

РЕГУЛИРОВАНИЕ СФЕРЫ КУЛЬТУРЫ В УСЛОВИЯ СОЦИОБИОТЕХНОЛОГИЗАЦИИ ГОРОДСКОЙ СРЕДЫ¹



Бабинцев В. П.,
доктор философских наук,
профессор, профессор
кафедры социальных
технологий
и государственной службы
НИУ «БелГУ»



Гайдукова Г. Н.,
кандидат социологических
наук, доцент,
доцент кафедры социальных
технологий
и государственной службы
НИУ «БелГУ»



Шаповал Ж. А.,
кандидат социологических
наук, доцент,
доцент кафедры социальных
технологий
и государственной службы
НИУ «БелГУ»

В статье рассматривается возможность и необходимость регулирования культурных процессов в городских муниципальных образованиях на основе использования потенциала социокультурных констант. Приводятся результаты фокус-групповых исследований, проведенных среди молодежи, работников учреждений культуры и средств массовой информации, а также экспертного опроса, задачей которого была оценка специфики диспозиций городского населения в сфере культуры. Результаты исследования свидетельствуют о необходимости в современном обществе институционализированной системы селекции культурных образцов. Вместе с тем они позволяют утверждать о недостаточной готовности большинства потенциальных субъектов к регулированию культурного процесса в современном городе. Обосновывается применение конкретных технологий социального регулирования метаболизации городской культуры.

Ключевые слова: городская культура, культурный процесс, регулирование, социокультурные константы, развитие культурной сферы.

¹ Статья подготовлена при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта «Реновация социокультурных констант как фактор воспроизводства и развития региональных сообществ» (№20-011-00482).

REGULATION OF THE SPHERE OF CULTURE IN THE CONDITIONS OF² SOCIOBIOTECHNOLOGIZATION OF THE URBAN ENVIRONMENT

Babintsev V.P., _____

Doctor of Sciences in Philosophy, Professor, Professor of the Department of Social Technologies and Public Service of Belgorod State National Research University

Gaidukova G.N., _____

Candidate of Sciences in Sociology, Associate Professor, Associate Professor of the Department of Social Technologies and Public Service of Belgorod State National Research University

Shapoval Z.A., _____

Candidate of Sciences in Sociology, Associate Professor, Associate Professor of the Department of Social Technologies and Public Service of Belgorod State National Research University

The article considers the possibility and necessity of regulating cultural processes in urban municipalities based on the use of the potential of sociocultural constants. The article presents the results of focus group studies of youth representatives, employees of cultural institutions and mass media, as well as an expert survey aimed at identifying and evaluating the specific dispositions of the urban population in the field of culture. The results of the study indicate the need for an institutionalized system of selection of cultural samples in modern society and the lack of readiness of most potential subjects to regulate the cultural process in a modern city. The application of specific technologies of social regulation of urban culture metabolism is justified.

Keywords: urban culture, cultural process, regulation, sociocultural constants, cultural sphere metabolism.

Для развития России в конце XX – начале XXI вв. характерно преобладание деструктивных тенденций, ведущих к распространению ситуации социальной аномии, которую пока не в состоянии качественно изменить власть и гражданское общество как на федеральном и региональном, так и местном уровнях. Но в культурном пространстве России традиционно присутствует широкий спектр духовных феноменов, которые в представлениях тех или иных активных субъектов социального действия (акторов) потенциально претендуют на роль социокультурных констант, обладающих конструктивным потенциалом для регулирования культурных процессов и задающих параметры поведения. Это обычно духовные феномены, которые люди принимают безусловно и на которые опираются, принимая жизненно важные решения.

Нам уже приходилось ранее обосновывать, что «в качестве социокультурных констант могут выступать ценностные паттерны, социальные нормы, знаковые системы, поведенческие модели. Они являются одновременно результатом исторического наследия и целенаправленных действий различных социальных групп, составляющих региональное сообщество» [3]. Именно в ходе целенаправленных действий эти константы как создаются, так и разрушаются. Часть из них со временем утрачивает свою актуальность и превращается в специфические отходы культурной деятельности. При этом всегда существует возможность их обновления и возврата в культурный процесс, нередко предполагающие новую интерпретацию содержания, близкую современности. Данный процесс и представляет собой реновацию социокультурных констант, постоянно совершаемую в обществе, особенно если оно оказывается неспособным представить собственную систему ценностей и норм, понятных человеку и привлекательных для него. Потребность в реновации определяется отчетливо ощущаемой людьми необходимостью иметь некоторые прочные основания в нестабильном мире.

Эти основания составляют ядро культуры и могут быть реновированы лишь при условии умелого регулирования культурного процесса. Важно понять, в какой мере население региона осознает необходимость такой регуляции, готово к участию в данном процессе.

2 The article was prepared with the financial support of the RFBR within the framework of the scientific project «Renovation of socio-cultural constants as a factor of reproduction and development of regional communities»(No. 20-011-00482).

Исследование опирается на работы Бызова Л.Г. [4], Лапина Н.И. [7], Магуна В., Руднева М. [10], Соболева А.С., Соболевой И.В., Урнова М.Ю. [11], Flanagan S., Lee A.-R. [15], Swader C., Kosals L. [16], которые изучали ценностную неоднородность общества как фактор социальных изменений и развития местных сообществ.

Применение технологий реновации социокультурных констант, способствующих воспроизводству и развитию региональных и местных сообществ, возможно на основе проектного подхода, рассмотренного в исследованиях Абрамова Р.А., Мухаева Р.Т., Соколова М.С. [1], Алтухова Д.В. [2], Илларионова А.Е., Макарова П.Ю. [6], Кузнецова И.А. [7], Лукова В.А. [9], Щербининой Я.Ю. [13].

В работе используются результаты фокус-групповых исследований представителей молодежи, работников учреждений культуры и средств массовой информации, проведенных авторами в январе-феврале 2020 года, а также экспертного опроса (30 экспертов, критерии отбора: стаж научно-исследовательской работы в сфере социологии культуры; наличие научных публикаций по проблемам социологии культуры и социологии города), нацеленного на выявление и оценку специфики диспозиций городского населения в сфере культуры.

Культура современного города как система, существенным образом детерминирующая жизнедеятельность его жителей, требует постоянного управленческого воздействия, которое должно носить характер «мягкой силы» и опираться на научные разработки данной проблематики [12].

Вопрос о возможности и необходимости регулирования культурных процессов в современном городе остается дискуссионным. Большинство участников фокус-групп согласились с необходимостью регулирования городских культурных процессов: *«Конечно, нужно. Меняются запросы горожан, возникает потребность в тех или иных формах культурного досуга. Необходимо вовремя реагировать на эти вызовы времени, создавая возможности для реализации творческих инициатив»* (Наталья Владимировна, работник сферы культуры). Некоторые респонденты не видят необходимости в таком регулировании: *«можно, но не нужно. Любой регулятор ограничивает какие-то культурные и творческие моменты. Общество может и само себя отрегулировать. Нормы законодательно закреплены»* (Никита, работник СМИ); *«если в какой-то культуре это (инцест) считается нормальным, то там регулируй / не регулируй, – это бессмысленно»* (Виктория, работник СМИ).

Существенные разногласия возникли при определении субъектов и форм такого регулирования. Наиболее распространена следующая точка зрения: *«Этим должны заниматься профессионалы, которые обладают системным видением проблемы, способностью анализировать и систематизировать различные данные и предлагать взвешенные, реалистичные решения. Поэтому роль городского управления культуры видится здесь основной. Но в своей деятельности чиновники должны опираться на сотрудничество с общественностью, людьми, которые генерируют творческие идеи и помогают реализовывать актуальные, социально значимые проекты»* (Наталья Владимировна, работник сферы культуры). В то же время ряд участников фокус-групп выступил категорически против закрепления в качестве субъектов регулирования органов власти: *«Кем-то одним – это неправильно, общество может само отрегулировать культурные процессы»* (Анастасия, работник СМИ); *«в общечеловеческих вещах, например, что культура не должна убивать людей – да, можно регулировать. А в частных представлениях чиновников этого не должно быть. Нельзя запрещать концерты, потому что они не нравятся чиновникам или как в Белгороде, потому что губернатору не нравится, что на сцене матерятся»* (Никита, работник СМИ).

Проведенный экспертный опрос показал, что 70% респондентов считают необходимой в современном обществе институционализированную систему селекции культурных образцов, основу которых и составляют социокультурные константы. Но лишь 30% из них отметили, что в настоящее время она более или менее сформирована. Среди основных причин потребности городского сообщества в такой системе экспертами были отмечены следующие (рис. 1): предотвращение антигуманных тенденций (36,67%), отбор наиболее перспективных культурных образцов (26,67%), обеспечение духовной безопасности (23,33%) и субкультурного своеобразия города (23,33%).

Эксперты разделились во мнении о возможности проведения селекции культурных образцов стихийным путем: 43,33% поддержали такую возможность, 36,67% высказались против. Несмотря на то, что 90% опрошенных высказались за необходимость регулирования культурного процесса в современных городах, только 23,33% респондентов считают возможным проведение отбора культурных образцов административными методами, 43,33% отмечают такую возможность, но только в отдельных случаях.

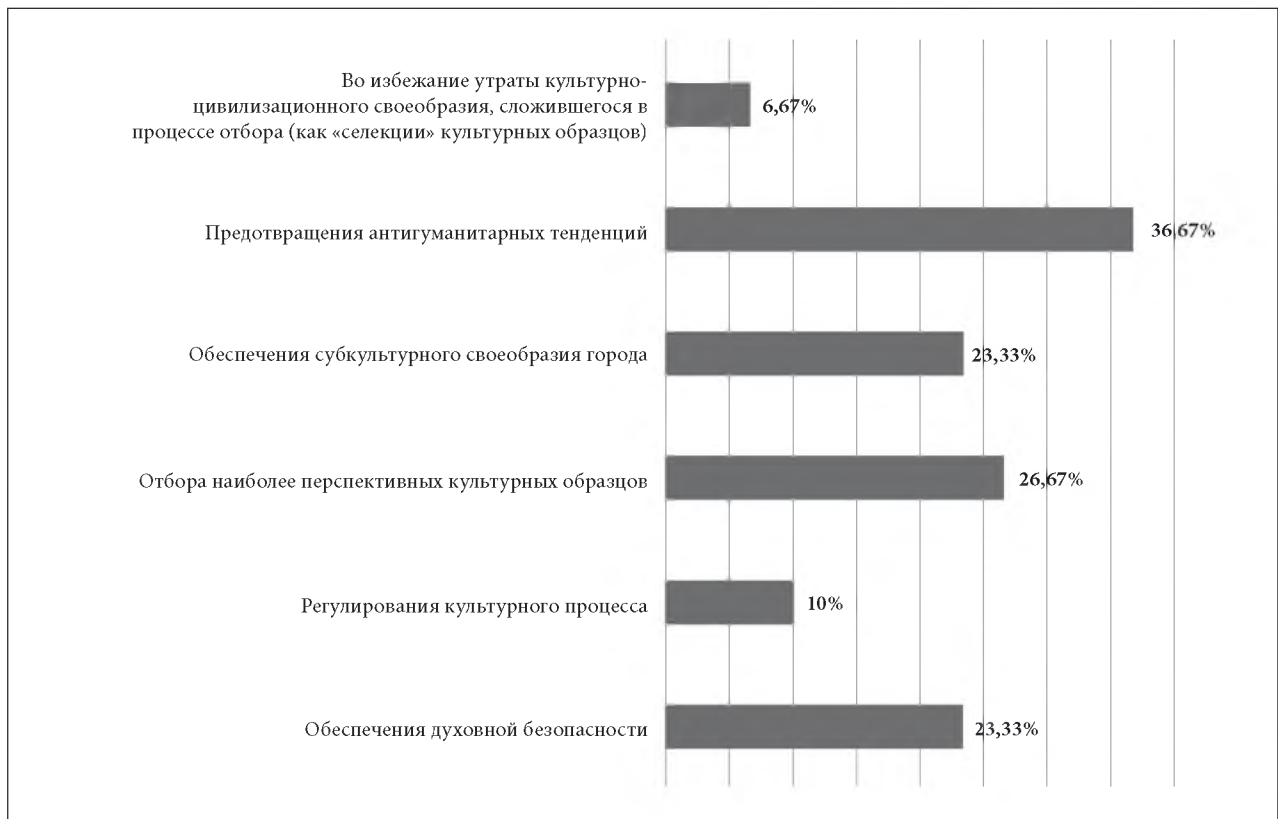


Рис. 1. Распределение ответов респондентов на вопрос «Если есть необходимость в системе селекции культурных образцов, то для чего?», %

Эксперты также отмечают, что:

– селекция культурных образцов должна происходить «через объединение всех общественных институтов города, в том числе и администрации. Администрация должна организовывать этот процесс, но окончательное решение остается за общественностью»;

– «в условиях отсутствия идеологии, что само по себе является «вариантом» идеологии, процесс селекции идет через заимствование технологий управления, моделей социального взаимодействия, образцов политической и правовой культуры».

Те эксперты, которые не видят необходимости в системе селекции культурных образцов в современном городе, считают, что сфера культуры по определению не терпит управления (50%), и такая система приведет к возникновению цензуры (50%).

Эксперты отметили недостаточную готовность большинства потенциальных субъектов к регулированию культурного процесса в современном городе (рис. 2).

Так, наибольшая готовность, согласно экспертному опросу, наблюдается у творческих союзов (готовы в полной мере – 16,67% респондентов, в основном – 26,67%) и общественных объединений (13,33% и 36,67% соответственно). Также необходимо отметить достаточно большую долю (от 20% до 26,67%) затруднившихся ответить, что может свидетельствовать о скрытых сомнениях в возможности данных институтов регулировать культурные процессы в городской среде.

В научной литературе установилась точка зрения, что под регулированием следует понимать «мягкое управление», ориентированное на:

- выравнивание социальных отклонений от заданного значения;
- обеспечение нормального функционирования социальной системы;
- исправление ошибок и коррекцию неблагоприятной ситуации;
- предупреждение будущих неблагоприятных ситуаций;
- повышение культуры межличностных и межгрупповых взаимодействий.

Это максимально технологический процесс, не допускающий дилетантизма.

Применение технологии социального регулирования городской культуры требует существенного переосмысления организации городской культурной политики на принципах:

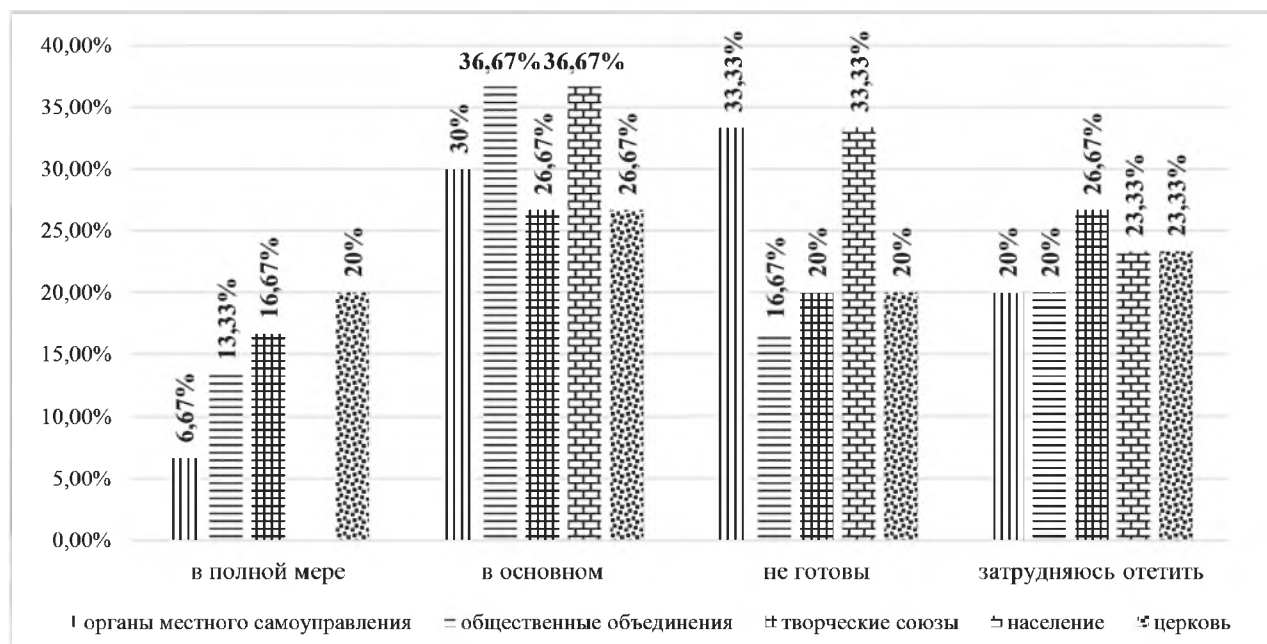


Рис. 2. Распределение ответов респондентов на вопрос «В какой степени готовы к регулированию культурного процесса в городе органы местного самоуправления, общественные объединения, творческие союзы, население, церковь», %

– pertinентности (с лат. «pertinēre» – быть важным, полезным), согласно которому должны быть четко сформулированы критерии оценки этой деятельности при участии институтов гражданского общества, творческих объединений, экспертов;

– приоритета меритократических ценностей, основанных на культе интеллекта и творчества;

– респонсивного (от англ. «responsiveness» – способность «отвечать» на изменения) восприятия властью сигналов для оперативного решения проблем непосредственных участников культурной деятельности.

В городских муниципальных образованиях целесообразно:

1. Разработать стратегию развития культуры, основанную на представлении о городе как динамично развивающейся социобиотехнической системе (СБТ-системе). «Современный город, – писал Яницкий О.Н., – сетевой метаболический организм. Он в буквальном смысле слова «подвешен» на сетях, питающих его энергией и ресурсами, поступающими извне. Человек, создавший город и живущий в нём, не только конфликтует или договаривается, объединяется или дифференцируется. Город – многостороннее пространство, не ограниченное территорией, равно как движением людей, информации или товаров. Он осуществляет перманентную трансформацию вещества, энергии, отходов и т. д., которые в совокупности изменяют его самого, формы социальной организации его жизнедеятельности» [14]. Очевидно, нельзя не учитывать, что подобные тенденции проявляются и в сфере культуры, и профессиональный подход к регулированию этой сферы требует их осмысления и использования.

2. Необходимым условием разработки и реализации подобной стратегии является комплексная диагностика развития городской культуры.

Основными задачами диагностики являются:

– системный анализ культурного процесса, выявление проблемных полей, особенно связанных с интеграцией культуры и других сфер городской жизни;

– оценка возможностей основных городских институтов (СМИ, официальные сайты, специализированные электронные платформы, сетевые сообщества и др.) в регулировании культурных процессов;

– выявление культурных потребностей и интересов населения;

– комплексная оценка интенсивности и характера информационного взаимодействия органов власти и субъектов гражданского общества в сфере культуры (преимущественная направленность коммуникаций, характер информации по линии позитива / негатива, тематика коммуникации);

– определение рисков, возникающих в процессе биокультурного и одновременно кибер-социального развития городской культуры.

3. Для проведения диагностики необходимо:

- определить структуру, которая будет способна обеспечивать научно-методическое сопровождение диагностических процедур;
- провести аудит организационных, кадровых, интеллектуальных, ресурсов, которые должны быть использованы в диагностических практиках. Прежде всего, речь идет о социологических и аналитических структурах, а также об экспертных сообществах, призванных дать независимую оценку результатов диагностики, их качественную интерпретацию, определить основные сценарии процессов социобиотехнологизации культуры;
- разработать методологию и методику диагностики, включающие цель и задачи диагностики, основные параметры и показатели диагностики, набор социологических, политологических, маркетинговых и социолингвистических методов и техник сбора и анализа информации; предусмотреть возможность мониторинговых исследований;
- составить календарный план исследований;
- сформировать экспертные группы для обсуждения результатов социологических исследований;
- организовать процесс открытого экспертного обсуждения полученных результатов на «круглых столах», форумах, дискуссионных площадках.

4. На основании результатов диагностики целесообразна разработка региональной интерактивной информационной карты развития городской культуры.

Интерактивная информационная карта представляет собой электронную карту, предоставляющую информацию о культурных процессах в муниципалитете, работающую в двустороннем режиме. Такой электронный инструмент позволяет отслеживать их в режиме реального времени.

5. Полученные результаты целесообразно использовать для составления прогноза развития городской культуры, предполагающего систематизацию позитивных и негативных следствий данного процесса.

6. Городскому муниципалитету необходимо сформировать экспертную группу из специалистов в сфере культурной политики, решающую следующие задачи:

- оценка проблем, возникающих в ходе биокультурной и кибер-социальной эволюции культурной сферы;
- анализ проблем в работе с «культурным мусором», его селекции и, при необходимости, утилизации;
- разработка критериев оценки эффективности регулирующего воздействия и технологий их применения;
- разработка знаковосимволической репрезентации городской идентичности, которая может быть представлена в виде бренда.

7. Необходима разработка мер, направленных на стимулирование деятельности локальных (реальных и виртуальных) сообществ, идентифицирующих себя с городом и его культурой.

8. Целесообразно организовать реализацию программ профессионального развития муниципальных служащих, чья деятельность связана с управлением культурой, учитывающих специфику ее современной эволюции.

Таким образом, результаты исследования подтверждают необходимость регулирования культурных процессов в современном городе. Такое регулирование наиболее актуально в плане создания инфраструктуры, поддержания инициативы, социальной рекламы, формирования культурно-ценностных ориентаций населения города, но без давления на культурные течения, если они не выходят за рамки закона. Свобода творчества должна сочетаться с управляемостью развитием культурного процесса. Технологии социального регулирования культурных процессов в муниципальных образованиях должны включать в себя разработку стратегии развития городской культуры на основе комплексной диагностики ее развития; разработку региональной интерактивной информационной карты развития городской культуры; составление прогноза развития городской культуры, предполагающего систематизацию позитивных и негативных следствий данного процесса; формирование экспертной группы из специалистов в сфере культурной политики, в сферу деятельности которой будет входить в том числе разработка критериев оценки эффективности регулирующего воздействия и технологий их применения; разработку мер, направленных на стимулирование деятельности локальных (реальных и виртуальных) сообществ, идентифицирующих себя с городом и его культурой; реализацию программ профессионального развития муниципальных служащих.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Абрамов Р.А., Мухаев Р.Т., Соколов М.С. Критерии эффективности государственного и регионального управления в контексте проектного подхода // Теоретическая и прикладная экономика. – 2017. – №1. – С. 96-112.
2. Алтухов Д.В. Сущность проектного подхода в управлении региональными системами // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: Экономика. информатика. – 2015. – №7. – С. 13-17.
3. Бабинцев В.П., Гайдукова Г.Н., Шаповал Ж.А. Специфика взаимодействия экспертов и государственных служащих в процессе определения консолидирующих констант регионального развития: опыт Белгородской области // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2020. – №4. – С. 22-27.
4. Бызов Л.Г. Представления и мечты россиян об устройстве России через призму ценностных и идейных противоречия общества // Россия реформирующаяся. Вып. 11. – М.: Новый хронограф, 2012. – С. 142-168.
5. Гайдукова Г.Н., Бабинцев В.П., Шаповал Ж.А. Восприятие и оценка современной урбанизированной культуры горожанами: по материалам социологического исследования // Управление городом: теория и практика. – 2020. – №4. – С. 57-63.
6. Илларионов А.Е., Макаров П.Ю. Проектный подход к управлению региональным брендом // Вопросы государственного и муниципального управления. – 2018. – №4. – С. 42-69.
7. Кузнецов И.А. Проектный подход в управлении социально-экономическим развитием региона // Вопросы территориального развития. – 2018. – №4 (44). – С. 2.
8. Лапин Н.И. Функционально-ориентирующие кластеры базовых ценностей населения России и ее регионов // Социологические исследования. – 2010. – №1. – С. 28-36.
9. Луков В.А. Социальное проектирование. – М.: Флинта, 2016. – 242 с.
10. Магун В., Руднев М. Ценностный портрет россиян на европейском фоне: Россия в зеркале Европейского социального исследования // Демоскоп Weekly. – 2012. – №503-504. – Режим доступа: demoscope.ru/weekly/2012/0503/tema01.php
11. Соболев А.С., Соболева И.В., Урнов М.Ю. Ценностная неоднородность общества как фактор социальных изменений: о чем говорят кросс-национальные сопоставления. – М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2011. – 48 с.
12. Шаповал Ж.А., Бабинцев В.П., Гайдукова Г.Н. Урбанизированная культура в контексте метаболизма современного российского города как социобиотехнической системы // Тенденции развития науки и образования. – 2019. – №53-1. – С. 61-65.
13. Щербинина Я.Ю. Проектное сознание в социальном проектировании сегодня // Вестник науки и образования. – 2016. – №1. – С. 42-43.
14. Яницкий О.Н. Метаболическая концепция современного города // Социологическая наука и социальная практика. – 2013. – №3. – С. 16 – 32.
15. Flanagan S., Lee A.-R. The New Politics, Culture Wars, and The Authoritarian-Libertarian Value Change in Advanced Industrial Democracies // Comparative Political Studies. – 2003. – Volume 36, №3. – P. 235-270.
16. Swader C., Kosals L. Postsocialist Anomie Through the Lens of Economic Modernization and the Formalization of Social Control // SSRN Electronic Journal. – Режим доступа: hse.ru/data/2013/03/02/1293260236/17SOC2013.pdf