

Таким образом, дискурсивное пространство поэтического текста М.А. Пушкиной «Весы судьбы» является не только образцом классического поэтического дискурса, но и включает элементы интердискурсивного образования: исторического дискурса (обращение к событиям Курской битвы и современности), философского дискурса (метафизическая основа поэтического текста), музыкального дискурса (поэтический текст создавался как текст песни рок-группы «Кипелов») и т.д. Всё это свидетельствует о синтетической природе современного поэтического текста, а также о расширении границ понимания и трактовок закладываемых автором смыслов.

#### Список литературы

1. Божко, Е. М. Анализ приемов передачи квазиреалий в переводе на русский язык романа Джона Р. Р. Толкина «Властелин Колец», выполненном А. А. Грузберггом / Е. М. Божко // Вестник Чувашского государственного педагогического университета имени И. Я. Яковлева. – 2010. – № 1. – С. 238-247.
2. Кипелов : [официальный сайт]. – 2024. – URL: <https://kipelov.ru/> (дата обращения: 15.01.2024).
3. Пушкина, М. А. Весы судьбы / М. А. Пушкина // TXTSONG.RU. Тексты песен. 2019–2023. – URL: <https://txtsong.ru/kipelov/kipelov-vesy-sudby/> (дата обращения: 15.01.2024).

### **Н.Н. СТРАХОВ О ЗНАЧЕНИИ ЕСТЕСТВЕННЫХ НАУК ДЛЯ ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ И НЕ ТОЛЬКО**

А.Г. Масалов

Белгородский государственный национальный  
исследовательский университет  
e-mail: [masalov@bsu.edu.ru](mailto:masalov@bsu.edu.ru)

**Аннотация.** В статье рассматриваются основные педагогические идеи выдающегося русского мыслителя XIX века Н.Н. Стрехова. Анализируется значение и особенности естественнонаучных дисциплин в развитии познавательных способностей учащихся и формировании их мировоззрения. Обосновывается актуальность дидактических и связанных с ними философских позиций Н.Н. Стрехова для нашего времени.

**Ключевые слова:** Н.Н. Стрехов, общее образование, естественные науки.

### **N.N. STRAKHOV ABOUT THE IMPORTANCE OF NATURAL SCIENCES FOR GENERAL EDUCATION AND NOT ONLY THIS**

A.G. Masalov

Belgorod State National Research University  
e-mail: [masalov@bsu.edu.ru](mailto:masalov@bsu.edu.ru)

**Abstract.** The article examines the main pedagogical ideas of the outstanding Russian thinker of the 19th century N.N. Strakhov. The importance and features of natural science disciplines in the development of students' cognitive abilities and the formation of their

worldview are analyzed. The relevance of N.N. Strakhov's didactic and related philosophical positions is substantiated for our time.

**Keywords:** N.N. Strakhov, general education, natural sciences.

Выдающийся мыслитель 19 века Николай Николаевич Страхов (1828-1896) известен, прежде всего, как публицист, философ и литературный критик. Но была и еще одна грань его деятельности, на которую стоит обратить внимание: десять лет педагогического служения.

Огромное значение в деле воспитания молодых умов он придавал естественным наукам, упоминая, в частности, ботанику, зоологию и минералогию. Не забывал он и о значении других дисциплин, таких как иностранные языки и математика. При этом имелось в виду не столько многознание, сколько усвоение самих принципов этих наук, их формирующее и развивающее влияние на интеллект.

Ученическая история самого Н.Н. Страхова заслуживает внимания. С самого детства будущий ученый отличался любовью к чтению и проявлял незаурядные способности в учебе. Несколько лет жизни (1840-1844 гг.) он провел в стенах Богоявленского монастыря в Костроме, где помещалась тогда духовная семинария. Там его наставником стал ссыльный греко-католический архимандрит Иоанн (Скивский), под руководством которого юный Страхов погрузился в изучение французского языка, философии, математики и др. Не завершив полный курс обучения в семинарии, Н.Н. Страхов сделал выбор в пользу науки и отправился в Петербург.

Некоторое время он изучал «камеральные науки» – цикл экономических и административных дисциплин, необходимых для подготовки управленцев, но в итоге интерес к естествознанию и точным наукам возобладал.

Н.Н. Страхов отмечал огромный авторитет натуралистов в университетской среде, напоминая иногда почти религиозную веру. Его не устраивало то, что нигилизм и вульгарный материализм воспринимались частью образованного (и не очень) общества как непосредственные выводы науки. Одной из причин его обращения к естествознанию и стало стремление иметь в этой области самостоятельную точку зрения.

Среди педагогов Н.Н. Страхова были выдающиеся ученые, такие как С.С. Куторга (зоолог), Э.Х. Ленц (физик), А.Н. Савич (астроном), И.И. Срезневский (этнограф), Н.Г. Устрялов (историк и филолог) и другие, что, безусловно, было большой удачей для студента.

В 1851 году Страхов с отличием окончил курс наук физико-математического факультета в Главном педагогическом институте, где учился за казенный счет, и, как было принято в то время, был направлен на учительскую службу. Сначала в Одессе, а затем и в столице, во 2-й Санкт-Петербургской гимназии, он преподавал «естественную историю» – дисциплину, изучающую все три царства природы в их развитии, имея при этом характер более наблюдательный и описательный, чем экспериментальный.

В 1857 году он защитил диссертацию по зоологии, и можно утверждать, что естествознание оказало одно из решающих влияний на его мировоззрение в целом и на педагогическую мысль в частности.

Роль естествознания в общем образовании была преимущественно раскрыта мыслителем в сборнике «О методе естественных наук и значении их в общем образовании» (1865). Здесь же намечены некоторые ключевые для Н.Н. Страхова философские идеи, развернутые им в позднейших работах («Мир как целое: черты из науки о природе», 1872 и др.).

Вопреки расхожему мнению, что естественные науки непосредственно полезны для тех, кто с ними знаком, Страхов утверждал обратное. Признавая, несомненно, огромные достижения, совершенные человечеством благодаря науке, он отмечал их практически полную бесполезность для индивида, непосредственно в науку не вовлеченного.

Существенная особенность естественных наук, согласно Н.Н. Страхову, состоит «не в том, что мы обращаемся к природе, но в том, чего мы хотим от природы, чего мы ищем в ней... цель их вовсе не приближение к вещественному миру, а наоборот, возведение вещественного мира в умственный» [4], т.е. в мир идей, правильно сформулированных понятий.

Страхов считал неверным приспособлять к детскому уму то, что в полной мере доступно только взрослому. «Энциклопедизм», стремление преподать знания по как можно большему числу предметов формирует поверхностный взгляд, не проникающий в сущность явлений.

Более того, иногда то, *как* некоторые дисциплины пытаются внедрить в общее образование, может принести вред. Он отмечал, что попытка адаптировать большой и сложный материал к детскому восприятию приводит к тому, что «могут быть сделаны, и на самом деле делаются, все искажения, какие только допускает предмет» [4]. Это происходит от того, что сама эта цель ошибочна. Общеобразовательный предмет должен быть источником, прежде всего, не знаний как таковых, а инструментом умственного развития ребенка.

В систему общего образования должны входить предметы, имеющие развивающее влияние на учащихся, закладывающие основы их правильного развития. Прежде всего – это математика и иностранные языки. Математика дает возможность упражнения, активной умственной работы.

Простота и строгость ее научных приемов, согласно Страхову, позволяет преподавать ее, сохраняя ее «научную форму» без искажений. Важно, что математика предполагает *упражнения*, умственную активность, и в этом заключается ее развивающее воздействие. В то же время, стоит отметить, что Н.Н. Страхов не затрагивает вопрос необходимого объема математических знаний для учеников с разными способностями и предпочтениями в неспециализированных учебных заведениях.

То же самое можно утверждать и в отношении пользы изучения иностранных языков. «Грамматика чужого языка, – отмечал Страхов, – есть анализ его форм, одинаково годный и необходимый для взрослого и для

ребенка» [4], в данном смысле – это истинное, неискаженное знание. Упражнения в изучении языка имеет и развивающее, и очевидное практическое значение.

«Грамматика, – утверждал мыслитель, – есть воплощенная логика; формы речи изображают собою формы мышления» [4].

Что касается естественных наук, то они некоторым образом сочетают в себе характеристики и преимущества и упражнений в математике, и занятия языками. Это сходство заключается в строгости и простоте метода. Описательные и органические науки (зоология, ботаника и т.п.) важны тем, что «обладают простым и строгим методом, заключающимся в сравнении и группировке явлений» [1, с. 175]. «Наблюдая и описывая, – отмечал Н.Н. Страхов, – ум человека тотчас же начинает проявлять свои стремления; все, что он ни наблюдает, он приводит в порядок» [4].

*Систематизация и сравнение*, указывал мыслитель, есть «простейший и неизбежнейший прием мысли» [4], применимый практически во всех сферах умственной деятельности человека.

Н.Н. Страхов понимал трудность естественных наук, так же как физико-математических, но отмечал их увлекательность для молодого ума, элементарность (начинаются с простейшего, не требуют подготовки), определенность и строгость выводов, а значит и оценку знаний, не допускающую вольных интерпретаций, в отличие, например, от истории или литературы.

Он отмечал пользу изучения естественных наук для представителей других областей деятельности: любой исследователь должен «привести предметы своего изучения в их естественный порядок... и для этого должны следовать тем же правилам и законам, каким следует естественная история» [4].

Н.Н. Страхов на личном опыте вполне испытал формирующее влияние естествознания. В своем основном труде по философии науки «Мир как целое» (1972) он указывал на естественные науки и математику, «истинный дух которых усвоил себе чтением, размышлением и некоторыми работами» [3], как на один из источников своего мировоззрения. «Устремив все внимание на философскую сторону естествознания, – продолжает он, – я пришел ко многим задачам, которые возникают из понимания стремлений науки (*как таковой – А.М.*) и которым при других обстоятельствах я, вероятно, посвятил бы всю жизнь» [3].

Мир, согласно Н.Н. Страхову, – это гармоничное целое, представляющее собой не просто совокупность, а иерархию явлений. В ее основе лежит естественный порядок, обнаруживаемый в природе при помощи разума. Чтобы увидеть, понять и раскрыть этот порядок в изучаемом предмете, как отмечал Н.Н. Страхов, достаточно следовать правилам, которых придерживается естественная история. Натуралистам для того, чтобы понять природу, приходится формулировать новые понятия. В процессе классификации отделов естественной истории, ученые обозначают

место каждого понятия, на котором оно и должно «проясниться до полной прозрачности».

Постановка и развитие понятий для Н.Н. Страхова есть не что иное, как философский метод, от правильности применения которого зависит и правильность видения любого предмета исследования. Таким образом, изучение естествознания, кроме прочего, способствует и развитию философского мышления, причем естественным путем, вытекающим из самого предмета и закономерностей мышления.

Эпистемология здесь сопряжена с антропологией, ведь та же идея развития характерна и для этики Н.Н. Страхова, согласно которой, человек в своем духовном развитии проходит три восходящих стадии: справедливости, милосердия и святости.

Соединение глубоких научных познаний Н.Н. Страхова и философской «методы», как тогда говорили, нашло выражение в представлении о мире, как о целостном универсуме органически связанных явлений, понять каждое из которых абстрактно, по отдельности, невозможно. Необходимы системные научные знания, а точнее – привычка *мыслить системно*, что в случае Страхова дополнялось высоким уровнем философской культуры.

Педагогическая мысль Страхова антропоцентрична: ее цель – не столько обучение и воспитание, т.е. подготовка к практической деятельности в *обществе*, сколько усовершенствование и воспитание *собственного* ума. То же самое относится и к его научным взглядам. В центре мироздания – человек, и чем ближе к нему организм по развитию, тем он совершеннее. Идея развития – вообще одна из ключевых для Страхова в понимании мира и человека, в том числе и духовной стороны его жизни. Сама жизнь в понимании Н.Н. Страхова есть развитие, и тот, кто не развивается, по сути, не живет, он «мертв духом». Таким образом, важнейшей целью образования представляется создание для человека надежных предпосылок для полноценной духовной жизни в настоящем и будущем.

В наше время, когда тезисы о «клиповом» характере мышления молодежи, фрагментарных и часто поверхностных знаниях выпускников школ об окружающей действительности стали общим местом, педагогические идеи Н.Н. Страхова не просто актуальны, они злободневны.

Но главное, на наш взгляд, то, что изучая внешний, объективный мир, естествознание учит в нем видеть не мертвый механизм, а «сферу явлений, исполненных жизни и глубокой самостоятельности» [2, с. 28]. Так, во всяком случае, полагал Н.Н. Страхов.

#### Список литературы

1. Масалов, А. Естественнаучные труды Н. Н. Страхова (опыт информационно-аналитического обзора) / А. Масалов, Е. Чистякова // Научный результат. Социальные и гуманитарные исследования. – 2023. – Т. 9. – № 1. – С. 175.
2. Страхов, Н. Н. Естественные науки и общее образование / Н. Н. Страхов // Эпоха. – 1864. – № 7. – С. 1-32.

3. Страхов, Н. Н. Мир как целое / Н. Н. Страхов. – URL: [http://az.lib.ru/s/strahow\\_n\\_n/text\\_1872\\_mir\\_kak\\_tzeloe.shtml?ysclid=lr95d8g6jm912220265](http://az.lib.ru/s/strahow_n_n/text_1872_mir_kak_tzeloe.shtml?ysclid=lr95d8g6jm912220265) (дата обращения: 11.01.2024).

4. Страхов, Н. Н. О методе естественных наук и значении их в общем образовании / Н. Н. Страхов. – URL: [http://az.lib.ru/s/strahow\\_n\\_n/text\\_1865\\_o\\_metode\\_estv\\_nauk\\_oldorfo.shtml](http://az.lib.ru/s/strahow_n_n/text_1865_o_metode_estv_nauk_oldorfo.shtml) (дата обращения: 11.01.2024).

## ФОРМИРОВАНИЕ ГОРОДСКОЙ СРЕДЫ ЯДРА АГЛОМЕРАЦИИ

Л.В. Морозова

Воронежский государственный технический университет

e-mail: morozvaitd@gmail.com

**Аннотация.** Рассматриваемые вопросы посвящены развитию современного градостроительного пространства агломерации. Исследованы существующие подходы к преобразованию и использованию территорий. Обоснована целесообразность рассмотрения территории ядра агломерации не только в их административных границах, но и вместе с прилегающими к ним территориями, определяя зону влияния. Сформулированы предложения по пространственному развитию и созданию комфортной среды для жизнедеятельности человека.

**Ключевые слова:** город-ядро, агломерация, генеральный план, объемно-планировочное решение.

## FORMATION OF THE URBAN ENVIRONMENT OF THE AGGLOMERATION CORE

L.V. Morozova

Voronezh State Technical University

e-mail: morozvaitd@gmail.com

**Abstract.** The discussed questions are devoted to the development of the modern town-planning space of the agglomeration. Existing approaches to the transformation and use of territories are studied. The expediency of considering the territory of the core of the agglomeration not only within its administrative boundaries, but also together with the territories adjacent to them, defining the zone of influence, is substantiated. Proposals for spatial development and creation of a comfortable environment for human life are formulated.

**Keywords:** core city, agglomeration, general plan, volume-planning solution.

Постановка проблемы. На разных этапах исторического развития агломераций изменялись под влиянием разных внешних и внутренних факторов. Знания о городах, аспекты их изучения изменялись и расширялись в соответствии с изменениями самих городов и общества. Представления о современном городе внутри агломерации значительно изменяются под влиянием глобализационных процессов. В результате возникает ряд вопросов, требующих решения, в частности создание новых разработок, на основе которых возможно повысить качество городской среды, как фактора повышения качества жизни человека, особенно в крупнейших и крупных