

УДК 336.13

DOI: 10.18413/2409-1634-2024-10-2-1-1

Шевчук Е.В.

**ФИАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ  
СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ  
В УСЛОВИЯХ ЦИФРОВИЗАЦИИ**

Институт технологий – филиал Донского государственного технического университета,  
Россия, 347386, г. Волгодонск, пр. Мира, 16

e-mail: eka70686@yandex.ru

**Аннотация.**

В данной статье проведено исследование и обобщение теоретических основ в сфере финансово-экономической безопасности предприятий. Проведен анализ существующих точек зрения относительно содержания понятия «финансово-экономическая безопасность». Осуществлен контент-анализ понятия «финансово-экономическая безопасность» и обоснована необходимость системного подхода к формированию системы обеспечения финансово-экономической безопасности сельскохозяйственного предприятия. Установлено, что целью финансово-экономической безопасности сельскохозяйственного предприятия является способность идентифицировать и минимизировать реальные и потенциальные угрозы, опасности, риски, а также разработать направления по адаптации предприятия в условиях цифровизации. Определены основные задачи обеспечения финансово-экономической безопасностью сельскохозяйственного предприятия. Обозначены основные этапы обеспечения финансово-экономической безопасности сельскохозяйственного предприятия. Научная новизна полученных результатов заключается в следующем: усовершенствован процесс оценки уровня финансово-экономической безопасности, за счет анализа интенсивности влияния элементов системы на показатели деятельности сельскохозяйственного предприятия.

**Ключевые слова:** цифровизация, финансово-экономическая безопасность, система, механизм, подсистема, метод иерархий

**Информация для цитирования:** Шевчук Е.В. Финансово-экономическая безопасность сельскохозяйственных предприятий в условиях цифровизации // Научный результат. Экономические исследования. 2024. Т.10. №2. С. 98-110. DOI: 10.18413/2409-1634-2024-10-2-1-1

Ekaterina V. Shevchuk

**FINANCIAL AND ECONOMIC SECURITY  
OF AGRICULTURAL ENTERPRISES  
IN THE CONDITIONS OF DIGITIZATION**

Institute of Technology – Branch of the Don State Technical University,  
16 Mira St. Volgodonsk, 347386, Russia

e-mail: eka70686@yandex.ru

### **Abstract.**

In this article, research and generalization of theoretical foundations in the field of financial and economic security of enterprises is carried out. An analysis of existing points of view regarding the content of the concept of "financial and economic security" was carried out. A content analysis of the concept of "financial and economic security" was carried out and the need for a systemic approach to the formation of a system for ensuring the financial and economic security of an agricultural enterprise was substantiated. It was established that the goal of financial and economic security of an agricultural enterprise is the ability to identify and minimize real and potential threats, dangers, risks, as well as to develop directions for the adaptation of the enterprise in the conditions of digitalization. The main tasks of ensuring the financial and economic security of an agricultural enterprise were defined. The main stages of ensuring the financial and economic security of an agricultural enterprise were indicated. The scientific novelty of the results obtained is as follows: the process of assessing the level of financial and economic security has been improved by analyzing the intensity of the influence of system elements on the performance indicators of an agricultural enterprise.

**Key words:** digitization; financial and economic security; system; mechanism; subsystem; hierarchy method

**Information for citation:** Shevchuk E.V. "Financial and economic security of agricultural enterprises in the context of digitalization", *Research Result. Economic Research*, 10(2), 98-110, DOI: 10.18413/2409-1634-2024-10-2-1-1

### **Введение**

Цифровая трансформация экономики является современным этапом развития глобального экономического пространства. Она заключается в принципиальных изменениях структуры экономики, появлении виртуальных продуктов и услуг, а также виртуальных средств их продвижения на рынок. Современное экономическое пространство функционирования предприятий характеризуется динамическими изменениями во внешней среде, которые выдвигают новые требования к системе финансово-экономической безопасности предприятия для быстрого и адекватного реагирования в условиях цифровизации. Перед современными предприятиями встают задачи поиска рациональных соотношений категорий риска и конечных результатов деятельности, уровня ресурсного обеспечения и возможностей их дальнейшего развития и т.д.

Финансово-экономическая безопасность является ключевой характеристикой стабильного функционирования и достижения необходимых показателей развития предприятий в условиях цифровизации. При этом особого внимания заслуживают вопросы обеспечения финансово-экономической безопасности как ключевого элемента устойчивости сельскохозяйственных предприятий в условиях цифровой среды.

К вопросам исследования влияния цифровых технологий на систему финансово-экономической безопасности предприятия обращались отечественные и зарубежные исследователи, в частности [Корытько Т.Ю., 2023; Biliomistniy O., 2017; Emelyanenko I, 2023; Franchuk V., 2020; Ianioglo A., 2017; Sylkin O., 2019; Wu Y. 2019]. Однако большинство научных мнений остается дискуссионным и требует дальнейших исследований.

Учитывая научные достижения в сфере финансово-экономической безопасности понятие «финансово-экономическая безопасность предприятия» является сложным и комплексным, под которым понимают совокупность мер, которые обеспечивают: платежеспособность, ликвидность и финансовую устойчивость предприятия [Раздина Е.В., 1998]; организацию всех видов деятельности предприятия с целью повышения его эффективности [Khalina O., 2019]; квалификацию, компетентность и активность менеджеров [Суглобов А. Е., 2011]; эффективность использования всех видов ресурсов [Колесниченко Е.А., 2015]; формирование механизма предупреждения внутренних и внешних угроз [Шарохина С. В., 2017].

Целью обеспечения финансово-экономической безопасности сельскохозяйственного предприятия является достижение высокой эффективности, стабильности его функционирования и создания предпосылок для дальнейшего развития путем своевременного выявления, а также предотвращения внешних и внутренних опасностей и угроз.

Необходимо отметить, что проблема оценки уровня финансово-экономической безопасности остается недостаточно исследованной. На наш взгляд, имеет целесообразно развить теоретические положения построения системы финансово-экономической безопасности сельскохозяйственного предприятия в условиях цифровизации и разработать модель оценки уровня финансово-экономической безопасности, что позволит повысить эффективность деятельности предприятия в условиях цифровизации.

Для описания, моделирования и обеспечения финансово-экономической безопасности предприятия целесообразно использовать системный подход. Системный подход базируется на принципе целостности объекта исследования, то есть исследование его свойств как единого це-

лого, поскольку целое (система) обладает такими качествами, которыми не обладает ни одна его составляющая. Наличие таких свойств обусловлено результатом возникновения элементов синергетической связи. При формировании системы как единого целого ее составляющие претерпевают качественные изменения. Создание системы осуществляется за счет преобразования структуры взаимосвязей между составляющими, а также благодаря развитию этих составляющих.

В качестве инструментария системного подхода рассматривают системный анализ, позволяющий на любом этапе принятия решений определить цепи прямых и обратных связей в социально-экономических системах [Власов М. П., 2005]. Система финансово-экономической безопасности сельскохозяйственного предприятия обладает всеми свойствами системы, в частности наличием каналов информации между ее отдельными элементами; многовариантностью поведения системы; управляемостью и целеустремленностью [Железняк В.Ю., 2022].

Системный подход предполагает исследование как можно большего количества связей между ее элементами и объектами внешней среды для выявления и анализа наиболее существенных из них. Одной из основных проблем применения системного подхода к исследованию финансово-экономической безопасности сельскохозяйственного предприятия выступает выявление всех существенных ее элементов и установление всей совокупности связей между ними.

В рамках данного подхода под системой финансово-экономической безопасности сельскохозяйственного предприятия предлагается понимать совокупность неотъемлемых ее элементов и взаимосвязей между ними, создание которой преследует цель обеспечения соответствующего уровня ее развития (рис. 1).



Рис. 1. Система обеспечения финансово-экономической безопасности сельскохозяйственного предприятия в условиях цифровизации  
Fig. 1. The system for ensuring financial and economic security of an agricultural enterprise in the context of digitalization

На уровень финансово-экономической безопасности влияют внутренние и внешние факторы. К внешним факторам относят политические, нормативно-правовое ограничение, конъюнктуру рынка, стратегию развития власти, величину банковских ставок, инвестиционную активность и другие. Основными внутренними факторами являются технологии, инновации, потенциал персонала, уровень инвестиционной активности [Biliomistniy, O., Bilomistna, I., & Galushko, Y., 2017].

В современных условиях цифровая среда оказывает существенное влияние на уровень финансово-экономической безопасности предприятия. Однако это влияние может быть, как положительным (рост конкурентоспособности, развитие инновационного предпринимательства, рост до-

ходов), так и отрицательным (усиление монополизации рынков и факторов производства, увольнение работников, изменение способов ведения бизнеса и т.д.).

Главной целью системы обеспечения финансово-экономической безопасности сельскохозяйственного предприятия выступает способность идентифицировать и минимизировать реальные и потенциальные угрозы, опасности, риски, а также разработать направления по адаптации предприятия в условиях цифровизации.

К основным задачам обеспечения финансово-экономической безопасности сельскохозяйственного предприятия отнесем: гарантирование устойчивого развития предприятия в условиях действия существующих рисков, угроз, опасностей; обеспечение деятельности предприятия в

кризисных условиях; организация управления финансово-экономической безопасностью в рамках антикризисного менеджмента.

**Основная часть**

Для обеспечения соответствующего уровня финансово-экономической безопасности сельскохозяйственного предприятия в условиях цифровизации необходимо проводить оценку ее составляющих.

Процесс оценки финансово-экономической безопасности сельскохозяйственного предприятия предлагается проводить на основе использования МАИ, который можно представить в виде следующего алгоритма (рис. 2).

Этап 1. Построение иерархической модели. Анализ проблемы оценки финансово-экономической безопасности сельскохозяйственного предприятия в условиях цифровизации по методу МАИ начинается с построения иерархической структуры, содержащей цели, критерии и альтернативы.

Вершиной доминантной иерархической

модели является цель – «Оценка финансово-экономической безопасности» (первый уровень). Второй уровень полученной иерархии формируют три критерия: «Факторы финансовой составляющей», «Факторы экономической составляющей», «Факторы производственной составляющей», уточняющие цель. На третьем уровне представлены подкритерии (X): чистые активы (X<sub>1.1</sub>); инвестиционный капитал (X<sub>1.2</sub>); собственные оборотные средства (X<sub>1.3</sub>); коэффициент маневренности собственного капитала (X<sub>2.1</sub>); текущей ликвидности (X<sub>2.2</sub>); автономии (X<sub>2.3</sub>); рентабельность: продаж (X<sub>3.1</sub>); активов (X<sub>3.2</sub>); собственного капитала (X<sub>3.3</sub>); экономическая добавленная стоимость (X<sub>3.4</sub>). На последнем уровне представлены три альтернативы: «Низкий уровень», «Средний уровень», «Высокий уровень», которые оцениваются по критериям третьего уровня иерархической модели оценки уровня финансово-экономической безопасности сельскохозяйственного предприятия в условиях цифровизации.

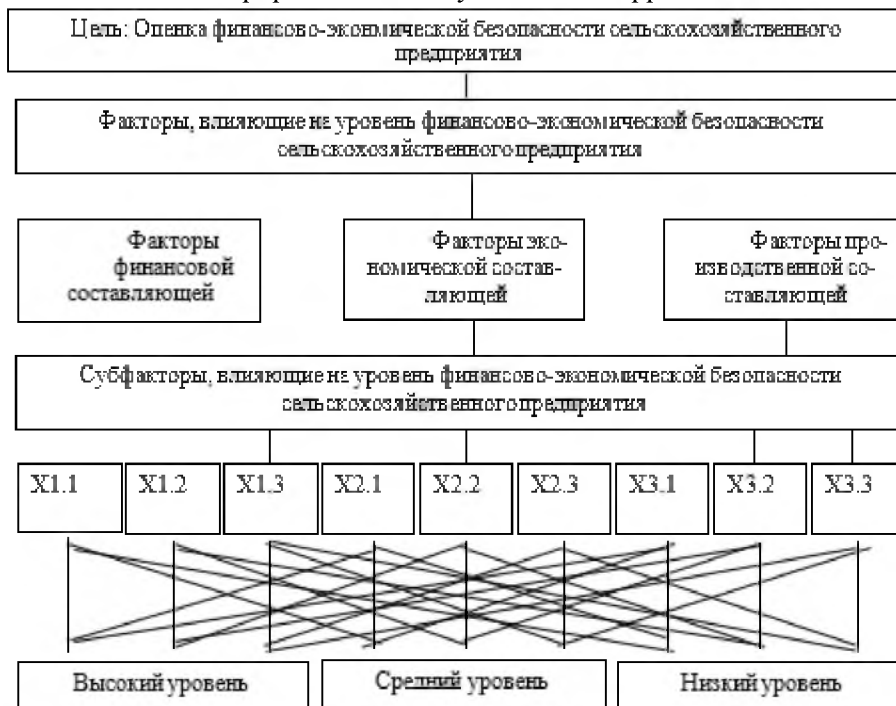


Рис. 2. Иерархическая модель оценки финансово-экономической безопасности сельскохозяйственного предприятия в условиях цифровизации

Fig. 2. Hierarchical model for assessing the financial and economic security of an agricultural enterprise in the context of digitalization

Этап 2. Определение вектора приоритетов и оценка согласованности результатов. Определяют приоритеты, представляющие относительную важность или предпочтение элементов на каждом уровне иерархической модели. Чем больше величина приоритета, тем более значим является соответствующий элемент.

Необходимо установить приоритеты критериев для каждой оцениваемой альтернативе, определив наиболее важную из них и строим матрицу попарных сравнений по определенным критериям. Оценки относительной важности сравниваемых элементов, которые должны быть согласо-

ваны, поэтому необходимо определять индекс (IY) и отношение согласованности (BY):

$$IY = \frac{\lambda_{\max} - n}{n - 1};$$

$$BY = \frac{IY}{CB},$$

где  $\lambda_{\max}$  – максимальное собственное значение обратного симметричной матрицы попарных сравнений;

$n$  – количество критериев.

В таблицах 1–4 рассчитаем и приведем матрицы парных сравнений, а также проведем проверку их согласованности.

Таблица 1

Матрица попарного сравнения элементов уровня 2

Table 1

Level 2 element pairwise comparison matrix

Элементы сравнения уровня 2	Факторы финансовой составляющей	Факторы экономической составляющей	Факторы производственной составляющей	Пм	$\sqrt[3]{Пм}$	W
Факторы финансовой составляющей	1	5	7	35	3,27	0,73
Факторы экономической составляющей	0,2	1	3	0,6	0,84	0,19
Факторы производственной составляющей	0,14	0,33	1	0,05	0,36	0,08
	1,34	6,33	11		4,48	
$\lambda_{\max} = 3,065; IY = 0,032; BY = 0,056$						

Таблица 2

Матрица попарного сравнения для показателей финансовой составляющей

Table 2

Pairwise comparison matrix for financial component indicators

Элементы сравнения уровня 3	X1.1	X1.2	X1.3	м	$\sqrt[3]{Пм}$	W
X1.1	1	5	0,33	1,67	1,19	0,30
X1.2	0,0	1	0,2	0,04	0,34	0,09
X1.3	3	5	1	15	2,47	0,62
	4,2	11	1,53		3,99	1
$\lambda_{\max} = 3,136; IY = 0,068; BY = 0,117$						

Таблица 3  
 Матрица попарного сравнения для показателей экономической составляющей  
 Table 3

Pairwise comparison matrix for economic component indicators

Элементы сравнения уровня 3	X2.1	X2.2	X2.3	Пм	$\sqrt[3]{Пм}$	W
X2.1	1	5	7	35	3,27	0,73
X2.2	0,2	1	3	0,6	0,84	0,19
X2.3	0,14	0,33	1	0,05	0,36	0,08
	0,34	6,22	11		4,48	1
$\lambda_{max} = 3,065; IU = 0,032; BU = 0,056$						

Таблица 4  
 Матрица попарного сравнения для показателей производственной составляющей  
 Table 4

Pairwise comparison matrix for production component indicators

Элементы сравнения уровня 3	X3.1	X3.2	X3.3	X3.4	Пм	$\sqrt[4]{Пм}$	W
X3.1	1	0,2	0,33	2	0,132	0,6	0,13
X3.2	5	1	0,5	3	7,5	1,65	0,37
X3.3	3	1	1	1	3	1,32	0,30
X3.4	1	0,6	1	1	0,6	0,88	0,2
	10	2,8	7,33	7		4,45	
$\lambda_{max} = 7,735; IU = 1,245; BU = 1,383$							

С применением принципа синтеза определяем глобальные приоритеты ( $Z_i$ ) элементов уровня 3 иерархической модели:

$$Z_i = v_{it} \times u_{it}$$

где  $v_{it}$  – локальный приоритет (весовой коэффициент)  $i$ -го элемента уровня 3 иерархической модели по отношению к  $j$ -му подкритерию уровня 2.

Определим глобальные приоритеты по формуле:

$$Z_1 = 0,73 \times 0,3 = 0,219; \quad Z_2 = 0,73 \times$$

$$0,09 = 0,0657; \quad Z_3 = 0,73 \times 0,62 = 0,4526; \quad Z_4 = 0,19 \times 0,73 = 0,1387; \quad Z_5 = 0,19 \times 0,19 = 0,0361; \quad Z_6 = 0,19 \times 0,08 = 0,0152; \quad Z_7 = 0,08 \times 0,13 = 0,0104; \quad Z_8 = 0,08 \times 0,37 = 0,0296; \quad Z_9 = 0,08 \times 0,30 = 0,024; \quad Z_{10} = 0,08 \times 0,2 = 0,016$$

Определяем локальные приоритеты для уровня 4 относительно каждого подкритерия уровня 3 иерархического модели. Ниже представлены результаты расчетов для каждого подкритерия (табл. 5-7).

Таблица 5  
 Локальные приоритеты элементов уровня 4 относительно подкритерия X1.1, X1.2, X1.3 уровня 3 «Факторы финансовой составляющей»

Local priorities of level 4 elements relative to subcriteria X1.1, X1.2, X1.3 of level 3 "Factors of the financial component"

Table 5

Элементы сравнения уровня 4	Высший уровень	Средний уровень	Низкий уровень	Пм	$\sqrt[3]{Пм}$	W
Локальные приоритеты $k_{ij}$ элементов уровня 4 относительно подкритерия X1.1 уровня 3						
Высший уровень	1	0,5	5	2,5	1,581	0,706

Средний уровень	0,25	0,5	0,2	0,025	0,158	0,071
Низкий уровень	0,25	0,2	5	0,25	0,500	0,223
	1,5	1,2	10,2		2,239	1,000
$\lambda_{\max} = 3,4214; IU = 0,2107; BU = 0,3633$						
Локальные приоритеты $k_y$ элементов уровня 4 относительно подкритерия X1.2 уровня 3						
Высший уровень	0,2	3	0,33	0,198	0,445	0,121
Средний уровень	3	1	0,33	0,99	0,995	0,271
Низкий уровень	1	5	1	5	2,236	0,608
	4,2	9	1,66		3,676	1,000
$\lambda_{\max} = 3,9542; IU = 0,4771; BU = 0,8225$						
Локальные приоритеты $k_y$ элементов уровня 4 относительно подкритерия X1.3 уровня 3						
Высший уровень	0,33	0,2	0,25	0,02	0,128	0,062
Средний уровень	2	0,33	1	0,66	0,812	0,395
Низкий уровень	0,25	5	1	1,25	1,118	0,543
	2,58	5,53	2,25		2,059	1,000
$\lambda_{\max} = 3,5648; IU = 0,2824; BU = 0,4869$						

Таблица 6

Локальные приоритеты элементов уровня 4 относительно подкритерия X2.1, X2.2, X2.3 уровня 3 «Факторы экономической составляющей»

Table 6

Local priorities of level 4 elements relative to subcriteria X2.1, X2.2, X2.3 of level 3 “Factors of the economic component”

Элементы сравнения уровня 4	Высший уровень	Средний уровень	Низкий уровень	Пм	$\sqrt[3]{\text{Пм}}$	W
Локальные приоритеты $k_y$ элементов уровня 4 относительно подкритерия X2.1 уровня 3						
Высший уровень	0,33	1	0,33	0,11	0,330	0,162
Средний уровень	0,25	2	1	0,5	0,707	0,347
Низкий уровень	1	5	0,2	1	1,000	0,491
	1,58	8	1,53		2,037	1,000
$\lambda_{\max} = 3,7839; IU = 0,3919; BU = 0,6758$						
Локальные приоритеты $k_y$ элементов уровня 4 относительно подкритерия X2.2 уровня 3						
Высший уровень	0,2	1	1	0,2	0,447	0,209
Средний уровень	1	5	0,25	1,25	1,118	0,523
Низкий уровень	1	0,33	1	0,33	0,574	0,268
	2,2	6,33	2,25	31,3335	2,140	1,000
$\lambda_{\max} = 4,3714; IU = 0,6857; BU = 1,1826$						
Локальные приоритеты $k_y$ элементов уровня 4 относительно подкритерия X2.3 уровня 3						
Высший уровень	0,5	1	1	0,50	0,707	0,236
Средний уровень	1	2	0,5	1,00	1,000	0,334
Низкий уровень	1	0,33	5	1,65	1,285	0,429
	2,5	3,33	6,5		2,992	1,000
$\lambda_{\max} = 4,4949; IU = 0,7475; BU = 1,2887$						



Таблица 7

Локальные приоритеты элементов уровня 4 относительно подкритерия X3.1, X3.2, X3.3, X3.4 уровня 3 «Факторы производственной составляющей»

Table 7

Local priorities of level 4 elements relative to subcriteria X3.1, X3.2, X3.3, X3.4 of level 3 "Factors of production component"

Элементы сравнения уровня 4	Высший уровень	Средний уровень	Низкий уровень	Пм	$\sqrt[3]{\text{Пм}}$	W
Локальные приоритеты $k_y$ элементов уровня 4 относительно подкритерия X3.1 уровня 3						
Высший уровень	0,33	2	1	0,66	0,812	0,289
Средний уровень	1	0,5	2	1	1,000	0,356
Низкий уровень	1	5	0,2	1	1,000	0,356
	2,33	7,5	3,2		2,812	1,000
$\lambda_{\max} = 4,4776$ ; $IY = 0,7388$ ; $BY = 1,2738$						
Локальные приоритеты $k_y$ элементов уровня 4 относительно подкритерия X3.2 уровня 3						
Высший уровень	3	0,33	3	2,97	1,723	0,551
Средний уровень	1	0,2	5	1	1,000	0,320
Низкий уровень	2	0,25	0,33	0,165	0,406	0,130
	6	0,78	8,33	38,9844	3,130	1,000
$\lambda_{\max} = 4,6345$ ; $IY = 0,8172$ ; $BY = 1,4090$						
Локальные приоритеты $k_y$ элементов уровня 4 относительно подкритерия X3.3 уровня 3						
Высший уровень	2	0,5	0,5	0,50	0,707	0,219
Средний уровень	0,25	2	1	0,50	0,707	0,219
Низкий уровень	0,33	5	2	3,30	1,817	0,562
	2,58	7,5	3,5		3,231	1,000
$\lambda_{\max} = 4,1741$ ; $IY = 0,5870$ ; $BY = 1,0122$						
Локальные приоритеты $k_y$ элементов уровня 4 относительно подкритерия X3.4 уровня 3						
Высший уровень	5	0,33	0,25	0,41	0,642	0,215
Средний уровень	1	3	1	3,00	1,732	0,579
Низкий уровень	1	0,33	2	0,66	0,812	0,272
	7	3,66	3,25		3,187	1,065
$\lambda_{\max} = 4,5034$ ; $IY = 0,7522$ ; $BY = 1,2969$						

Использование принципа синтеза для определения глобальных приоритетов элементов уровня 4 производится как сумма приложений локальных приоритетов каж-

дого элемента уровня 4 ( $k_y$ ) на глобальные приоритеты элементов уровня 3:

$$K_i = \sum_{j=1}^n k_{ij} \cdot Z_j$$

$$k_1 = 0,219 \times 0,706 + 0,0657 \times 0,121 + 0,4526 \times 0,062 + 0,1387 \times 0,162 + 0,0361 \times 0,209 + 0,0152 \times 0,236 + 0,0104 \times 0,289 + 0,0296 \times 0,551 + 0,024 \times 0,219 + 0,016 \times 0,215 = 0,1177$$

$$k_2 = 0,219 \times 0,071 + 0,0657 \times 0,271 + 0,4526 \times 0,395 + 0,1387 \times 0,347 + 0,0361 \times 0,523 + 0,0152 \times 0,334 + 0,0104 \times 0,356 + 0,0296 \times 0,320 + 0,024 \times 0,219 + 0,016 \times 0,579 = 0,3119$$

$$k_3 = 0,219 \times 0,223 + 0,0657 \times 0,608 + 0,4526 \times 0,543 + 0,1387 \times 0,491 + 0,0361 \times 0,268 + 0,0152 \times 0,429 + 0,0104 \times 0,356 + 0,0296 \times 0,130 + 0,024 \times 0,562 + 0,016 \times 0,272 = 0,4298$$

В соответствии с общим вектором критериев уровня 4 можно сделать вывод, что способность к адаптации (цель уровня 1) в большей степени соответствует низкому уровню финансово-экономической безопасности предприятия ( $K3=0,4298$ ).

Этап 3. Оценка альтернативных проектов. На этом этапе определяются векторы приоритетов альтернатив по критериям, а также вектор глобальных приоритетов, на основе которого принимались решения по оценке уровня финансово-экономи-

ческой безопасности сельскохозяйственного предприятия в условиях цифровизации. Лучшей считается альтернатива с максимальным значением приоритета.

Векторы приоритетов альтернатив по другим критериям («Факторы финансовой составляющей», «Факторы экономической составляющей», «Факторы производственной составляющей») и оценку согласованности определится по аналогичной методике. Полученные данные представлены в таблице 8.

Таблица 8

Определение вектора глобальных приоритетов

Table 8

Determining the vector of global priorities

Уровень финансово-экономической безопасности	Векторы приоритетов относительно критерия									
	Финансовая составляющая			Экономическая составляющая			Производственная составляющая			
	X1.1	X1.2	X1.3	X2.1	X2.2	X2.3	X3.1	X3.2	X3.3	X3.4
Высший уровень	0,706	0,121	0,062	0,162	0,209	0,236	0,289	0,551	0,219	0,215
Средний уровень	0,071	0,271	0,395	0,347	0,523	0,334	0,356	0,320	0,219	0,579
Низкий уровень	0,223	0,608	0,543	0,491	0,268	0,429	0,356	0,130	0,562	0,272

На основе данных представленных в таблице 8 можно сделать вывод о том, что для предприятий характерным является низкий уровень финансовой безопасности.

Для предупреждения снижения уровня финансово-экономической безопасности следует решить следующие задачи:

- повысить экономическую эффективность использования ресурсов предприятия;
- реализовать меры, направленных на повышение эффективности использования хозяйственных ресурсов;
- повысить рентабельность активов и конкурентоспособности предприятия.

Для решения поставленных задач необходимо разработать стратегию обеспечения финансово-экономической безопасности сельскохозяйственного предприятия, которая должна быть ориентирована на разработку и последовательное

осуществление мер по закреплению и развитию положительных процессов и преодолению негативных тенденций.

**Заключение**

Следовательно, система финансово-экономической безопасности сельскохозяйственного предприятия предусматривает комплекс взаимосвязанных управленческих мероприятий организационно-правового и финансово-экономического характера, реализуемых уполномоченными органами, службами, подразделениями предприятия и направленные на защиту его интересов от противоправных действий со стороны реальных или потенциальных носителей угроз, которые могут привести к существенным экономическим потерям и дестабилизировать тактические и стратегические цели по повышению конкурентных преимуществ и обеспечению

экономического роста в долгосрочной перспективе.

Формирование эффективной системы обеспечения финансово-экономической безопасности сельскохозяйственного предприятия является специфической, сложной и многоаспектной задачей и охватывает совокупность элементов, рациональное сочетание которых позволит предприятиям обеспечить реализацию цели их функционирования в текущем и в стратегическом измерениях. При ее формировании необходимо учитывать специфику функционирования предприятий, степень рисковости их деятельности, реальные и потенциальные угрозы и опасности.

На основе использования метода анализа иерархий, была построена система выбора стратегии управления финансовым потенциалом предприятия. Это позволило определить стратегически оперативные цели развития туристических предприятий, детально анализируя ресурсы и функциональное взаимодействие этих ресурсов, а также направления развития. Данный подход определяет цели и приоритеты управления вместе с задачами, целью которых является обеспечение необходимого уровня развития туристических предприятий. Подход привлечения независимых экспертов для выбора оценки управления финансовым потенциалом туристического предприятия позволит четко отследить тенденции внедрения конкретных инициатив и позволит направить усилия для их достижения.

#### Список литературы

1. Власов М. П. Моделирование экономических процессов / М. П. Власов, П. Д. Шимко. – Ростов н/Д.: Феникс, 2005. – 409 с.
2. Железняк В.Ю. Экономическая безопасность: современное состояние демаркации поля исследований // Вестник Института экономических исследований. 2022. №4 (28). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ekonomicheskaya-bezopasnost-sovremennoe-sostoyanie-problemy-demarkatsii-polya-issledovaniy>
3. Колесниченко Е.А., Османов Ж.Д. Экономическая безопасность ключевых секторов российской экономики // Лесотехнический журнал. 2015. № 2: 187-201.
4. Корытько Т.Ю., Емельяненко И.С., Шевчук Е.В. Механизм управления финансовым потенциалом предприятия. Научный результат. Экономические исследования. 2023. Т. 9. № 2: 116-124. doi: 10.18413/2409-1634-2022-9-2-0-11
5. Раздина Е.В. Экономическая безопасность (сущность и тенденции развития): дис. канд. экон. наук: 08.00.01 / Е.В. Раздина. – М., 1998. – 164 с.
6. Суглобов А. Е., Хмелев С. А. Методологические аспекты организации комплексной учетно-информационной системы обеспечения экономической безопасности предприятия // Вестник Московского ун-та МВД России. 2011. № 6: 67–72.
7. Шарохина С. В., Кислинская М. В., Пудовкина О. Е. Экономическая безопасность предприятий как фактор обеспечения экономической стабильности // Вестник евразийской науки. 2017. №5 (42). С. 42.
8. Biliomistniy, O., Bilomistna, I., & Galushko, Y. Influence of external and internal factors on financial security of an enterprise // Financial and Credit Activity: Problems of Theory and Practice. 2017. №1(22). <https://doi.org/10.18371/fcaptp.v1i22.109935>.
9. Emelyanenko I., Korytko T., Novoseltseva E., Shevchuk E. Methodological support for assessing the level of economic security of an enterprise. International Scientific Conference "Fundamental and Applied Scientific Research in the Development of Agriculture in the Far East" (AFE-2022). Volume 371. E3S Web of Conferences. 2023. № 371 doi:10.1051/e3sconf/202337105070.
10. Franchuk V., Omelchuk O., Melnyk S., Kelman M., Mykytyuk, O. Identification the ways of counteraction of the threats to the financial security of high-tech enterprises // Business: Theory and Practice. 2020. № 21(1). P. 1–9. <https://doi.org/10.3846/btp.2020.11215>.
11. Ianioglo A., Polajeva T. The essence and phases of the comprehensive system of ensuring the economic security of enterprise, International Journal of Learning and Change. 2017. №9(1). P. 59-74. <https://doi.org/10.1504/YLC.2017.10005203>
12. Khalina O., Bazyliuk V., Chomenka

O., Krasilych I., Korzh, M. Formation of organizational support for the management of the economic security of engineering enterprises: methodical and practical aspects. // *Business: Theory and Practice*. 2019. № 20. P. 317–328. <https://doi.org/10.3846/btp.2019.30>

13. Sylkin O., Kryshtanovych M., Zacheпа A., Bilous S., Krasko A. Modeling the process of applying anti-crisis management in the system of ensuring financial security of the enterprise. *Business: Theory and Practice*. 2019. №20. P. 446–455. <https://doi.org/10.3846/btp.2019.41>.

14. Wu Y., Meng F. Categorizing security for security management and information resource management. *Journal of Strategic Security*. 2019. №11(4). P. 72–84. <https://doi.org/10.5038/1944-0472.11.4.1694>.

15. Нуретдинова Ю.В., Краснова К.Е., Сипатова А.А. Обеспечение экономической безопасности на предприятиях малого и среднего бизнеса // *Научный электронный журнал «Меридиан»*. 2020. № 13 (47): 300-302.

#### References

1. Biliomistniy, O., Bilomistna, I., & Galushko, Y. (2017). *Influence of external and internal factors on financial security of an enterprise*. *Financial and Credic Activity: Problems of Theory and Practice*. 22. <https://doi.org/10.18371/fcaptop.v1i22.109935>

2. Emelyanenko I., Korytko T., Novoseltseva E., Shevchuk E. (2023). *Methodological support for assessing the level of economic security of an enterprise*. *E3S Web of Conferences*. 2023. 371 doi:10.1051/e3sconf/202337105070

3. Franchuk V., Omelchuk O., Melnyk S., Kelman M., Mykytyuk, O. (2020) *Identification the ways of counteraction of the threats to the financial security of high-tech enterprises*. *Business: Theory and Practice*. 2020. 21(1). 1–9. <https://doi.org/10.3846/btp.2020.11215>

4. Ianioglo A., Polajeva T. (2017). The essence and phases of the comprehensive system of ensuring the economic security of enterprise, *International Journal of Learning and Change*. (1). 59–74. <https://doi.org/10.1504/YLC.2017.10005203>

5. Khalina O., Bazyliuk V., Chornenka O., Krasilych I., Korzh, M. (2019). *Formation of organizational support for the management of the economic security of engineering enterprises: methodical and practical aspects*. *Business: Theory and Practice*. 20. 317–328.

<https://doi.org/10.3846/btp.2019.30>

6. Kolesnichenko E.A., Osmanov Zh.D. (2015). *Ekonomicheskaya bezopasnost klyuchevykh sektorov rossiyskoy ekonomiki*. *Lesotekhnicheskii zhurnal*. 2. 187-201. (in Russian)

7. Korytko T.Yu., Emelianenko I.S., Shevchuk E.V. (2022). *Mekhanizm upravleniya finansovym potentsialom predpriyatiya*. *Nauchnyy rezultat. Ekonomicheskiye issledovaniya*. 9.(2). 116-124. doi: 10.18413/2409-1634-2022-9-2-0-11. (in Russian)

8. Nuretdinova Yu.V., Krasnova K.E., Sипатова А.А. (2020). *Obespecheniye ekonomicheskoy bezopasnosti na predpriyatiyakh malogo i srednego biznesa*. *Nauchnyy elektronnyy zhurnal «Meridian»*. 13 (47). 300-302

9. Razdina E.V. (1998). *Ekonomicheskaya bezopasnost (sushchnost i tendentsii razvitiya)*: dis. kand. ekon. nauk: 08.00.01 / E.V. Razdina. 164 p.

10. Sharokhina S. V., Kislinskaya M. V., Pudovkina O. E. (2017). *Ekonomicheskaya bezopasnost predpriyatiy kak faktor obespecheniya ekonomicheskoy stabilnosti* // *Vestnik evraziyskoy nauki*. 42. 42.

11. Suglobov A. E. Khmelev S. A. (2011) *Metodologicheskiye aspekty organizatsii kompleksnoy uchetno-informatsionnoy sistemy obespecheniya ekonomicheskoy bezopasnosti predpriyatiya*. *Vestnik Moskovskogo un-ta MVD Rossii*. 6. 67–72.

12. Sylkin O., Kryshtanovych M., Zacheпа A., Bilous S., Krasko A. (2019). Modeling the process of applying anti-crisis management in the system of ensuring financial security of the enterprise. *Business: Theory and Practice*. 20. 446–455. <https://doi.org/10.3846/btp.2019.41>

13. Vlasov M. P., (2005). *Modelirovaniye ekonomicheskikh protsessov*. Rostov n/D. : Feniks. 409 p.

14. Wu Y., Meng F. (2019). *Categorizing security for security management and information resource management*. *Journal of Strategic Security*. 11(4). 72–84. <https://doi.org/10.5038/1944-0472.11.4.1694>

15. Zheleznyak V.Yu., (2022). *Ekonomicheskaya bezopasnost: sovremennoye sostoyaniye demarkatsii polya issledovaniy*. *Vestnik Instituta ekonomicheskikh issledovaniy*. (28). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ekonomicheskaya-bezopasnost-sovremennoe-sostoyanie-problemy-demarkatsii-polya-issledovaniy>

**Информация о конфликте интересов:** авторы не имеют конфликта интересов для декларации.

**Conflicts of Interest:** the author has no conflict of interest to declare.

**Шевчук Екатерина Владимировна,**  
кандидат экономических наук, доцент

кафедры экономики и управления, Институт технологий (филиал) Донской Государственный Технический Университет (г. Волгодонск, Россия)

**Ekaterina V. Shevchuk,** Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of the Department of Economics and Management, Institute of Technology – Branch of the Don State Technical University (Volgodonsk, Russia)