

**ОТРАСЛЕВАЯ И РЕГИОНАЛЬНАЯ ЭКОНОМИКА
BRANCH AND REGIONAL ECONOMY**

УДК 332.1

DOI: 10.18413/2409-1634-2024-10-2-0-3

Вишневская Е.В.

**ОЦЕНКА ПОТЕНЦИАЛА ТЕМАТИЧЕСКИХ ПАРКОВ
ДЛЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ
РЕГИОНА**

Белгородский государственный национальный исследовательский университет, Россия,
308015, г. Белгород, ул. Победы, 85

e-mail: vishnevskaya@bsu.edu.ru

Аннотация.

Парки получили масштабное распространение и оказывают значительное влияние на культуру населения, региональное развитие, на экономику, а также на динамику социальных процессов. Была проведена оценка потенциала тематических парков в контексте регионального развития. В качестве критериев для оценки мы использовали открытые данные статистических сборников по тематике исследования посредством применения метода экспертной оценки. Эксперты ранжировали по степени важности показатели оценки потенциала тематических парков. Каждый показатель оценивался по шкале от 1 до 5 баллов. Имеющиеся статистические данные по тематике исследования были сгруппированы следующим образом: инфраструктура тематического парка; досуговые объекты, предлагаемые на территории парка услуги; обеспечение интернетом; организованная досуговая деятельность; кадровое обеспечение; финансовые условия. Парки Липецкой, Московской и Владимирской областей имеют высокий потенциал, в конце рейтинга находятся парки Тамбовская, Костромская и Смоленская области.

Ключевые слова: тематический парк, инфраструктура, потенциал

Информация для цитирования: Вишневская Е.В. Оценка потенциала тематических парков для социально-экономического развития региона // Научный результат. Экономические исследования. 2024. Т.10. №2. С. 20-29. DOI: 10.18413/2409-1634-2024-10-2-0-3

Ekaterina V. Vishnevskaya

**ASSESSMENT OF THE POTENTIAL
OF THEME PARKS FOR THE SOCIO-ECONOMIC
DEVELOPMENT OF THE REGION**

Belgorod State National Research University, 85 Pobedy St., Belgorod, 308015, Russia

e-mail: vishnevskaya@bsu.edu.ru

Abstract.

Parks have become widespread and have a significant impact on the culture of the population, regional development, the economy, as well as on the dynamics of social processes. The potential of theme parks in the context of regional development was assessed. As criteria for evaluation, we used open data from statistical collections on the subject of the study through the application of the expert assessment method. Experts ranked by importance the indicators for assessing the potential of theme parks. Each measure was scored on a 1-to-5 scale. Available statistics by study topic were grouped as follows: theme park infrastructure; leisure facilities; services offered in the park; Internet provision; organized leisure activities; staffing; financial terms. The parks of Lipetsk, Moscow and Vladimir regions have high potential, at the end of the rating are the parks of Tambov, Kostroma and Smolensk regions.

Key words: theme park; infrastructure; potential

Information for citation: Vishnevskaya E. V. "Assessing the potential of theme parks for socio-economic development of the region", *Research Result. Economic Research*, 10(2), 20-29, DOI: 10.18413/2409-1634-2024-10-2-0-3

Введение

Сегодня большую роль в формировании социального пространства играют парки. Получив масштабное распространение, они оказывают значительное влияние на культуру населения, регионального развитие, на экономику, а также на динамику социальных процессов [Milman, A., 2018, Хабибулина А.Р., 2020, Маслеха Ф.А., 2021].

Особое место в парковой типологии занимают тематические парки. К тематическим паркам относят искусственно созданные познавательно-развлекательные парки, структуры которого объединяет общая тема [Milman, A., 2020]. Тематические парки, как хозяйствующие субъекты, прежде всего, нацелены на привлечение посетителей, формирование потоков, а также получение прибыли от обслуживания [Королева И.С., 2019, Палий Н.С., 2023]. Как правило, величина дохода парка зависит не только от количества посетителей, но и от денежных средств, которые посетитель готов в среднем потратить [Ivanov V., 2018, Lee, S., 2021, Ваганова О.В., 2021]. Региональные парки, как правило, посещают люди, проживающие недалеко от них, либо транзитные туристы.

Продолжительность пребывания в них ниже, чем в курортных, и эксплуатируют они определенную тематику [Fu, X., 2017, Tasci, A.D., 2019]. Аудиторию городских парков, как правило, составляют местные жители, главное внимание в них сосредоточено на развлекающей составляющей – аттракционах, развлекательных мероприятиях небольшой продолжительности.

Цель исследования – провести оценку потенциала тематических парков для социально-экономического развития региона.

Материалы и методы исследования. В качестве критериев для оценки мы использовали открытые данные статистических сборников по тематике исследования посредством применения метода экспертной оценки. Для этого было проведено анонимное анкетирование с помощью системы баллов, баллы затем переведены в количественную оценку. Опрос экспертов дал возможность определить значимость предлагаемых критериев оценки потенциала тематических парков. В качестве экспертов выступали специалисты, работающие в сфере туризма.

Имеющиеся статистические данные по тематике исследования были сгруппи-

рованы следующим образом: инфраструктура тематического парка; досуговые объекты; предлагаемые на территории парка услуги; обеспечение интернетом; организованная досуговая деятельность; кадровое обеспечение; финансовые условия.

Отметим, что, к сожалению, не представляется возможность провести оценку по остальным достаточно значимым критериям, таким как: удаленность от населенных пунктов, стоимость посещения и т.д., так как отсутствует достоверная информация по всему перечню тематических парков. Оценка потенциала проводилась для тематических парков, расположенных в пределах ЦФО. Эксперты выставляли баллы по каждой группе показателей, ко-

торые затем суммировались и проводился расчет средней арифметической оценки.

Основная часть

Всего в РФ действует 289 тематических парков (данные на 2021 г.), общей площадью 13 750,7 га. По территории РФ парки размещены неравномерно. Лидером по количеству парков является ЦФО, на его территории расположены 98 парков, общей площадью 7 705,8 га. В 2 раза меньше парков в ЮФО – 51, немного меньше в ПФО – 44. Остальные федеральные округа по количеству тематических парков сильно отстают – в УФО их всего 26, ДФО – 20 (рис. 1).

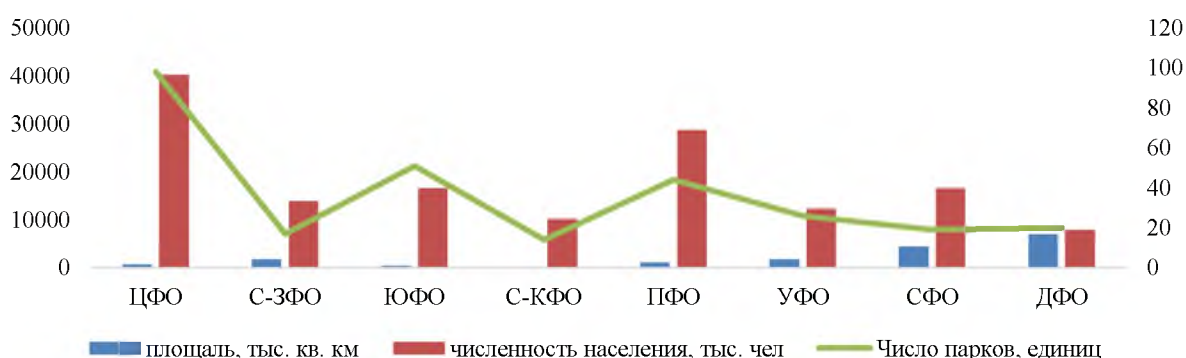


Рис. 1. Соотношение площади, численности населения и числа парков по федеральным округам РФ

Fig. 1. Ratio of area, population and number of parks by federal districts of the Russian Federation

В пределах ЦФО находится 98 тематических парка и лидером по их количеству является Московская область – 38 парков и г. Москва – 16 парков. Белгородская область находится на втором месте после Московской в ЦФО по количеству тематических парков. На территории Белгородской области расположено 9 темати-

ческими парками общей площадью 115,5 га [Парки, 2024]. Представим оценку потенциала тематических парков в виде схемы (рис. 2).

Экспертам было предложено ранжировать по степени важности показатели оценки потенциала тематических парков, представленные в таблице 1.

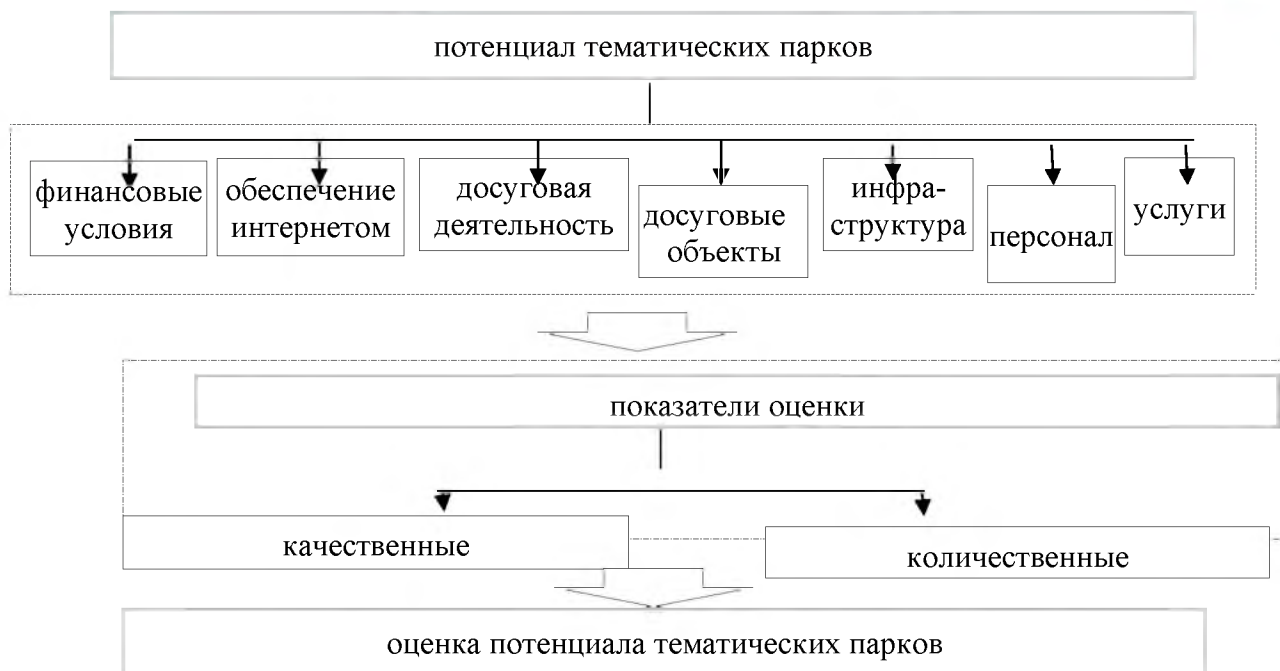


Рис. 2. Оценка потенциала тематических парков
 Fig. 2. Assessing the potential of theme parks

Таблица 1

Степень важности показателей оценки туристского потенциала

Table 1

Importance of tourism potential indicators

Оценочная шкала	Компоненты потенциала	Уровень туристского потенциала	
		Расчетное значение, балл	Характеристика
0,81-1,0	Инфраструктура	0,95	Выше среднего
	Досуговые объекты	0,9	
	Услуги	0,9	
0,5-0,8	Досуговая деятельность	0,7	Средний
	Интернет	0,6	
	Финансовые условия	0,6	
0,4-0,49	Персонал	0,45	Ниже среднего

Уровень развития инфраструктуры в тематических парках играет большую роль и оказывает влияние на привлекательность парка для посетителей [8 тематических..., 2024]. Компоненты потенциала «досуговые объекты» и «услуги» также были оценены экспертами как важные – по 0,9 баллов. Каждая из выделенных групп – компонентов потенциала тематических парков будет оцениваться по статистическим показателям. Отметим, что при оценке использовались расчетные показатели в

среднем на один тематический парк.

После опроса экспертные оценки по каждому компоненту суммируются, при оценке потенциала тематического парка учитывается средняя арифметическая оценка с учетом важности показателя. Каждый показатель оценивался по шкале от 1 до 5 баллов. Один балл означает минимальное значение, 5 баллов – максимальное значение. Критерии балльной оценки представлены в таблице 2.

Таблица 2

Критерии балльной оценки

Table 2

Scoring criteria

Показатель	Балльная оценка				
	1	2	3	4	5
Оценки инфраструктуры тематического парка					
Число парков, ед.	1-2	3-4	5-6	6-10	110
Ср площадь одного парка, га	1-15	16-30	31-45	46-60	61
Ср кол-во досуговых объектов на 1 парк, ед.	1-10	11-20	21-30	31-40	41
Оценки досуговых объектов в тематических парках					
число досуговых объектов, ед.	1-10	11-20	21-30	31-40	>41
требуют капитального ремонта, ед.	3,1-4	2,1-3	1,1-2	0,1-1	0
Аварийные, ед.	> 1,1	0,7-1	0,3-0,6	0,1-0,2	0
работающие круглогодично, ед.	1-10	11-20	21-30	31-40	> 41
количество спортивных объектов, ед.	1-3	4-6	7-9	10-12	>12,1
число концертных площадок, ед.	0,1-1	1,1-2	2,1-3	3,1-4	> 4,1
Количество аттракционов, ед.	1-5	6-10	11-15	16-20	> 20
Ср кол-во досуговых объектов на 1 парк, ед.	1-10	11-20	21-30	31-40	> 41
Оценки услуг					
Число парков, имеющих прокат спорт. инвентаря	0,1-0,2	0,21-0,3	0,31-0,5	0,51-0,7	> 0,7
Количество игровых объектов	1-10	11-20	21-30	31-40	> 40
Количество посадочных мест	1-50	51-100	101-150	151-200	> 200
Количество малых павильонов быстрого питания	0,1-4	4,1-8	8,1-12	12,1-16	> 16
Оценки интернет-обеспечения					
Число парков, имеющих доступ в Интернет, %	0,1-0,2	0,21-0,4	0,41-0,6	0,61-0,8	> 0,8
Число парков, доступ в Интернет для посетителей, %					
Число парков, имеющих Интернет-сайт, %					
Оценки организации досуговой деятельности					
Число клубных формирований, ед.	0,1-1	1,1-2	2,1-3	3,1-4	> 4
Число участников в клубных формированиях, чел.	1-50	51-100	101-150	151-200	> 200
Число культурно-массовых и физкультурно-оздоровительных мероприятий, ед.	1-100	101-200	201-300	301-400	> 400
Число посетителей на мероприятиях, тыс. чел.	1-50	51-100	101-150	151-200	> 200
Оценки персонала					
Численность работников	1-10	11-20	21-30	31-40	> 40
Штатных работников, %	1-20	21-40	41-60	61-80	> 80
имеют образование высшее, %					
имеют профессиональный стаж: свыше 10 лет, %					
финансовых условий					
Финансовых средств, всего млн. руб.	1-10	11-20	21-30	31-40	> 40
из них бюджетные финансовые средства, %	1-20	21-40	41-60	61-80	> 80

Отметим, что ЦФО и по среднему размеру площади парка в лидерах – 78,63 га, также значительные размеры парков в СЗФО (50,67 га) и ПФО – 44,26 га. В ЦФО по общей площади тематических парков в лидерах Московская область (2 419,2 га), г. Москва (2 030,2 га) и Липецкая область (2 102,2 га). Средняя площадь тематического парка по РФ составляет 47,6 га, в ЦФО – в 1,7 раза больше. Несомненным лидером по площади тематических парков является Липецкая область, где на 2 парка приходится площадь 2102,2 га.

С учетом трех критериев по компоненту «инфраструктура» максимальное количество баллов у парков, расположенных в Московской области (14 баллов), Владимирская и Липецкая области – по 11 баллов и Ярославская и Ивановская области по 10 баллов. Разнообразие и состояние досуговых объектов влияют на вариативные возможности парков организовывать и проводить различные мероприятия и предлагать посетителям насыщенную досуговую программу [Макаров А.А., 2022].

В среднем на один тематический парк приходится 8,6 аттракционов, выделяются СФО – в 1,8 раза больше (15) и СКФО – в 3,5 раза меньше (2,5). Липецкая, Ярославская и Владимирская области отличаются от остальных территорий по оснащению досуговыми объектами – 85,5, 82 и 63,6 соответственно. Воронежская, Костромская и Тверская области находятся в конце рейтинга по данному показателю – 5,5, 7 и 0 соответственно. Аварийные досуговые объекты есть в Орловской и Брянской областях – по 5 на области в целом, в Липецкой 2 объекта. В Брянской области 37 досуговых объектов требуют капитального ремонта (7,4 объекта в среднем на один парк), Московской области 13 объектов требуют капитального ремонта, на один парк в среднем 0,33 объекта.

По количеству спортивных объектов в тематических парках лидер Владимирская область – 13,4 объекта в среднем на

один парк, также выделяются Липецкая и Московская области – 12 и 11,74 соответственно. Гораздо хуже спортивная инфраструктура представлена в Тамбовской, Воронежской, Ивановской, Калужской, Костромской, Орловской, Курской, Смоленской, Тульской областях (значения показателя от 1 до 4,5).

Только парки 9 областей в ЦФО предоставляют напрокат спортивный инвентарь, из которых во Владимирской области ситуация лучше – из 5 парков в 4 имеет прокат спортивного инвентаря. По количеству игровых объектов на территории тематического парка лучшие показатели в Липецкой области – 113,5 объектов на один парк, в Московской области в 2,2 раза меньше – 50 игровых объектов, но и это достаточно высокое значение. Например, в Смоленской области всего 6,5 игровых объектов на один тематический парк, в Воронежской – 4.

При определении потребительских предпочтений у посетителей парков выяснилось, что парки, располагающие возможностью перекусить, пользуются гораздо большим спросом. Только 47% тематических парков в ЦФО имеют предприятия питания с залом для посетителей. В среднем кафе вмещает 175 посадочных мест, большие по вместимости посетители кафе и рестораны расположены в тематических парках Воронежской (250 мест), Орловской (235 мест) и Липецкой (210 мест) областях.

В современных условиях развития цифровизации наличие собственного сайта у тематического парка необходимость, так как позволяет потенциальным посетителям не только узнать о предлагаемых услугах и режиме работы, но и посмотреть отзывы, купить билет и т.д. [Сказочные места..., 2024]. Таким образом, необходимо оценивать не только наличие сайта у парка, но и предлагаемый функционал сайта. В рамках проводимого исследования тематических парков ЦФО и оценки их потенциала мы оцениваем только наличие сайта и воз-

возможности пользоваться Интернетом на территории парка.

Все анализируемые парки имеют доступ в Интернет, 41% не имеет доступа в Интернет для посетителей. Отметим, что 10 парков из 98 не имеют интернет-сайта, подобная ситуация наблюдается в Белгородской, Костромской, Смоленской и Липецкой областях. В целом по данному компоненту потенциала в лидерах Тверская, Рязанская и Калужская области.

Досуговая деятельность лучше организована в тематических парках Липецкой области, а также в Орловской и Калужской областях

Заключительным компонентом оценки потенциала тематических парков являются финансовые условия детальности. Сравним тематические парки в ЦФО по условиям финансирования на 1 га площади парка. Лучшие условия – у парков Орловской (5,23 млн. руб.), Калужской (4,58 млн. руб.) и

Тамбовской (4,46 млн. руб.). При этом по числу организованных мероприятий и количеству посетивших их гостей Орловская область на 3 месте и 8 местах соответственно (433 мероприятия и 40,25 тыс. посетителей), Калужская область на 2 и 10 местах (631 мероприятие и 31,55 тыс. чел.), Тамбовская область на 7 и 5 местах (195 мероприятий и 105,32 тыс. чел.).

Балльная оценка потенциала тематических парков в областях ЦФО представлена на рисунке 3. Мы исключили из анализа тематические парки г. Москвы, хотя территориально они относятся к ЦФО. Но сравнивать их представляется не целесообразно в связи с огромным разрывом по показателям, например, финансирование 1 парка в г. Москва в 18 раз выше, чем в среднем по 17 областям ЦФО (764,7 млн. руб. и 18,68 млн. руб. соответственно), посетителей мероприятий больше в 19 раз (1 566,81 тыс. чел. и 82,21 тыс. чел.).

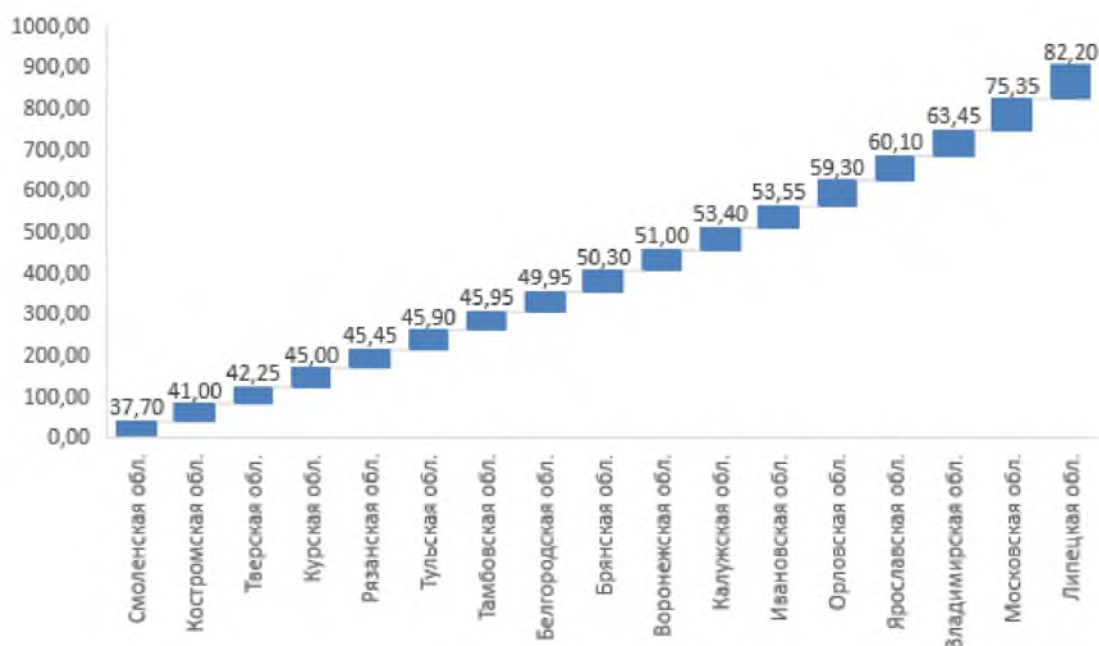


Рис. 3. Балльная оценка потенциала тематических парков

Fig. 3. Theme Park Potential Score

Парки Липецкой, Московской и Владимирской областей имеют высокий потенциал, в конце рейтинга находятся парки Тамбовская, Костромская и Смоленская области.

В Белгородской области в 2022 году было 9 парков: «Ключи» (Прохоровский район), «Парк роз», Парк «Сретенский» и «Маршалково» (г. Строитель), Губкинский городской парк культуры и отдыха, Воло-

коновский парк культуры и отдыха имени 70-летия Победы, Парк культуры и отдыха (пос. Борисовка), Алексеевский парк культуры и отдыха, «Динопарк».

В общем рейтинге парков ЦФО парки Белгородской области находятся на 10 месте с 49,95 баллами (максимум 82,2, минимум 37,7), что говорит о наличии определенных проблем. По условиям финансирования парки Белгородской области находятся в худших условиях среди парков ЦФО (компонент рейтинга «финансовые условия» 3,6 баллов, 17 место в рейтинге):

- финансирование одного парка составляет 5,07 млн. руб. в год (среднее значение 18,68 млн. руб.);

- финансирование 1 га площади парка составляет 0,39 млн. руб. (в 7,6 раз ниже среднего по ЦФО).

Ситуация с интернет-обеспечением парков в Белгородской области критичная: только 3 из 9 парков имели доступ в Интернет для посетителей в 2021 году; 4 парка из 9 (или 44,4%) имеют собственный сайт. По данному компоненту рейтинга парки Белгородской области находятся на 15 месте в рейтинге из 17 областей ЦФО. Компоненты «инфраструктура», «персонал», «досуговая деятельность» оценены средне – на 7 месте в рейтинге областей ЦФО.

Деятельность тематических парков постоянно совершенствуется, органы власти Белгородской области понимают важность данных пространств для отдыха и рекреации в современных условиях. Так в 2023 году открылся на левом берегу Северского Донца открылся парк «Калейдоскоп». Атракционы расположены в трёх тематических зонах – «Заколдованная деревня», «Стимград» и «Белгородские забавы». В парке есть пруд с обустроенной зоной отдыха, прогулочные дорожки, детская площадка, кафе и пикник-зона, по выходным здесь организуют мастер-классы и игры.

В 2023 году появилась зона отдыха «Берега», формально это городской пляж с

привозным белым песком, душевыми и раздевалками, детскими и спортивными площадками, теннисными столами. Однако на его главной площади есть кафе, качели и сухой фонтан и даже сцена, на которой выступают городские группы. Сейчас пляж связан с центром города дорожками для пешеходов и велосипедистов – до «Берегов» можно дойти или доехать от музея-диорамы по берегу Везёлки, продолжается благоустройство.

Заключение

Тематические парки в экономически развитых регионах, как правило, сталкиваются с высокими затратами на рабочую силу и ограниченным предложением рабочей силы, особенно в парках без достаточного количества рабочих-мигрантов. Региональные власти часто поощряют развитие тематических парков для повышения стоимости земли, увеличения занятости и налоговых поступлений, а также улучшения имиджа города / дестинации. Таким образом, тематические парки могут способствовать экономическому росту, диверсификации производства, восстановлению пространственного равновесия.

Список литературы

- 8 тематических парков развлечений для детей в России. URL: <https://journal.tinkoff.ru/short/fairy-parks/> (дата обращения 15.03.2024)
- Глаголев С.Н., Специфические детерминанты структуризации экономики с учетом фактора интеграции/Глаголев С.Н., Ваганова О.В. //Вестник Белгородского государственного технологического университета им. В.Г. Шухова. 2013. № 5. С. 119-125.
- Ваганова О.В., Коньшина Л.А. Оценка инвестиционной привлекательности регионов РФ // Экономика устойчивого развития. 2021. № 1(45). С. 34-38.
- Ваганова О.В., Лихошерстова Г.Н. Структуризация экономики с учетом инновационной активности в регионах России. Российское предпринимательство. 2011. № 4, Вып. 2 (182). С. 36-39.

5. Инновационное развитие экономических систем в условиях глобализации. Андросова А.В., Байбалов В.К., Болтенков В.И., Большенко С.Ф., Бугай В.З. и др. Коллективная международная монография / Белгород, 2014.

6. Климова Т.Б., Интенсификация инновационных процессов в регионе на основе кластеризации экономики/ Климова Т.Б., Ваганова О.В. //Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Экономика и управление. 2009. № 2. С. 47-53.

7. Королева И.С., Вишневская Е.В. Влияние туристских потоков на развитие Белгорода как городской дестинации // Современные проблемы сервиса и туризма. 2019. Т. 13, № 4. С. 140-147.

8. Макаров А.А. Теоретические аспекты функционирования тематических парков // Экономика и социум. 2022. № 11-1(102). С. 705-713.

9. Маслеха Ф.А. Тематические парки в России и за рубежом: сходства и отличия // Научная палитра. 2021. № 4(34). С. 24-28.

10.Палий Н.С. Инновационное развитие бизнеса в аспекте цифровизации // Научный результат. Экономические исследования. 2023. Т. 9, № 4. С. 60-71.

11.Парки культуры и отдыха. Сводные данные. Статистическая информация. Официальный сайт Минкультуры России. Открытые данные.

URL: https://opendata.mkrf.ru/opendata/7705851331-stat_parks_svod (дата обращения 05.03.2024)

12.Сказочные места: 12 тематических парков в России. URL: <https://www.onetwotrip.com/ru/blog/guides/russia-n-federation/theme-parks/> (дата обращения 11.03.2024)

13.Хабибулина А.Р., Вишневская Е.В. Разработка системы критериев для оценки уровня туристского сервиса урбанизированного пространства // Научный результат. Технологии бизнеса и сервиса. 2020. Т. 6, № 3. С. 3-13.

14.Fu, X.; Kang, J.; Tasci, A. Self-congruity and flow as antecedents of attitude and loyalty towards a theme park brand. J. Travel Tour. Mark. 2017, 34, 1261–1273.

15.Ivanov V. Volume and market dynamics of theme parks in Russia // Economics: Yesterday, Today and Tomorrow. 2018, Vol. 8, P. 10-14

16.Lee, S.; Jeong, E.; Qu, K. Exploring theme park visitors' experience on satisfaction and revisit intention: A utilization of experience economy model. J. Qual. Assur. Hosp. Tour. 2020, 21, 474-497.

17.Milman, A.; Tasci, A.D. Exploring the experiential and sociodemographic drivers of satisfaction and loyalty in the theme park context. J. Destin. Mark. Manag. 2018, 8, 385–395.

18.Milman, A.; Tasci, A.D.; Wei, W. Crowded and popular: The two sides of the coin affecting theme-park experience, satisfaction, and loyalty. J. Destin. Mark. Manag. 2020, 18, 100468.

19.Tasci, A.D.; Milman, A. Exploring experiential consumption dimensions in the theme park context. Curr. Issues Tour. 2019, 22, 853-876.

References

1. 8 tematiceskikh parkov razvlecheny dlya detey v Rossii [8 theme parks for children in Russia] (2024). URL: <https://journal.tinkoff.ru/short/fairy-parks> (Accessed 15 March 2024) (in Russian)

2. Glagolev S.N., Specific determinants of economic structuring taking into account the integration factor/Glagolev S.N., Vaganova O.V//Bulletin of the Belgorod State Technological University. V.G. Shukhova. 2013. No. 5. P. 119-125. (in Russian)

3. Fu, X.; Kang, J.; Tasci, A. (2017) "Self-congruity and flow as antecedents of attitude and loyalty towards a theme park brand" J. Travel Tour. Mark. Vol. 34: 1261–1273.

4. Vaganova O.V., Likhosherstova G.N. 2011. Structuring of economy taking into account innovative activity in regions of Russia. Russian entrepreneurship. No. 4, Vol. 2 (182). Pp. 36-39. (in Russian)

5. Innovative development of economic systems in the context of globalization. Androsova A.V., Baibalov V.K., Boltzenkov V.I., Bolshenko S.F., Bugai V.Z. and others. Collective international monograph / Belgorod, 2014.

6. Klimova T.B., Intensification of innovation processes in the region based on clustering of the economy / Klimova T.B., Vaganova O.V. // Bulletin of Voronezh State University. Series: Economics and management. 2009. No. 2. P. 47-53.

7. Khabibulina A.R., Vishnevskaya E.V. (2020) "Razrabotka sistemy kriteriev dlya otsenki

urovnya turistskogo servisa urbanizirovannogo prostranstva” [Development of a system of criteria for assessing the level of tourist service of urbanized space] *Scientific result. Business and service technologies*. Vol. 6, no. 3: 3-13. (in Russian)

8. Koroleva I.S., Vishnevskaya E.V. (2019) “Vliyanie turistskih potokov na razvitiye Belgoroda kak gorodskoy destinatsii” [The influence of tourist flows on the development of Belgorod as an urban destination] *Modern problems of service and tourism*. Vol. 13, no. 4: 140-147. (in Russian)

9. Lee, S.; Jeong, E.; Qu, K. (2020) “Exploring theme park visitors’ experience on satisfaction and revisit intention: A utilization of experience economy model” *J. Qual. Assur. Hosp. Tour.* Vol. 21: 474-497.

10. Makarov A.A. (2022) “Teoreticheskie aspekty funktsionirovaniya tematiceskikh parkov” [Theoretical aspects of the functioning of theme parks] *Economics and Society*. no 11-1(102): 705-713. (in Russian)

11. Maslekha F.A. (2021) “Tematicheskie parki v Rossii i za rubezhom: skhodstva i otlichiya” [Theme parks in Russia and abroad: similarities and differences] *Scientific palette*. no 4(34): 24-28. (in Russian)

12. Paliy N.S. (2023) “Innovatsionnoye razvitiye biznesa v aspekte tsifrovizatsii” [Innovative business development in terms of digitalization] *Research Result. Economic Research*. Vol. 9, no. 4: 60-71. (in Russian)

13. Milman, A.; Tasci, A.D. (2018) “Exploring the experiential and sociodemographic drivers of satisfaction and loyalty in the theme park context” *J. Destin. Mark. Manag.* Vol. 8: 385-395.

14. Milman, A.; Tasci, A.D.; Wei, W. (2020) “Crowded and popular: The two sides of the coin affecting theme-park experience, satisfaction, and loyalty” *J. Destin. Mark. Manag.* Vol. 18: 460-468.

15. Parki kultury i otdykha. Svodnye dannye. Statisticheskaya informatsiya. Ofitsialnyy sayt Minkultury Rossii. Otkrytye dannye [Parks of culture and recreation. Summary data. Statistical formation. Official website of the Ministry of Culture of Russia. Open data]. URL: https://opendata.mkrf.ru/opendata/7705851331-stat_parks_svod (Accessed 05 March 2024) (in Russian)

16. Skazochnye mesta: 12 tematiceskikh parkov v Rossii [Fabulous places: 12 theme parks in Russia]. URL: <https://www.onetwothree.com/ru/blog/guides/russian-federation/theme-parks/> (Accessed 11 March 2024) (in Russian)

17. Tasci, A.D.; Milman, A. (2019) “Exploring experiential consumption dimensions in the theme park context”. *Curr. Issues Tour.* Vol. 22: 853-876.

18. Vaganova O.V., Konshina L.A. (2021) “Otsenka investitsionnoy privlekatelnosti regionov RF” [Assessment of investment attractiveness of the regions of the Russian Federation] *Economics of Sustainable Development*. Vol. 1(45): 34-38. (in Russian)

Информация о конфликте интересов: авторы не имеют конфликта интересов для декларации.

Conflicts of Interest: the author has no conflict of interest to declare.

Вишневская Екатерина Владимировна, к.э.н., доцент кафедры международного туризма и гостиничного бизнеса, Института экономики и управления, НИУ «БелГУ», (г. Белгород, Россия).

Ekaterina V. Vishnevskaya, Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of International Tourism and Hospitality, Institute of Economy and Management, Belgorod State National Research University (Belgorod, Russia)