



## СОЦИОЛОГИЯ, СОЦИАЛЬНЫЕ СТРУКТУРЫ И ПРОЦЕССЫ, СОЦИАЛЬНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ SOCIOLOGY, SOCIAL STRUCTURES AND PROCESSES, SOCIAL TECHNOLOGIES

УДК 316.77

DOI 10.52575/2712-746X-2024-49-2-222-232

### Представления студентов о нормах этики и правилах этикета при обмене интернет-мемами

<sup>1,2</sup> Горбатов Д.С. , <sup>2</sup> Горбатова Е.А. 

<sup>1</sup> Санкт-Петербургский государственный университет

Россия, г. Санкт-Петербург, 199034, Университетская наб., д. 7–9.

<sup>2</sup> Санкт-Петербургский государственный институт психологии и социальной работы

Россия, г. Санкт-Петербург, 199178, 12-я линия В.О., д. 13, лит. А.

[gorbatov.rus@gmail.com](mailto:gorbatov.rus@gmail.com); [el\\_gorbatova@mail.ru](mailto:el_gorbatova@mail.ru)

**Аннотация.** Проблема изучения неформальной нормативной регуляции коммуникаций в Интернете приобретает актуальность по мере увеличения роли виртуальных взаимодействий, однако все еще остается на периферии научных исследований. Целью исследования, проведенного методом анкетного опроса, стало выявление представлений студентов о соблюдении конкретных норм этики и правил этикета при обмене интернет-мемами ими самими, их близкими друзьями, студенческой средой, подростками, людьми старшего поколения. В частности, установлено, что, по их мнению, базовые этические нормы соблюдаются в «мемосфере» чаще, чем правила этикета. Получены свидетельства того, что рассматриваемые регуляторы поведения еще не получили единообразного оформления в сознании молодежи. Представляется перспективным дальнейшее изучение неформальных коммуникаций в Интернете при сопоставлении соблюдения императивов этики и этикета.

**Ключевые слова:** неформальные массовые коммуникации, интернет-мемы, социальные представления, нормы этики, правила этикета, студенты, анкетный опрос

**Для цитирования:** Горбатов Д.С., Горбатова Е.А. 2024. Представления студентов о нормах этики и правилах этикета при обмене интернет-мемами. *NOMOTNETIKA: Философия. Социология. Право*, 49(2): 222–232. DOI: 10.52575/2712-746X-2024-49-2-222-232

### Students' Ideas About the Norms of Ethics and Rules of Etiquette in the Exchange of Internet Memes

<sup>1,2</sup> Dmitry S. Gorbatov , <sup>2</sup> Elena A. Gorbatova 

<sup>1</sup> St. Petersburg State University

7-9 Universitetskaya nab., St. Petersburg 199034, Russian Federation

<sup>2</sup> St. Petersburg State Institute of Psychology and Social Work

13, lit. A. 12th line V.O., St. Petersburg 199178, Russian Federation

[gorbatov.rus@gmail.com](mailto:gorbatov.rus@gmail.com); [el\\_gorbatova@mail.ru](mailto:el_gorbatova@mail.ru)

**Abstract.** The problem of studying the informal normative regulation of communications on the Internet is becoming relevant as the role of virtual interactions increases, but it still remains on the periphery of scientific research. The purpose of the study, conducted using a questionnaire survey, was to identify



students' ideas about compliance with specific norms of ethics and rules of etiquette when exchanging Internet memes by themselves, their close friends, the student community, teenagers, and older people. In particular, it was found that, in their opinion, basic ethical standards are observed in the «Memosphere» more often than the rules of etiquette. Evidence has been obtained that the behavior regulators under consideration have not yet received a uniform formalization in the minds of young people. It seems promising to further study informal communications on the Internet when comparing compliance with the imperatives of ethics and etiquette.

**Keywords:** informal mass communications, Internet memes, social representations, ethical norms, rules of etiquette, students, questionnaire survey

**For citation:** Gorbatov D.S., Gorbatova E.A. 2024. Students' Ideas About the Norms of Ethics and Rules of Etiquette in the Exchange of Internet Memes. *NOMOTNETIKA: Philosophy. Sociology. Law*, 49(2): 222–232 (in Russian). DOI: 10.52575/2712-746X-2024-49-2-222-232

## Введение

Всемирная компьютерная «паутина» не только увеличила скорость и масштабы привычных неформальных массовых коммуникаций (слухов, сплетен, городских легенд и проч.), но и способствовала появлению их нового вида – интернет-мемов. В практике научных исследований так называют фразы, изображения и их сочетания, создаваемые посредством компьютерных технологий и распространяемые преимущественно в Интернете для актуализации эмоциональных оценок объектов внешнего или внутреннего мира [Горбатов, Байчик, 2021].

Социальные сети и мессенджеры насыщены картинками и фотографиями с надписями (креолизированными текстами или макросами изображения), а также видеороликами («гифками» и «рилсами»). Чаще смешные, чем печальные, иногда абсурдные, политизированные, провокационные, такие продукты «сетевого творчества» отличаются анонимностью, вирусностью, серийностью, минимализмом форм, изменчивостью смысловых посылов и оформлений. К важнейшим предпосылкам их бытования, как минимум, следует отнести простоту изготовления по шаблону при легкости передачи другим [Lankshear, Knobel, 2019], потенциал «эмоционального резонанса» отправителей и получателей [Miltner, 2018] и прецедентность, предполагающую сходство фоновых знаний [Канашина, 2018], включенность сторон в общий информационный контекст [Щурина, 2014]. Именно это обеспечивает реализацию важных функций интеграции сообщества и репрезентации индивида, самовыражения в процессе конструирования или отбора материала для пересылки другим [Зиновьева, 2015].

Интернет-мемы вышли за пределы молодежной среды, все чаще они встречаются в новостных сообщениях электронных СМИ, продукции рекламистов, политической пропаганде, педагогической деятельности и проч. Возросло количество научных публикаций, посвященных специфике таких коммуникаций, однако неизученной остается проблема неформальной нормативной регуляции обменов интернет-мемами. Дело в том, что многократно описанные феномены «троллинга», «хейта», «хайпа» и иных нарушений стандартов общения в социальных сетях [Bishop, 2014; Cruz et al., 2018; Богомазова, 2022; Авилова, Ботнарюк, 2023] далеко не всегда проявляются в неанонимной рассылке интернет-мемов близкому окружению. Не проанализирован обмен интернет-мемами исследователями, рассматривающими этические нормы и правила этикета в сетевых коммуникациях [Курячевая, 2018; Егорчев, Рыбальченко, 2019; Мосейко, 2019; Каберова, Кузнецова, 2022; Панишева, Логинов, 2022].

Какие нормы этики и какие правила этикета соблюдаются или нарушаются коммуникаторами и их знакомыми при обмене интернет-мемами – эти вопросы в качестве программных были использованы нами при опросе студентов двух вузов г. Санкт-Петербурга. Цель исследования – выявление социальных представлений студенчества о следовании нормам этики и правилам этикета при обмене интернет-мемами.

### Объекты и методы исследования

Объектом исследования выступает студенческая молодежь. Предметом исследования являются суждения студентов о соблюдении норм этики и правил этикета в «мемосфере».

Выборка ( $n = 332$  (69 юношей и 263 девушки в возрасте 17–26 лет)) рандомизированная простая, сформированная из студентов бакалавриата Высшей школы журналистики и массовых коммуникаций Санкт-Петербургского государственного университета, бакалавриата и специалитета Санкт-Петербургского государственного института психологии и социальной работы. Метод исследования – письменный опрос.

### Результаты и их обсуждение

Анкетирование проходило в сентябре 2023 г. дистанционно (по электронной почте). Анкетный лист был представлен в табличной форме. В первой графе содержалось перечисление шести норм этики и шести правил этикета в сфере обмена интернет-мемами, сформулированных в виде запретов. Эти формулировки подготовлены по итогам серии кратких групповых интервью с магистрантами СПбГУ и СПбГИПСР, обучающимися по программам «Медиакоммуникации» и «Организационная психология и HR-менеджмент».

К нормам этики (блок 1) отнесены следующие тезисы:

1) «Нельзя отправлять мемы на “больную” для адресата тему, связанную с его проблемами, переживаниями, психотравмами (“В доме повешенного не говорят о веревке”);»;

2) «Нельзя высмеивать мемами тех, к кому причисляет себя адресат по национальности, религии, сексуальной ориентации и проч., если Вы сами к этой категории лиц не относитесь»;»;

3) «Нельзя высмеивать мемами особенности физиологии, мышления и поведения адресата как представителя другого пола, если Вы не состоите в отношении особой близости»;»;

4) «Нельзя отправлять мемы малознакомому адресату, заметно отличающемуся социальным статусом и возрастом (профессор – студентке, служащий – директору);»;

5) «Нельзя отправлять мемы, игнорируя особенности адресата – его интересы, интеллект, отсутствие узкопрофессиональных компетенций»;»;

6) «Нельзя в ответ на присланные мемы оскорблять адресата, если он явно не планировал оскорбить Вас».

В перечень правил этикета (блок 2) включены такие тезисы:

8) «Нельзя отправлять мемы избыточно много и слишком часто (быть навязчивым);»;

9) «Нельзя отправлять мемы, не просмотрев сперва те, которые ранее получены от этого адресата»;»;

10) «Нельзя отвечать, что такой мем Вы уже видели ранее»;»;

11) «Нельзя отвечать, что такие мемы Вам вообще не интересны»;»;

12) «Нельзя постоянно отказывать в обратной связи (однако не каждый полученный мем требует реакции);»;

13) «Нельзя постоянно выдавать слишком однообразную обратную связь на мемы».

Границей между блоками стало требование этикета под номером 7, не характерное для «мемосферы» («Нельзя отправлять мемы, не поздоровавшись с адресатом и не попрощавшись после этого»). Предполагалось, что это позволит выявить респондентов, необдуманно заполняющих анкетный лист.

Заметим, что соотношение концептов «правила этикета» и «нормы этики» является дискуссионным [Некрасова, Тригубенко, 2015]. Принципиальное различие состоит в том,

что первые представляют собой так называемые хорошие манеры ритуализацию вторых в конкретных ситуациях [Пороховская, 2011], тогда как нормы этики выступают в качестве базовых ориентиров, составляющих ткань человеческого существования [Сычев, 2019] на основе принятия ответственности за других из соображений милосердия и справедливости [Апресян, 2018].

Например, запрет посылать интернет-мемы малознакомому лицу иного статуса и возраста включен в блок «Этика», но не «Этикет» из соображений возможного скрытого мотива, способного в дальнейшем причинить вред адресату. Для сравнения: ответы, что такой мем уже видели ранее, или, что такие мемы вообще не интересны, являются просто невежливыми, и потому отнесены к блоку «Этикет».

Другие графы таблицы имели общий заголовок «Насколько указанные лица соблюдают, по Вашему мнению, этические нормы и правила этикета?». В подграфах указывались следующие категории: «лично Вы», «Ваши близкие друзья», «студенческая среда», «современные подростки», «знакомые в возрасте 40 лет и старше».

Участнику опроса предстояло выставить 65 цифровых отметок, используя следующую шкалу: 0 баллов – не знаю, затрудняюсь ответить; 1 – эта норма не соблюдается; 2 – обычно норма не соблюдается, но иногда бывают исключения; 3 – соблюдение нормы встречается, но не всегда, «50 на 50»; 4 – обычно норма соблюдается, но изредка бывают исключения; 5 – эта норма строго соблюдается. Помимо этого, предлагалось указать порядковый номер той нормы, которая на самом деле не характерна для обмена интернет-мемами.

Анализ результатов предусматривал вычисления средних арифметических значений ( $\bar{x}$ ) и стандартных отклонений ( $\sigma$ ), а также подсчет мнений и их распределение в процентах.

Основные результаты представлены в таблице.

**Блок «Этика».** По мнению опрошиваемых, самым строгим образом этические нормы при обмене интернет-мемами соблюдаются лично ими (см. табл. 1). Так, средний балл по совокупности шести императивов ( $\bar{x}_0$ ) составил 4,05 (при  $\sigma_0 = 1,05$ ). Особенно явно выраженные показатели связаны с запретами оскорблять адресата ( $\bar{x} = 4,52$  при  $\sigma = 0,87$ ) и отправлять мемы малознакомому лицу иного статуса и возраста ( $\bar{x} = 4,37$  при  $\sigma = 1,03$ ). Наименее характерным для себя студенты признали следование норме о необходимости учета интересов адресата, его интеллекта, узкопрофессиональных компетенций ( $\bar{x} = 3,48$  при  $\sigma = 1,2$ ).

На втором месте по критерию соответствия нормам этики расположились близкие друзья респондентов. При этом среднее значение баллов по совокупности императивов ( $\bar{x}_0$ ) составило 3,82 (при  $\sigma_0 = 1,07$ ). Показатели, приписываемые этой категории лиц по всем этическим тезисам анкетного листа, оказались заметно меньше тех, что относятся к самим анкетироваемым.

Третью позицию в соблюдении этических норм заняли представители категории «знакомые в возрасте 40 лет и старше» ( $\bar{x}_0 = 3,76$  при  $\sigma_0 = 1,18$ ). Интересно, что опрошиваемые признали их превосходство в соблюдении двух императивов, а именно: «Нельзя отправлять мемы на “большую” для адресата тему, связанную с его проблемами, переживаниями, психотравмами» ( $\bar{x} = 4,2$  при  $\sigma = 1,0$ ) и «Нельзя отправлять мемы малознакомому адресату, заметно отличающемуся статусом и возрастом» ( $\bar{x} = 4,59$  при  $\sigma = 0,77$ ). В то же время респонденты посчитали, что далеко не все представители старшего поколения удерживаются от высмеивания национальности, религии, сексуальной ориентации адресатов интернет-мемов ( $\bar{x} = 3,05$  при  $\sigma = 1,38$ ).

Предпоследними в блоке этики оказались представители категории «студенческая среда» ( $\bar{x}_0 = 3,57$  при  $\sigma_0 = 1,0$ ). Однако хуже выглядели современные подростки ( $\bar{x}_0 = 2,96$  при  $\sigma_0 = 1,03$ ).



Показатели представлений студентов о соблюдении  
 норм этики и правил этикета при обмене интернет-мемами (в анкетных баллах)  
 Indicators of students' perceptions about compliance of ethics and etiquette rules  
 when exchanging Internet memes (in the questionnaire points)

Нормы этики и правила этикета в «мемосфере»	Категории лиц					
	Респонденты	Ваши близкие друзья	студенческая среда	подростки	Знакомые в возрасте 40 лет и старше	Обобщенные баллы по нормам ( $\bar{x}_i$ )
<b>Этика</b>						
1. Не затрагивать личных проблем, переживаний и психотравм адресата	4,06 ±0,97	3,76 ±1,01	3,4 ±0,99	2,64 ±0,97	4,2 ±1,0	3,61 ±0,99
2. Не высмеивать национальности, религии, секс. ориентации адресата	3,88 ±1,17	3,57 ±1,22	3,32 ±1,09	2,5 ±1,05	3,05 ±1,38	3,26 ±1,18
3. Не высмеивать адресата как представителя другого пола	3,99 ±1,05	3,67 ±1,11	3,56 ±1,0	2,59 ±1,09	3,47 ±1,32	3,46 ±1,11
4. Не отправлять мемов малознакомому адресату иного статуса и возраста	4,37 ±1,03	4,23 ±1,1	4,0 ±0,97	3,9 ±0,89	4,59 ±0,77	4,22 ±0,95
5. Не отправлять мемов без учета интересов и компетенций адресата	3,48 ±1,2	3,25 ±1,16	3,17 ±1,04	2,88 ±1,07	3,26 ±1,37	3,2 ±1,17
6. Не оскорблять отправителя мемов	4,52 ±0,87	4,44 ±0,81	3,96 ±0,95	3,24 ±1,08	4,0 ±1,23	4,03 ±0,99
<b>Обобщенные баллы по категориям лиц в блоке «Этика» (<math>\bar{x}_0</math>)</b>	4,05 ±1,05	3,82 ±1,07	3,57 ±1,0	2,96 ±1,03	3,76 ±1,18	–
<b>Этикет</b>						
7. Не обмениваться мемами без ритуалов приветствия и прощания <sup>1</sup>	1,48 ±0,92	1,51 ±0,96	1,55 ±0,92	1,49 ±0,86	2,4 ±1,35	1,69 ±1,0
8. Не быть навязчивыми при отправлении мемов	3,06 ±1,37	2,82 ±1,29	3,17 ±1,18	2,51 ±1,11	3,51 ±1,38	3,01 ±1,27
9. Не отправлять мемы без просмотра полученных от адресата	3,09 ±1,37	3,02 ±1,18	2,85 ±1,06	2,73 ±1,17	3,33 ±1,3	3,0 ±1,22
10. Не отвечать, что этот мем известен	2,91 ±1,42	2,64 ±1,24	2,95 ±1,23	2,58 ±1,09	2,95 ±1,37	2,8 ±1,27
11. Не отвечать, что такие мемы не интересны	3,48 ±1,39	3,54 ±1,22	3,4 ±1,23	3,01 ±1,24	3,43 ±1,3	3,37 ±1,28
12. Не отказывать адресату мемов в обратной связи	4,1 ±1,03	3,99 ±0,99	3,64 ±1,12	3,63 ±1,14	3,83 ±1,04	3,84 ±1,06
13. Не давать однообразных ответов на мемы	3,23 ±1,34	3,23 ±1,25	3,15 ±1,07	3,06 ±1,13	2,98 ±1,3	3,13 ±1,22
<b>Обобщенные баллы по категориям лиц в блоке «Этикет» (<math>\bar{x}_0</math>)</b>	3,31 ±1,37	3,2 ±1,36	3,19 ±1,3	2,92 ±1,29	3,34 ±1,49	–

Примечание: 1 – тезис, использованный в качестве контрольного, в подсчеты не включался.

Особенно плачевно, по мнению анкетированных, обстоят у них дела с недопустимостью высмеивания адресата по признакам национальности, религии, сексуальной ориентации ( $\bar{x} = 2,5$  при  $\sigma = 1,05$ ) и насмешками над физиологией, мышлением, поведением представителей другого пола ( $\bar{x} = 2,59$  при  $\sigma = 1,09$ ). Отчетливее подростки следуют лишь этической норме о недопустимости отправления мемов малознакомому адресату иного статуса и возраста ( $\bar{x} = 3,9$  при  $\sigma = 0,89$ ), но и в этом они уступают представителям иных категорий.

Теперь рассмотрим проблему этических императивов в «мемосфере» по соблюдению каждой нормы в отдельности (см. табл. 1). Здесь лучше всего, по мнению опрашиваемых, дела обстоят со следованием тезисам: «Нельзя отправлять мемы малознакомому адресату...» ( $\bar{x}_i = 4,22$  при  $\sigma_i = 0,95$ ) и «Нельзя в ответ на присланные мемы оскорблять адресата...» ( $\bar{x}_i = 4,03$  при  $\sigma_i = 0,99$ ). Менее успешно, по мнению респондентов, представители всех категорий соблюдают нормы о неприемлемости высмеивания тех, к кому причисляет себя адресат по национальности, религии и проч. ( $\bar{x}_i = 3,26$  при  $\sigma_i = 1,18$ ) и, особенно, касающуюся того, что не следует отправлять мемы без учета интересов и компетенций адресата ( $\bar{x}_i = 3,2$  при  $\sigma_i = 1,17$ ).

**Блок «Этикет».** Согласно результатам опроса, в соблюдении этикета при обмене интернет-мемами респонденты уступают категории «знакомые в возрасте 40 лет и старше», у которых среднее значение баллов по шести правилам ( $\bar{x}_o$ ) составило 3,34, правда, при значительном стандартном отклонении ( $\sigma_o = 1,49$ ). Довольно высокие оценки они выставили представителям старшего поколения в том, что те не отказывают в обратной связи ( $\bar{x} = 3,83$  при  $\sigma = 1,04$ ) и обычно не стремятся отправлять мемы часто и много ( $\bar{x} = 3,51$  при  $\sigma = 1,38$ ). Однако старшее поколение, по мнению респондентов, часто неправильно реагирует на присланные картинки или «гифки»: они склонны отвечать, что такой мем уже видели ранее ( $\bar{x} = 2,95$  при  $\sigma = 1,37$ ) и выдают слишком однообразную обратную связь ( $\bar{x} = 2,98$  при  $\sigma = 1,3$ ).

На второй позиции расположились сами респонденты ( $\bar{x}_o = 3,31$  при  $\sigma_o = 1,37$ ). Анкетированные указали, что ориентируются на правила, согласно которым нельзя постоянно отказывать в обратной связи ( $\bar{x} = 4,1$  при  $\sigma = 1,03$ ) и не следует отвечать, что такие мемы неинтересны ( $\bar{x} = 3,48$  при  $\sigma = 1,39$ ). При этом они признали, что нередко отвечают, что какой-то мем уже видели ( $\bar{x} = 2,91$  при  $\sigma = 1,39$ ) и иногда отправляют мемы избыточно много и часто ( $\bar{x} = 3,06$  при  $\sigma = 1,37$ ).

Следующие позиции разделили представители категорий «близкие друзья» ( $\bar{x}_o = 3,2$  при  $\sigma_o = 1,36$ ) и «студенческая среда» ( $\bar{x}_o = 3,19$  при  $\sigma_o = 1,3$ ). Совпадают и правила этикета, по которым опрашиваемые наделили тех и других более высокими баллами, а именно: «Нельзя отвечать, что такие мемы не интересны» (у «друзей»  $\bar{x} = 3,54$  при  $\sigma = 1,22$ , а у «студентов»  $\bar{x} = 3,4$  при  $\sigma = 1,23$ ), а также «Нельзя постоянно отказывать в обратной связи» (у «друзей»  $\bar{x} = 4,1$  при  $\sigma = 1,03$ , а у «студентов»  $\bar{x} = 3,99$  при  $\sigma = 0,99$ ). Что касается правил, несоблюдаемых этими лицами, то они совпадают частично. Согласно опрашиваемым, для близких друзей не характерно следование правилам о нежелательности отвечать, что этот мем уже известен ( $\bar{x} = 2,64$  при  $\sigma = 1,24$ ) и о том, что нельзя отправлять мемы «потокотом», слишком много и часто ( $\bar{x} = 2,82$  при  $\sigma = 1,29$ ). В студенческой среде чаще не соблюдаются правила о предварительном просмотре материалов, ранее полученных от адресата ( $\bar{x} = 2,85$  при  $\sigma = 1,06$ ) и о нежелательности ответа, что этот мем известен ( $\bar{x} = 2,95$  при  $\sigma = 1,23$ ).

Как и в блоке «Этика», последнее место в соблюдении правил этикета, по мнению опрашиваемых, уверенно заняли подростки ( $\bar{x}_o = 2,92$  при  $\sigma_o = 1,29$ ). Более-менее достойную оценку они получили только в отношении правила, что нельзя постоянно отказывать в обратной связи ( $\bar{x} = 3,63$  при  $\sigma = 1,14$ ). Хуже всего, как полагают анкетированные, у подростков обстоят дела с избыточно частым отправлением мемов в большом количестве ( $\bar{x} = 2,51$  при  $\sigma = 1,11$ ) и в неуместных ответах, что этот мем ранее видели ( $\bar{x} = 2,58$  при  $\sigma = 1,09$ ).

Перейдем к рассмотрению результатов о соблюдении этикета в «мемосфере» по конкретным правилам, соблюдаемым или нарушаемым представителями всех категорий (см. табл.). По мнению анкетированных, чаще соблюдаются правила «Нельзя постоянно отказывать в обратной связи...» ( $\bar{x}_i = 3,84$  при  $\sigma_i = 1,06$ ) и «Нельзя отвечать, что такие мемы не интересны» ( $\bar{x}_i = 3,37$  при  $\sigma_i = 1,06$ ). Имеются проблемы с запретами отправлять мемы слишком часто и помногу ( $\bar{x}_i = 3,01$  при  $\sigma_i = 1,27$ ), посылать свои мемы без просмотра полученных от адресата ( $\bar{x}_i = 3,0$  при  $\sigma_i = 1,22$ ) и отвечать, что полученный мем уже известен ( $\bar{x}_i = 2,8$  при  $\sigma_i = 1,27$ ).

Показательно, что представители всех категорий лиц при обмене интернет-мемами успешнее соблюдают нормы этики, чем правила этикета. Особенно это заметно у самих респондентов ( $\bar{x}_i = 4,05$  при  $\sigma_i = 1,05$  vs  $\bar{x}_i = 3,31$  при  $\sigma_i = 1,37$ ) и тех, кого они отнесли к близким друзьям ( $\bar{x}_i = 3,82$  при  $\sigma_i = 1,07$  vs  $\bar{x}_i = 3,2$  при  $\sigma_i = 1,36$ ). Правда, в категории «подростки» указанная тенденция выражена минимально (по «этике»  $\bar{x}_i = 2,96$  при  $\sigma_i = 1,03$ , а по «этикету»  $\bar{x}_i = 2,92$  при  $\sigma_i = 1,29$ ).

Заслуживают внимания отказы респондентов выразить мнение в отношении ряда категорий. Вариант «не знаю, затрудняюсь ответить» по блоку «Этика» наибольшее число раз (304 или 49,4 % от всех «нулей» по блоку 1) выбран для категории «знакомые в возрасте лет 40 и старше», на следующих позициях расположились «подростки» (202 или 32,8 %), «студенческая среда» (104 или 16,9 %). По блоку «Этикет» картина суждений принципиально не отличалась: максимальное число раз (404 или 41,9 % от всех «нулей» по блоку 2) зафиксировано для категории «знакомые в возрасте лет 40 и старше», затем – «подростки» (330 или 34,2 %) и «студенческая среда» (197 или 20,3 %). Затруднения с ответами по другим категориям лиц предсказуемо оказались незначительными.

Выделим существенную деталь: выборов респондентами варианта «не знаю, затрудняюсь ответить» зафиксировано заметно больше в отношении правил этикета, чем норм этики (967 vs 616). Возможно, это обусловлено тем, что, оценивая обмен интернет-мемами представителями указанных категорий, студенты ориентируются на хорошо известные им базовые нормы социальных взаимодействий.

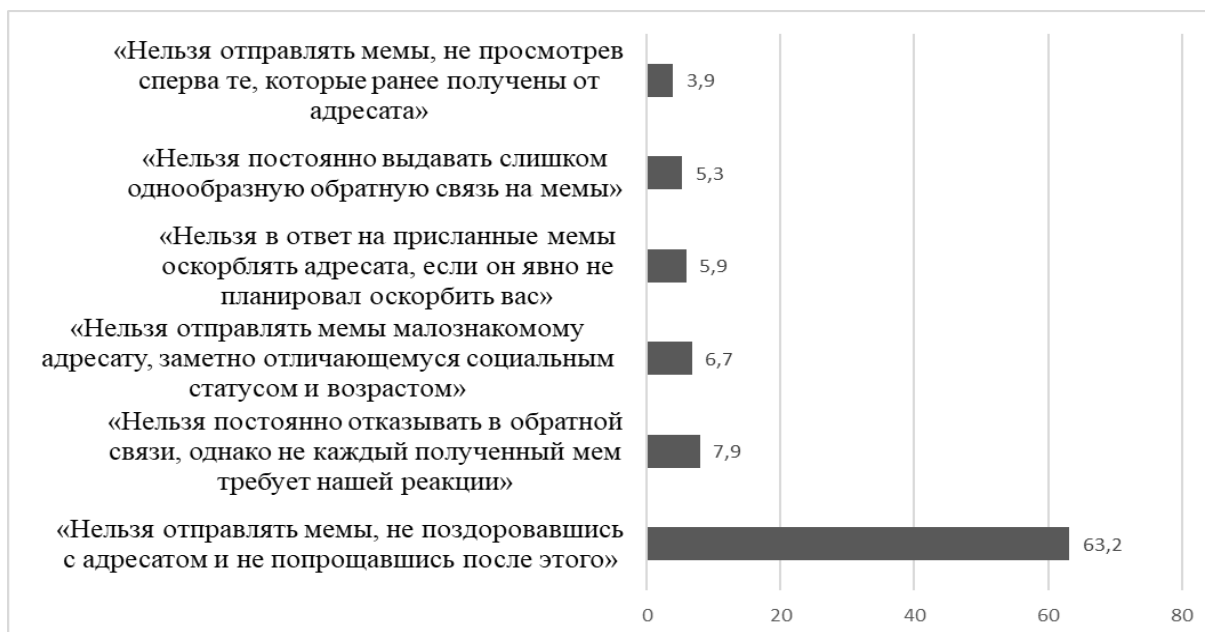
Еще одним доказательством сказанного являются показатели стандартных отклонений в таблице. Обобщенное значение всех  $\sigma_i$  по блоку «Этика» составило 1,07, тогда как такой показатель по блоку «Этикет» оказался 1,39. Обобщенное значение всех  $\sigma_o$  по блоку «Этика» также оказалось равно 1,07, а тот же показатель по блоку «Этикет» – 1,36. Таким образом, в блоке 2 анкеты наблюдался заметно больший разброс оценок, чем в блоке 1.

Соотношение ответов на вопрос о той норме этики или правиле этикета, которые не характерны для обмена интернет-мемами, представлено на рисунке.

Опрашиваемые ограничились 304 предположениями. Большинство – 192 чел. (63,2 % от числа ответов), как и ожидалось, признали неуместным правило «Нельзя отправлять мемы, не поздоровавшись с адресатом и не попрощавшись после этого». Здесь обобщенные баллы ( $\bar{x}_i$ ) равны лишь 1,69 при  $\sigma_i = 1,0$ . Заметим, что для категории «знакомые в возрасте лет 40 и старше» их среднее значение составило 2,4 (при  $\sigma = 1,69$ ). То есть в этой возрастной группе, по мнению студентов, такое правило отчасти имеет место.

Количество респондентов, давших иные ответы, оказалось слишком значительным, чтобы усомниться в их внимательности.

Среди императивов, признанных не характерными для «мемосферы», чаще выделялись следующие: «Нельзя постоянно отказывать в обратной связи, однако не каждый полученный мем требует нашей реакции» (24 чел. или 7,9 %), «Нельзя отправлять мемы малознакомому адресату, заметно отличающемуся статусом и возрастом» (20 чел. или 6,6 %), «Нельзя в ответ на мемы оскорблять адресата, если он явно не планировал оскорбить вас» (18 чел. или 5,9 %), «Нельзя постоянно выдавать слишком однообразную обратную связь» (16 чел. или 5,3 %), «Нельзя отправлять мемы, не просмотрев сперва те, которые ранее получены от этого адресата» (12 чел. или 3,9 %), а также некоторые другие в предельно незначительном количестве.



Распределение ответов на вопрос «Какая норма на самом деле не характерна для обмена интернет-мемами?»  
Distribution of answers to the question "What norm is not really typical for the exchange of Internet memes"?

Таким образом, имеется свидетельство, что в настоящее время социальные регуляторы описываемой разновидности неформальных массовых коммуникаций еще не сформировались окончательно.

### Заклучение

Итоги анкетного опроса студентов о специфике норм этики и правил этикета при обменах интернет-мемами дают основания сделать следующие выводы:

- представители всех рассмотренных категорий лиц, согласно респондентам, лучше соблюдают в «мемосфере» базовые этические нормы, чем правила этикета;
- студенты убеждены, что они сами и близкие друзья чаще других придерживаются норм этики, однако в правилах этикета уступают представителям старшего поколения;
- обмениваясь с близкими друзьями интернет-мемами, респонденты полагают, что превосходят их как в плане этики, так и этикета;
- «студенческая среда» хуже соблюдает нормы этики и правила этикета в сравнении с теми представителями, которые вошли в категории «лично Вы» и «Ваши близкие друзья»;
- в наименьшей мере следование неформальным нормативным регуляторам, по мнению респондентов, характерно для подростков – возрастной группы, в которую относительно недавно они входили;
- «знакомые в возрасте лет 40 и старше» являются категорией, в отношении которой студенты проявили наименьшую осведомленность и показали значительный разброс суждений;
- представители старшего поколения, заняв в восприятии молодежи лидерскую позицию по следованию правилам этикета, оказались на средней позиции по нормам этики;
- среди этических норм соблюдаются запреты отправлять мемы малознакомому адресату иного статуса и возраста, оскорблять отправителя мемов, а также затрагивать его личные проблемы, переживания и психотравмы. При этом нормы избегать высмеивания национальности, религии, сексуальной ориентации и учитывать интересы, интеллект, компетенции нарушаются заметно чаще;





– в отношении правил этикета отчасти проявляется тенденция не отказывать отправляющему мемы в периодической обратной связи, избегать однообразных ответов и утверждений, что такие мемы не интересны. При этом чаще нарушаются правила не быть навязчивыми, просматривать предварительно чужие мемы, не отвечать, что все это уже видели;

– выделение частью респондентов целого ряда норм этики и правил этикета как не характерных для обменов интернет-мемами позволяет утверждать, что эти регуляторы одобряемого поведения не получили единообразного оформления в сознании молодежи.

На результатах опроса отразилась тенденция к социальному одобрению, склонность позитивно выглядеть на фоне других. Тем не менее полученные данные позволяют разобраться в специфике неформальных нормативных регуляторов обмена интернет-мемами.

Представляется перспективным дальнейшее изучение представлений о соблюдении норм этики и правил этикета в «мемосфере» с созданием стратифицированной выборки, включающей студентов вузов различных профилей из нескольких регионов, а также других групп молодежи.

### Список литературы

- Авилова Ж.Н., Ботнарюк И.А. 2023. Коммуникативные практики студенческой молодежи в формате онлайн и офлайн (на примере БГТУ им. В.Г. Шухова). *НОМОТНЕТИКА: Философия. Социология. Право*, 48(2): 235–243. DOI: 10.52575/2712-746X-2023-48-2-235-243.
- Апресян Р.Г. 2018. Нормативная регуляция поведения. *Человек*, 1: 5-19.
- Богомазова В.В. 2022. Деструктивное общение в сети интернет (на примере жанра интернет-комментарий). *Известия Волгоградского государственного педагогического университета*, 1 (164): 225–229.
- Горбатов Д.С., Байчик А.В. 2021. Социально-психологическая концептуализация феномена интернет-мемов. *Вопросы психологии*, 1: 82–291.
- Егорчев Ф.А., Рыбальченко О.В. 2019. Особенности современного сетевого этикета. *Научные труды Кубанского гос. тех. университета*, S8: 21–226.
- Зиновьева Н.А. 2015. Функции интернет-мемов в обществе. Социологический взгляд. В кн.: *Интернет и современное общество: труды XVIII Всероссийской объединенной конференции*, Санкт-Петербург, 22-25 июня 2015 г. СПб.: ИТМО, 54–56.
- Каберова Д.Р., Кузнецова А.Е. 2022. Тонкости этикета в эпоху культуры информационного общества. В кн.: *Человек и культура в социальной и культурной антропологии. Материалы всероссийской научно-практической конференции молодых ученых, аспирантов и студентов*, Курск, 17 марта 2022 года. Курск: Курский госуниверситет, 122–127.
- Канашина С.В. 2018. Интернет-мем и прецедентный феномен. *Вестник Томского гос. пед. университета*, 4(193): 122–127. DOI: 10.23951/1609-624X-2018-4-122-127.
- Курячьева М.М. 2018. К проблеме этики поведения в социальных сетях: социологический подход. В кн.: *Диалог мировоззрений: жизненный путь личности, общества, государства. Материалы XIV международного симпозиума*, Нижний Новгород, 30 мая – 01 июня 2017 года. Под ред. А.В. Дахина. – Нижний Новгород: Нижегородский институт управления - филиал федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», 176–177.
- Мосейко А.А. 2019. Особенности и отличия интернет-этикета от традиционного речевого этикета. *Известия Волгоградского государственного педагогического университета*, 5 (138): 153–157.
- Некрасова Н.А., Тригубенко Ф.А. 2015. Этика и этикет. *Научный вестник Московского государственного технического университета гражданской авиации*, 215: 99–104.
- Панишева О.В., Логинов А.В. 2022. Формирование навыков цифрового этикета у студентов педагогических вузов. *Информатика и образование*, 1(37): 8–15. DOI: 10.32517/0234-0453-2022-37-1-8-15.
- Пороховская Т.И. 2011. Нравственность и этикет в общении. *Ученые записки Таврического национального университета имени В.И. Вернадского. Серия: Философия. Культурология. Политология. Социология*, 24(63), 2: 90–98.

- Сычев А.А. 2019. Этика норм и философия поступка. *Гуманитарные ведомости ТГПУ им. Л.Н. Толстого*, 2(30): 121–129. DOI: 10.22405/2304-4772-2019-1-2-121-129.
- Щурина Ю.В. 2014. Интернет-мем как прецедентный феномен. В кн.: *Язык в различных сферах коммуникации. Материалы международной научной конференции, Чита, 25–26 сентября 2014 года*. Чита: Забайкальский госуниверситет, 102–108.
- Bishop J. 2014. Representations of «Trolls» in Mass Media Communication: A Review of Media-texts and Moral Panics Relating to «Internet Trolling». *International Journal of Web Based Communities*, 1(10): 7–24. DOI: 10.1504/IJWBC.2014.058384.
- Cruz A.G.B., Seo Y., Rex M. 2018. Trolling in Online Communities: A Practice-Based Theoretical Perspective. *The Information Society*, 1 (34): 15–26. DOI:10.1080/01972243.2017.1391909.
- Lankshear C., Knobel M. 2019. Memes, Macros, Meaning, and Menace: Some Trends in Internet Memes. *The Journal of Communication and Media Studies*, 4(4): 43–57. DOI: 10.18848/2470-9247/CGP/v04i04/43-57.
- Miltner K.M. 2018. Internet Memes. In: *The SAGE Handbook of Social Media*. New York: Sage, 412–428.

## References

- Avilova Zh.N., Botnaryuk I.A. 2023. Kommunikativnye praktiki studencheskoy molodezhi v formate onlayn i oflayn (na primere BGTU im. V.G. Shukhova). [Communicative practices of students in online and offline format (on the example of V.G. Shukhov BSTU)]. *NOMOTNETIKA: Filosofiya. Sotsiologiya. Pravo*, 48(2): 235–243. DOI: 10.52575/2712-746X-2023-48-2-235-243.
- Apresyan R.G. 2018. Normativnaya regulyatsiya povedeniya. [Normative regulation of behavior]. *Chelovek*, 1: 5–19.
- Bogomazova V.V. 2022. Destruktivnoe obshchenie v seti internet (na primere zhanra internet-kommentariy) [Destructive communication on the Internet (using the example of the Internet commentary genre)]. *Izvestiya Volgogradskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta*, 1(164): 225–229.
- Gorbatov D.S., Baychik A.V. 2021. Sotsial'no-psikhologicheskaya kontseptualizatsiya fenomena internet-memov. [Social psychological conceptualization of the phenomenon of Internet memes]. *Voprosy psikhologii*, 1: 82–91.
- Egorchev F.A., Rybal'chenko O.V. 2019. Osobennosti sovremennogo setevogo etiketa. [Features of modern network etiquette]. *Nauchnye trudy Kubanskogo gos. tekhn. universiteta*, S8: 21–26.
- Zinov'eva N.A. 2015. Funktsii internet-memov v obshchestve. Sotsiologicheskii vzglyad. [The functions of Internet memes in society. Sociological view]. *Internet i sovremennoe obshchestvo* [The Internet and modern society]: Proceedings of the XVIII All-Russian Joint Conference, St. Petersburg, June 22–25, 2015 St. Petersburg, Publ. ITMO, 54–56.
- Kaberova D.R., Kuznetsova A.E. 2022. Tonkosti etiketa v epokhu kul'tury informatsionnogo obshchestva. [The subtleties of etiquette in the era of Information Society culture]. *Chelovek i kul'tura v sotsial'noy i kul'turnoy antropologii* [Man and culture in social and cultural anthropology]. Materials of the All-Russian scientific and practical conference of young scientists, postgraduates and students, Kursk, March 17, 2022. Kursk, Publ. Kursk State University, 122–127.
- Kanashina S.V. 2018. Internet-mem i pretsedentnyy fenomen. [Internet meme and precedent phenomenon]. *Vestnik Tomskogo gos. ped. universiteta*, 4(193): 122–127. DOI:10.23951/1609-624X-2018-4-122-127.
- Kuryach'eva M.M. 2018. K probleme etiki povedeniya v sotsial'nykh setyakh: sotsiologicheskii podkhod. [To the problem of ethics of behavior in social networks: a sociological approach]. *Dialog mirovozzreniy: zhiznennyy put' lichnosti, obshchestva, gosudarstva* [Dialogue of worldviews: the life path of an individual, society, and the state]. Proceedings of the XIV International Symposium, Nizhny Novgorod, May 30 – June 01, 2017 / Edited by A.V. Dakhin. – Nizhny Novgorod, Publ. Nizhny Novgorod Institute of Management - branch of the Federal State Budgetary educational institution of Higher Education «Russian Academy of National Economy and Public Administration under the President of the Russian Federation», 176–177.
- Moseyko A.A. 2019. Osobennosti i otlichiya internet-etiketa ot traditsionnogo rechevogo etiketa. [Features and differences of Internet etiquette from traditional speech etiquette]. *Izvestiya Volgogradskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta*, 5(138): 153–157.
- Nekrasova N.A., Trigubenko F.A. 2015. Etika i etiket. [Ethics and etiquette]. *Nauchnyy vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta grazhdanskoj aviatsii*, 215: 99–104.



- Panisheva O.V., Loginov A.V. 2022. Formirovanie navykov tsifrovogo etiketa u studentov pedagogicheskikh vuzov. [Formation of digital etiquette skills among students of pedagogical universities]. *Informatika i obrazovanie*, 1(37): 8–15. DOI: 10.32517/0234-0453-2022-37-1-8-15.
- Porokhovskaya T.I. 2011. Nравstvennost' i etiket v obshchenii. [Morality and etiquette in communication]. *Ucheny`e zapiski Tavricheskogo nacional'nogo universiteta imeni V.I. Vernadskogo. Seriya: Filosofiya. Kul'turologiya. Politologiya. Sociologiya*, 24 (63), 2: 90–98.
- Sychev A.A. 2019. Etika norm I filosofiya postupka. [Ethics of norms and philosophy of action]. *Gumanitarnye vedomosti TGPU im. L.N. Tolstogo*, 2(30): 121–129. DOI: 10.22405/2304-4772-2019-1-2-121-129.
- Shchurina Yu.V. 2014. Internet-mem kak pretsedentnyy fenomen. [Internet meme as a precedent phenomenon]. *Yazyk v razlichnykh sferakh kommunikatsii* [Language in various fields of communication]. Proceedings of the International scientific conference, Chita, September 25–26, 2014. Chita, Publ. Zabaikalsky State University, 102–108.
- Bishop J. 2014. Representations of «Trolls» in Mass Media Communication: A Review of Media-texts and Moral Panics Relating to «Internet Trolling». *International Journal of Web Based Communities*, 1(10): 7–24. DOI: 10.1504/IJWBC.2014.058384.
- Cruz A.G.B., Seo Y., Rex M. 2018. Trolling in Online Communities: A Practice-Based Theoretical Perspective. *The Information Society*, 1(34): 15–26. DOI:10.1080/01972243.2017.1391909.
- Lankshear C., Knobel M. 2019. Memes, Macros, Meaning, and Menace: Some Trends in Internet Memes. *The Journal of Communication and Media Studies*, 4(4): 43–57. DOI: 10.18848/2470-9247/CGP/v04i04/43-57.
- Miltner K.M. 2018. Internet Memes. In: *The SAGE Handbook of Social Media*. New York: Sage, 412–428.


**Конфликт интересов:** о потенциальном конфликте интересов не сообщалось.  
**Conflict of interest:** no potential conflict of interest has been reported.


Поступила в редакцию 24.03.2024  
Поступила после рецензирования 30.04.2024  
Принята к публикации 20.05.2024


Received March 24, 2024  
Revised April 30, 2024  
Accepted May 20, 2024


#### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

#### INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

**Горбатов Дмитрий Сергеевич**, доктор психологических наук, доцент, профессор, Санкт-Петербургский государственный университет; профессор, Санкт-Петербургский государственный институт психологии и социальной работы, г. Санкт-Петербург, Россия.  
 [ORCID: 0000-0002-5232-6083](https://orcid.org/0000-0002-5232-6083)

**Dmitry S. Gorbatov**, Doctor of Psychology, Associate Professor, Professor, St. Petersburg State University; Professor, St. Petersburg State Institute of Psychology and Social Work, St. Petersburg, Russia.  
 [ORCID: 0000-0002-5232-6083](https://orcid.org/0000-0002-5232-6083)

**Горбатова Елена Александровна**, кандидат психологических наук, доцент, Санкт-Петербургский государственный институт психологии и социальной работы, г. Санкт-Петербург, Россия.  
 [ORCID: 0000-0001-8151-2371](https://orcid.org/0000-0001-8151-2371)

**Elena A. Gorbatova**, Candidate of Psychological Sciences, Associate Professor, St. Petersburg State Institute of Psychology and Social Work, St. Petersburg, Russia.  
 [ORCID: 0000-0001-8151-2371](https://orcid.org/0000-0001-8151-2371)