

Делопроизводственная документация Пензенской палаты уголовного суда второй четверти XIX в. как источник для исследования семейной повседневности представителей различных сословий

Г.А. Чернов

Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №28 города Пензы имени Василия Осиповича Ключевского
440034, г. Пенза, ул. Краснова, 19, Россия
E-mail: glebchernov@ya.ru

Аннотация. В статье на материале делопроизводственной документации Пензенской палаты уголовного суда рассматриваются три казуса, иллюстрирующие особенности семейных взаимоотношений представителей различных социальных страт провинции Российской империи второй четверти XIX в. Делается вывод о значимости применения документов судебного судопроизводства при исследованиях в области истории семейной повседневности в Российской империи.

Ключевые слова: делопроизводственная документация, история повседневности, микроистория, Российская империя, Пензенская палата уголовного суда, казус.

Для цитирования: Чернов Г.А. 2024. Делопроизводственная документация Пензенской палаты уголовного суда второй четверти XIX в. как источник для исследования семейной повседневности представителей различных сословий. Tractus Aevorum. 11 (1): 19-29. DOI: 10.18413/2312-3044-2024-11-1-19-29.

Copyright: © 2024 Чернов Г.А. Данная статья публикуется онлайн в сетевом научном журнале открытого доступа "Tractus aevorum" на условиях лицензии

Creative Commons Attribution License, которая позволяет другим распространять эту работу с обязательным указанием ссылок на её автора и оригинальную публикацию.

Records Management Materials of the Penza Criminal Court Chamber of the Second Quarter of the XIX Century as a Source for the Study of Family Everyday Life of Various Social Categories Representatives

Gleb A. Chernov

Municipal budgetary educational institution secondary school
No.28 of the city of Penza named after Vasily Osipovich Klyuchevsky
19 Krasnova st., Penza, 440034, Russia
E-mail: glebchernov@ya.ru

Abstract. Based on the material of the office documentation of the Penza Criminal Court Chamber, the article examines three incidents illustrating the peculiarities of family relationships between representatives of various social categories of the province of the Russian Empire in the second quarter of the XIX century. The conclusion is made about the importance of using documents of judicial proceedings in research in the field of the history of family everyday life in the Russian Empire.

Keywords: office records, history of everyday life, microhistory, Russian Empire, Penza Chamber of the Criminal Court, case.

For citation: Chernov G.A. Records Management Materials of the Penza Criminal Court Chamber of the Second Quarter of the XIX Century as a Source for the Study of Family Everyday Life of Various Social Categories Representatives. *Tractus Aevorum*. 11 (1): 19-29. DOI: 10.18413/2312-3044-2024-11-1-19-29.

Введение

Одним из векторов научных исследований, привлекающих современных историков, с уверенностью можно назвать историю повседневности, в том числе и историю частной семейной жизни представителей различных сословий и состояний российского общества имперского периода. Перспективным направлением исследований в этом русле является разработка источниковой базы. В частности, поиск источников актуален для исследований, посвященных повседневным практикам представителей непривилегированных сословий Российской империи. Одними из

наиболее информативных и массовых источников по изучению истории повседневности Российской империи являются документы делопроизводства местных органов власти. Особый интерес, на наш взгляд, привлекают материалы судопроизводства, обладающие своими особенностями.

Предмет и методология исследования

Предметом настоящего исследования определены внутрисемейные взаимоотношения представителей различных сословий Российской империи второй четверти XIX столетия как одна из сфер повседневных практик.

Для исследования были избраны три исторических казуса, которые объединяет не только включение в область семейных отношений, но и источник. Многозначный термин «казус» в данной статье используется в значении, уже устоявшемся в научном сообществе: случай, происшествие, событие¹. В качестве источников для данного исследования были использованы делопроизводственные документы Пензенской палаты уголовного суда. Как отмечает А.Б. Бирюкова, одним из наиболее информативных источников для изучения городской провинциальной повседневности Российской империи XIX – XX вв. является делопроизводственная документация центральных и местных органов власти, к числу которых, несомненно, относятся и органы правосудия². Массовая документация местных учреждений позволяет комбинировать микро- и макроисследования³. Использование локальных материалов в исследовании позволяет раскрыть своеобразие протекания рутинных процессов в отдельных регионах страны⁴.

Затрагивая вопрос исследования повседневных практик мещан, З.М. Кобозева, приходит к выводу, что единственным источником в данном случае является делопроизводство⁵. Указывая на такое свойство рассматриваемого источника как лапидарность сюжета, автор отмечает «неповторимый индивидуальный колорит частного события»⁶. Не приходится сомневаться в том, что в отношении изучения повседневности крестьян через призму официальной документации это также справедливо.

Материалы судопроизводства в этой связи обладают своими особенностями. Свой потенциал, ввиду своей природы, эти документы могут реализовать в наибольшей степени, при обращении к различного рода социальным девиациям. С другой стороны, наличие в протоколах,

¹Бессмертный 1997.

²Бирюкова 2013, 310.

³Еремин 2014, 142.

⁴Лобачева 2020, 101.

⁵Кобозева 2021, 34.

⁶Кобозева 2023, 413–414.

журналах и определениях судебных учреждений Российской империи свидетельских показаний, открывает для исследователя редко выпадающий шанс «услышать» собственную речь представителя непривилегированного сословия.

Эвристический потенциал судопроизводственных документов заключается и в том, что материалы отдельно взятого дела могут проиллюстрировать тонкости процессуального характера. Современные исследователи все чаще стали обращаться к документам подобного свойства⁷, но стоит признать, что разработка широкого круга материалов судебного делопроизводства Российской империи еще предстоит будущим исследователям.

Результаты и их обсуждение

Казус I – «Отец и сын»

17 февраля и 19 марта 1826 г. Пензенская уголовная палата ревизовала уголовное дело, поступившее из Мокшанского уездного суда, и начатое по жалобе прапорщика князя Сергея Кугушева на собственного сына, коллежского регистратора князя Николая Кугушева⁸. Суть жалобы князя С. Кугушева состояла в нескольких предметах: во-первых, в том, что сын поднял руку на отца, а во-вторых, в том, что его сын «сделался развратным поведением».

Из материалов дела можно извлечь достаточно подробные характеристики поведения молодого князя, вызвавшего негодование отца. Сергей Кугушев связывает изменения в поведении сына с фактом передачи ему «имения, состоящего в 19 душ крестьян» в марте 1816 г. По словам обеспокоенного отца, записанным секретарем суда, Н. Кугушев, обретя имение, настолько пристрастился к алкоголю, что редко стал бывать трезв. В нетрезвом состоянии, Н. Кугушев, «чинил разные неистовства, ругал всегда скверноматерными словами и неоднократно причинял ему побои». Сергей Кугушев, кроме прочего, замечает, что от его сына пострадали и другие люди: «крестьян и дворовых людей бьет бесчеловечно без причины, и у одного из них, отбив жену, чинит с нею прелюбодеяние».

Подобные притеснения терпели домочадцы коллежского регистратора Кугушева в течение нескольких лет, однако последней каплей, побудившей старшего Кугушева обратиться в суд, стали очередные побои. Николай вернулся из с. Лунино, куда ездил на базар, в нетрезвом виде. После замечаний отца Николай вышел из себя и так сильно ударил родителя, что тот «сделался без памяти».

В результате обращения С. Кугушева в уездный суд, его сын попал под следствие и был помещен в тюремный замок. Из

⁷Плех 2021.

⁸Государственный архив Пензенской области (далее – ГАПО). Ф. 23. Оп. 1. Д. 175. Л. 209–211.

делопроизводственных документов уголовной палаты следует, что в результате подобного развития событий, сердце отца смягчилось и он обратился в палату с просьбой освободить Николая от суда и следствия. Сергей Кугушев заявил, что сын принес ему чистосердечное раскаяние, а все дурные поступки совершал не из злого умысла, а лишь «по-нетрезвости».

Решение палаты едва ли удовлетворило хотя бы одного из Кугушевых. Представляет интерес тот факт, что в резолютивной части дела, находится ссылка на судебный прецедент – дело «о поручиках Фонкурсах, сужденных за причинение матери своей побой и ругательства». В результате на основании указанного дела, а также законов, палата постановила лишить коллежского регистратора князя Николая Кугушева чинов и дворянства, отдать в солдаты, а в случае неспособности к строевой службе – сослать на поселение в Сибирь. Сергей Кугушев обратился также с просьбой вернуть ему в собственность подаренное сыну имение, но палата переадресовала это дело в губернское правление.

Казус II – «Жена на продажу»

8 февраля 1845 г. в ревизионном порядке Пензенская палата уголовного суда разбирала дело, поступившее из Керенского уездного суда⁹. Содержание поступившего дела состояло сразу в двух объектах, один из которых следовал за другим. Еще в 1841 г. подпоручик Тимофеев, исполняя обязанности управляющего имением помещицы Карабановой в деревне Альшанке Керенского уезда, раскрыл совершающееся в имении преступление. Оказалось, что в имении промышляют продажей корчемным образом вина. Занимались этим несколько лиц, а именно: отставной рядовой керенской инвалидной команды Илья Тихонов Тришкенёв, мастеровой азовских казенных медеплавильных заводов Петр Семенов Растрепин, а также уволенный за неспособность к службе солдатский сын Павел Степанов.

Корчемная продажа вина являлась распространенным преступлением в Российской империи, поэтому исследовательский интерес привлекает в первую очередь другой предмет уголовного разбирательства. В ходе следствия открылось, что кроме противоправной продажи подакцизного товара, Илья Тришкинёв, состоял в незаконной связи с женой своего бывшего сослуживца, отставного керенской инвалидной команды рядового Андрея Иванова Хайдукова, Сиклитинией Григорьевой. От этой связи были рождены три сына: Михаил, Василий и Афанасий.

Однако обвиняемые в прелюбодействе показали, что дети были рождены в законном браке, приводя в подтверждение собственных слов следующее: в ноябре 1838 г. было сделано «между означенными рядовыми Тришкеневым и Хайдуковым письменное условие об уступке

⁹ГАПО. Ф. 23. Оп. 1. Д. 264. Л. 1392–1394.

из них Хайдуковым жены своей Тришкеневу в пожизненное супружество». Факт заключения договора в письменной форме сам по себе также представляется важным. Как замечает В.Б. Безгин в крестьянской среде преобладала устная форма заключения сделок, к письменным договорам прибегали в особых случаях¹⁰.

Описанный казус порождает больше вопросов, чем дает ответов. Документы, поступившие в уголовную палату, не позволяют заключить, была ли сделка возмездной. Не удалось определить процедуру совершения необычного договора, а также материал не раскрывает обстоятельств, при которых стороны пришли к подобному решению, их мотивацию и отношение к произошедшему. Тем не менее, суд признал совершенное «блудодеянием», а детей – незаконными. Единственным же бенифициаром процесса оказался подпоручик Тимофеев, которому суд присудил передать половину взысканных с обвиняемых штрафных денег за каждое проданное ведро вина «второе противу существовавшей тогда на полугарное вино цены» в «награждение за обнаруженное корчемство».

Казус III – «Семейные неприятности»

28 ноября 1835 г. Пензенская палата уголовного суда ревизовала уголовное дело, поступившее из Инсарского уездного суда¹¹. На скамье подсудимых на этот раз оказалась крестьянская женка из села Знаменская Пестровка Инсарского уезда Пензенской губернии, принадлежавшая помещику Бабарыкину, Домна Семенова. Судили крестьянку Семенову за намерение лишить себя жизни.

Материалы уголовного дела раскрывают детали биографии Домны Семеновой, что и привлекло исследовательский интерес к документам. В деле сказано, что Домна Семенова жила в одном семействе со своим отцом, Семеном Дмитриевым. Однако быт у Семеновой не ладился, она имела «семейные неприятности», суть которых не раскрывается. С.С. Крюкова отмечает, что социальный протрет типичной женщины-преступницы включает пережитое домашнее насилие, что в крестьянской семье не было редкостью¹². В документах сообщается, что именно обстановка в семье вынудила Домну Семенову преступить закон. Женщина украла у отца денег на сумму 22 рубля, а также у крестьянской женки Авдотьи Васильевой посконного холста на сумму 3 рубля 75 копеек. Скрыть содеянное не удалось и в ноябре 1834 г. Пензенская уголовная палата вынесла приговор, назначив Семеновой наказание в виде 10 ударов плетьюми. Исполнение наказания было отложено ввиду беременности подсудимой, а приведено в исполнение лишь после рождения ее дочери Марфы.

¹⁰Безгин 2012, 52.

¹¹ГАПО. Ф. 23. Оп. 1. Д. 409. Л. 425–431 об.

¹²Крюкова 2013, 185.

Материнство Домны Семеновой также не принесло ей счастья. Ребенка крестьянка отдала на воспитание дворовой женке своего господина, Домне Ивановой, как сообщается в материалах дела, записанных секретарем Инсарского уездного суда. Сама Домна Семенова показала, что именно отлучение от груди родного ребенка вкупе с притеснениями отца стало фактором, побудившим ее совершить попытку самоубийства. Семенова попыталась удавиться на овине при помощи суконной покрывки, но была возвращена к жизни собственным мужем.

Показания же домашних Домны Семеновой, в частности, ее отца, не подтверждали ее слов. Семён Дмитриев показал, что его дочь «имеет дурное поведение и ведет распутную жизнь». Уездный суд, удовлетворившись показаниями свидетелей, постановил наказать обвиняемую плетью стольким числом ударов, сколько положено будет уголовной палатой, а далее, сделав ей строгое подтверждение, отдать в жительство в вотчину. Если же она не будет принята в вотчину, то сослать на жительство в Сибирь.

Далее уголовное дело было передано в палату уголовного суда, где в результате ревизии, решение Инсарского уездного суда не было удовлетворено. Несмотря на результаты повального обыска, палата учла, что показания отца Семеновой находятся в противоречии с показаниями обвиняемой и ее мужа, Василия Афанасьева. Супруг Домны Семеновой подтвердил, что решение покончить с собой было принято именно от «тоски и неприятной семейной жизни». В результате такого противоречия уголовная палата не могла вынести обвинительное или оправдательное решение, а постановила оставить крестьянскую женку Семенову в «сильном подозрении».

Выбор описанных выше казусов был неслучаен – каждый из них иллюстрирует потенциал делопроизводственного документа как исторического источника. Первый казус интересен, с одной стороны, тем, что демонстрирует особенности реализации механизма судопроизводства Российской империи на уровне высшего губернского органа уголовного правосудия. Ссылки на судебные прецеденты не были свойственны и типичны для судебной системы Российской империи. С другой стороны, случай иллюстрирует особенности взаимоотношений внутри дворянской семьи.

Микроисторический подход к исследованиям ценен тем, что позволяют открывать в истории как уникальное, так и типичное. Второй казус демонстрирует если не уникальное, то несомненно нетипичное.

Судебные документы, послужившие источником при реконструкции третьего казуса, привлекают исследовательский интерес своей структурой. Документы содержат подробные свидетельские показания, поэтому предлагают взглянуть на бытовую ситуацию, сложившуюся внутри крестьянской семьи с разных точек зрения. Содержание этих показаний несколько лапидарно, но в то же

время это позволило более полно сформировать образ центральной фигуры за счет биографических данных. Как отмечают, И.С. Менщиков и В.А. Максимов, ценность судебных документов заключается также и в том, что они передают особенности речи и мышления представителей различных социальных групп¹³.

Заключение

Таким образом, делопроизводственная документация судебных учреждений Российской империи представляет собой информативный источник для изучения повседневности представителей различных сословий. Особую ценность источники рассматриваемой категории принимают в рамках исследований, предметом которых является повседневность непривилегированных сословий. Одной из областей повседневных практик, исследование которых возможно при помощи внутренней документации местных органов судебной власти Российской империи, является сфера частных семейных взаимоотношений. Сведения, содержащиеся в судебной документации, раскрывают свой потенциал в рамках антропологического подхода, в частности, при микроисторическом анализе. Материалы уголовного судопроизводства позволяют взглянуть как на проявления девиаций в семейной повседневности, так и на другие ее стороны.

Библиография

- Государственный архив Пензенской области (ГАПО). Ф. 23. Пензенская палата уголовного суда (1780–1796, 1801–1869) Оп. 1. Д. 175. Определения Пензенской палаты уголовного суда за 1826 г.
- ГАПО. Ф. 23. Пензенская палата уголовного суда (1780–1796, 1801–1869) Оп. 1. Д. 264. Определения Пензенской палаты уголовного суда за 1835 г.
- ГАПО. Ф. 23. Пензенская палата уголовного суда (1780–1796, 1801–1869) Оп. 1. Д. 409. Определения Пензенской палаты уголовного суда за 1845 г.
- Безгин, В.Б., 2012. *Правовые обычаи и правосудие русских крестьян второй половины XIX – начала XX века*. Тамбов: Общество с ограниченной ответственностью Издательство «Грамота».
- Бессмертный, Ю.Л., 1997. Что за «казус»? *Казус. Индивидуальное и уникальное в истории 1*: 7–24.
- Бирюкова, А.Б., 2013. К проблеме формирования источниковой базы изучения городской провинциальной повседневности на ключевых этапах отечественной истории. *Культурно-исторические исследования в Поволжье: проблемы и перспективы: Материалы II Всероссийского научно-методологического семинара*: 309–317.
- Еремин, А.И., 2014. Черновики документации русской классической гимназии конца XIX – начала XX в. как источник для изучения истории повседневности. *Вестник РГГУ. Серия: История. Филология. Культурология. Востоковедение*. 19 (141): 141–153.

¹³Менщиков, Максимов 2018, 326.

- Кобозева, З.М., 2021. «Повседневные практики» в «истории повседневности»: как работает метод. *Вестник Самарского университета. История, педагогика, филология.* 27 (1): 32–38.
- Кобозева, З.М., 2023. Мещанское сословие под прицелом методологического плюрализма. *Историческая наука и архивы в XXI веке : Материалы Второй Всероссийской с международным участием научной конференции историков и архивистов:* 413–426.
- Крюкова, С.С., 2013. Крестьянское правосудие в лицах: социокультурная антропология судебного процесса в России второй половины XIX в. Русские: этнокультурная идентичность: 175–204.
- Лобачева, И.Н., 2020. Взаимоотношения «отцов» и «детей» в купеческих семьях Тульской губернии второй половины XIX века. *Гуманитарный вектор.* 15 (3): 100–109.
- Менщиков, И.С., Максимов, В.А., 2018. Материалы волостных судов Курганского уезда как источник по истории крестьянской повседневности второй половины XIX – начала XX в. *Документ. Архив. История. Современность: Материалы VII Всероссийской научно-практической конференции с международным участием:* 320–326.
- Плех, О.А., 2021. Следствие и суд в российской провинции первой половины XIX в. (по материалам дела об убийстве помещика П. Суровцева). *Петербургские пенитенциарные конференции: Материалы конференций 4 (4):* 294–297.

References

- Gosudarstvennyi arkhiv Penzenskoi oblasti (GAPO). F. 23. Penzenskaia palata ugovnogo suda (1780–1796, 1801–1869) Op. 1. D. 175. Opredeleniia Penzenskoi palaty ugovnogo suda za 1826 g. (In Russian).
- GAPO. F. 23. Penzenskaia palata ugovnogo suda (1780–1796, 1801–1869) Op. 1. D. 264. Opredeleniia Penzenskoi palaty ugovnogo suda za 1835 g. (In Russian).
- GAPO. F. 23. Penzenskaia palata ugovnogo suda (1780–1796, 1801–1869) Op. 1. D. 409. Opredeleniia Penzenskoi palaty ugovnogo suda za 1845 g. (In Russian).
- Bezgin, V.B., 2012. Pravovye obychai i pravosudie russkikh krest'ian vtoroi poloviny XIX – nachala XX veka [Legal customs and justice of Russian peasants of the second half of the XIX – early XX century]. Tambov: Obshchestvo s ogranichennoi otvetstvennost'iu Izdatel'stvo «Gramota». (In Russian).
- Bessmertnyi, Y.L., 1997. Chto za «kazu»? [What Kind of «Incident»?] *Kazu. Individual'noe i unikal'noe v istorii 1:* 7–24. (In Russian).
- Biriukova, A.B., 2013. K probleme formirovaniia istochnikovoi bazy izucheniia gorodskoi provintsial'noi povsednevnosti na kliuchevykh etapakh otechestvennoi istorii [On the Problem of Forming a Source Base for Studying Urban Provincial Everyday Life at Key Stages of National History]. *Kul'turno-istoricheskie issledovaniia v Povolzh'e: problemy i perspektivy: Materialy II Vserossiiskogo nauchno-metodologicheskogo seminara:* 309–317. (In Russian).

- Eremin, A.I., 2014. Chernoviki dokumentatsii russkoi klassicheskoi gimnazii kontsa XIX – nachala XX v. kak istochnik dlia izucheniia istorii povsednevnosti [Drafts of Documentation of the Russian Classical Gymnasium of the Late XIX – Early XX Century as a Source for Studying the History of Everyday Life]. *Vestnik RGGU. Serii: Istorii. Filologii. Kul'turologiia. Vostokovedenie*. 19 (141): 141-153. (In Russian).
- Kobozeva, Z.M., 2021. «Povsednevnye praktiki» v «istorii povsednevnosti»: kak rabotaet metod [«Everyday Practices» in the «History of Everyday Life»: How the Method Works]. *Vestnik Samarskogo universiteta. Istorii, pedagogika, filologii*. 27 (1): 32–38. (In Russian).
- Kobozeva, Z.M., 2023. Meshchanskoe soslovie pod pritselom metodologicheskogo pluralizma [The Bourgeoisie Under the Gun of Methodological Pluralism]. *Istoricheskaia nauka i arkhivy v XXI veke : Materialy Vtoroi Vserossiiskoi s mezhdunarodnym uchastiem nauchnoi konferentsii istorikov i arkhivistov*: 413–426. (In Russian).
- Kriukova, S.S., 2013. Krest'ianskoe pravosudie v litsakh: sotsiokul'turnaia antropologii sudebnogo protsessa v Rossii vtoroi poloviny XIX v. [Peasant Justice in Persons: Socio-Cultural Anthropology of the Judicial Process in Russia in the Second Half of the XIX Century]. *Russkie: etnokul'turnaia identichnost'*: 175–204. (In Russian).
- Lobacheva, I.N., 2020. Vzaimootnosheniia «ottsov» i «detei» v kupecheskikh sem'iakh Tul'skoi gubernii vtoroi poloviny XIX veka [The Relationship of «Fathers» and «Children» in the Merchant Families of Tula Province in the Second Half of the Nineteenth Century]. *Gumanitarnyi vektor*. 15 (3): 100–109. (In Russian).
- Menshchikov, I.S., Maksimov, V.A., 2018. Materialy volostnykh sudov Kurganskogo uezda kak istochnik po istorii krest'ianskoi povsednevnosti vtoroi poloviny XIX - nachala XX v [Materials of the Volost Courts of the Kurgan District as a Source on the History of Peasant Everyday Life in the Second Half of the XIX - Early XX Century]. *Dokument. Arkhiv. Istorii. Sovremennost': Materialy VII Vserossiiskoi nauchno-prakticheskoi konferentsii s mezhdunarodnym uchastiem*: 320–326. (In Russian).
- Plekh, O.A., 2021. Sledstvie i sud v rossiiskoi provintsii pervoi poloviny XIX V. (po materialam dela ob ubiistve pomeshchika P. Surovtseva) [Investigation and Trial in the Russian Province of the First Half of the XIX Century (Based On the Materials of the Case of the Murder of Landowner P. Surovtsev)]. *Peterburgskie penitentsiarnye konferentsii: Materialy konferentsii*. 4 (4): 294–297. (In Russian).

Об авторе

Чернов Глеб Анатольевич, учитель истории и обществознания, Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №28 города Пензы имени Василия Осиповича Ключевского, г. Пенза, Россия. ORCID: 0009-0001-5686-2481.

About the author

Gleb A. Chernov, teacher of history and social studies, Municipal budgetary educational institution secondary school No.28 of the city of Penza named after Vasily Osipovich Klyuchevsky, Penza, Russia. ORCID: 0009-0001-5686-2481.

Поступила в редакцию: 26.02.2024

Submitted: February 26, 2024

Принята к публикации: 11.03.2024

Accepted: March 11, 2024