

УДК 338.24

DOI 10.52575/2687-0932-2024-51-2-283-295

## Отдельные аспекты реализации поведенческого механизма управления развитием муниципальных образований

<sup>1</sup> Куприянов С.В., <sup>1</sup> Климов А.В., <sup>2</sup> Герасимова Н.А.

<sup>1</sup> Белгородский государственный технологический университет им. В.Г. Шухова  
Россия, 308012, г. Белгород, ул. Костюкова, д. 46

<sup>2</sup> Белгородский государственный национальный исследовательский университет  
Россия, 308015, г. Белгород, ул. Победы, 85

E-mail: kaf-mvd@yandex.ru, klim-23@list.ru, ngerasimova@bsu.edu.ru

**Аннотация.** Проблема повышения эффективности функционирования хозяйствующих субъектов включает различные аспекты. Одним из них является достижение соответствия развития производительных сил производственным отношениям, поскольку между ними существуют противоречия, сдерживающие реализацию потенциала любого способа производства. Ключевым инструментом устранения указанных противоречий способа производства выступает механизм управления. Несмотря на многочисленность публикаций по проблематике экономического (хозяйственного) механизма управления, которые, несомненно, сыграли положительную роль в теории и практике хозяйствования, необходимы дополнительные исследования, более полно отвечающие современным вызовам. Целью данного исследования является анализ современной практики хозяйствования и обоснования предложений по совершенствованию механизма управления хозяйствующими субъектами за счет повышения роли подсистемы поведенческого обеспечения. Исследование проблемы модернизации механизма управления позволило выявить такое явление, как появление «поведенческого человека», а с ним и значимость учета поведенческого аспекта менеджмента. В процессе исследования применялись такие методы как конкретно-исторический, системный метод, аналитический и балансовый, социологические методы (анкетирование, интервьюирование, тестирование), а также психологические методы управления. Поведенческий механизм управления, органически включая в себя хозяйственный и экономический механизмы, позволяет более реально оценить сложившуюся ситуацию в соответствии производительных сил производственным отношениям. Результаты исследования поведенческого механизма управления открывают новое теоретическое направление в изучении проблем повышения эффективности хозяйствования.

**Ключевые слова:** производительные силы, производственные отношения, способ производства, эффективность, поведенческий аспект, хозяйственный, экономический, поведенческий механизм

**Для цитирования:** Куприянов С.В., Климов А.В., Герасимова Н.А. 2024. Отдельные аспекты реализации поведенческого механизма управления развитием муниципальных образований. Экономика. Информатика, 51(2): 283–295. DOI 10.52575/2687-0932-2024-51-2-283-295

## Selected Aspects of the Implementation of the Behavioral Mechanism for Managing the Development of Municipalities

<sup>1</sup> Sergey V. Kupriyanov, <sup>1</sup> Anatoly V. Klimov, <sup>2</sup> Natalia A. Gerasimova

<sup>1</sup> Belgorod State Technological University named after V.G. Shukhov  
46 Kostyukova St, Belgorod, 308012, Russian Federation

<sup>2</sup> Belgorod State National Research University  
85 Pobedy St, Belgorod, 308015, Russian Federation

E-mail: kaf-mvd@yandex.ru, klim-23@list.ru, ngerasimova@bsu.edu.ru

**Abstract.** The problem of increasing the efficiency of the functioning of economic entities includes various aspects. One of them is to achieve compliance of the development of productive forces with production



relations, since there are contradictions between them that restrain the realization of the potential of any method of production. The key tool for eliminating these contradictions of the production method is the control mechanism. Despite the numerous publications on the problems of the economic management mechanism, which undoubtedly played a positive role in the theory and practice of management, additional research is needed that more fully meets modern challenges. The purpose of this study is to analyze modern business practices and substantiate proposals for improving the management mechanism of economic entities by increasing the role of the behavioral support subsystem. The study of the problem of modernization of the management mechanism made it possible to identify such a phenomenon as the appearance of a "behavioral person", and with it the importance of taking into account the behavioral aspect of management. In the course of the research the following methods were used: concrete historical method, systematic method, analytical and balance methods, sociological methods (questioning, interviewing, testing), as well as psychological management methods. The behavioral management mechanism, organically including economic and economic mechanisms, allows a more realistic assessment of the current situation in accordance with the productive forces of production relations. The results of the study of the behavioral management mechanism open up a new theoretical direction in the study of problems of improving the efficiency of management.

**Keywords:** productive forces, production relations, method of production, efficiency, behavioral aspect, economic, behavioral mechanism

**For citation:** Kupriyanov S.V., Klimov A.V., Gerasimova N.A. 2024. Selected Aspects of the Implementation of the Behavioral Mechanism for Managing the Development of Municipalities. Economics. Information technologies, 51(2): 283–295. DOI 10.52575/2687-0932-2024-51-2-283-295

## Введение

Актуальность исследуемой темы обусловлена необходимостью непрерывного совершенствования процесса управления хозяйственной деятельностью. В учении К. Маркса указано, что создание материальных благ, предназначенных для личного и производственного потребления, представляется неперемным условием возникновения и существования человеческого общества, а также, что «экономические эпохи различаются не тем, что производится, а тем, как производится...» [Маркс, 1935]. Способ создания материальных благ или способ производства характеризуется, с одной стороны, производительными силами (средства производства плюс рабочая сила), с другой стороны, производственными отношениями (отношениями, складывающимися между людьми в процессе воспроизводства). Обеспечение их соответствия одного другому является обязательным условием эффективного функционирования данного способа производства. В современной практике хозяйствования достижение желаемой пропорциональности в развитии производительных сил и производственных отношений достигается посредством механизма управления. Меняющиеся внешние и внутренние условия производства вызывают, в свою очередь, необходимость изменения и самого механизма управления. Следует отметить, что проблема совершенствования механизма управления в целом и отдельных его элементов на разных уровнях управления и сферах деятельности постоянно находилась в центре внимания ученых-экономистов. Она получила отражения в трудах видных отечественных исследователей: Л.И. Абалкина [Абалкин, 1973], А.Г. Аганбегяна [Аганбегян, 1979], Г.А. Егиазаряна [Егиазарян, 1980], Л.И. Евенко [Евенко, 2012], Ю.А. Дорошенко [Дорошенко, 1997] и других ученых середины прошлого и начала нынешнего века. Однако новое время, новые вызовы требуют дополнительных исследований с учетом происходящих изменений.

Целью данного исследования является анализ современной практики хозяйствования и обоснования предложений по совершенствованию механизма управления муниципальными образованиями за счет повышения роли подсистемы поведенческого обеспечения.

Задачами исследования являются:

- уточнение роли механизма управления в повышении эффективности общественного производства;
- обоснование появления «поведенческого человека» наряду с «экономическим человеком» и «социологическим человеком»;

- необходимость признания наличия «поведенческого механизма» как современного этапа развития механизма управления совместно с хозяйственным и экономическим механизмами.

Рабочая гипотеза исследования – предположение о роли и месте «поведенческого механизма» в системе механизма управления муниципальными образованиями на современном этапе их развития.

### Методы исследования

Две стороны способа производства находятся в диалектических взаимодействиях. Взаимосвязь проявляется в том, что уровни развития производительных сил и производственных отношений должны определенным образом совпадать. Зависимость характера производственных отношений от уровня развития производительных сил выражается законом их соответствия. При этом необходимо принимать во внимание, что каждая из сторон способа производства развивается по собственному сценарию, сообразно собственным закономерностям.

Причем главенствующая роль принадлежит производительным силам, которые определяют характер и темпы развития производственных отношений. Однако может быть и наоборот. Тем не менее, как в первом, так и во втором случае возникает диспропорция между указанными сторонами, ведущая в итоге к снижению эффективности общественного производства. Вместе с тем способ производства обладает собственным, внутренним источником развития. Он самодостаточен и не нуждается во вмешательстве извне каких-то сил для того, чтобы что-то изменить. Но для этого он должен обладать внутренней противоречивостью, поскольку только внутренняя противоречивость образует внутреннюю логику и создает внутренний импульс развития. Таким противоречием является противоречие производительных сил и производственных отношений. Это и есть, как представляется, внутренний источник движения, приводящий к изменению способа производства материальных благ. Противоположность знаков, образующих систему потенциалов, формирует необходимые условия для возникновения такого источника самодостаточности. Тенденция к достижению оптимального уровня соответствия производительных сил производственным отношениям приводит к росту эффективности способа производства. При этом возникает устойчивость, определенная стабильность, но, вместе с тем разница потенциалов ослабевает и мощность внутреннего источника саморазвития падает, что, в свою очередь, отражается на темпах и результатах происходящих изменений. Такая закономерность неизбежна и, в конечном счете, влечет смену данного способа производства.

Таким образом, совершенствование управления в теоретическом плане сводится к решению двух противоположных задач. Во-первых, устранить до определенных пределов противоречие между производительными силами и производственными отношениями и создать тем самым условия устойчивого развития. Во-вторых, не позволить этой устойчивости снизить потенциал собственного источника развития.

В соответствии с системным подходом предполагается исследовать способ производства как систему, состоящую из двух подсистем: производительных сил и производственных отношений при доминирующей роли производительных сил. Каждая из приведенных составляющих в определенной мере самодостаточна, развивается по собственной траектории, но только в единстве образуя нечто цельное, а именно способ производства материальных благ. Причем необходимая пропорциональность в уровнях их развития должна создавать благоприятные условия эволюции каждой, обеспечивая при этом синергетический эффект становления общей системы как целого, но при этом сохраняя и, по возможности, наращивая мощность собственного потенциала. Возникает несколько парадоксальная ситуация: соединение в одном процессе устойчивости и движения. Тем не менее выход из взаимоисключающих требований всегда находился, но был далек от оптимального.

Как правило, проблема решалась силовыми методами: путем войн, революций, мятежей, переворотов и прочих социальных столкновений в наиболее радикальных формах. Проблема решалась, требуемое соответствие временно достигалась, но цена этому была велика. Издержки применения насильственных методов превышали полученный эффект. Но и избежать применяемого насилия, как представляется, было невозможно. Закон соответствия производственных отношений характеру и уровню развития производительных сил носит объективный характер, он не зависит от воли человека, хотя в социальном обществе приобретает некоторые специфические формы проявления.

Поэтому, допуская объективный характер способа производства, признавая неодинаковые направления и темпы развития производительных сил и производственных отношений, необходимость приведения этих составляющих способа производства к единому знаменателю, приходим к необходимости поиска пути, альтернативного силовому решению проблемы. Кроме того, особенности проявления в человеческом обществе объективного через субъективное, разрушительный характер применения силовых инструментов для установления необходимых пропорций, а также существование внутреннего источника для саморазвития способа производства предполагает наличие менее радикального механизма в преодолении расхождений в гармонизации общественного развития.

Закон аналогии представляет способ производства в виде машины, преобразовывающей один вид энергии в другой. Для этого требуется механизм, то есть специфическое внутреннее устройство, совокупность сочлененных звеньев, обеспечивающих полезную работу. Теория механизмов и машин определяет механизм как кинематическую цепь, в которой при заданном движении одного или нескольких звеньев относительно любого из них все остальные звенья совершают однозначно определенные движения [Артоболевский, 1988]. С учетом того, что, как отмечал К. Маркс, «Способ производства материальной жизни обуславливает социальный, политический и духовный процессы жизни вообще» [Маркс, Энгельс, 1959], его механизм управления образует необычайно сложное устройство.

Создать такой механизм, увязывающий все эти процессы в единую модель, возможно при наличии соответствующей теории, практического опыта во всех сферах деятельности, учете отраслевых и территориальных особенностей, уровней управления. Отдельное место в методологии разработки такого механизма занимает принцип историзма, означающий конкретный исторический подход на различных этапах развития общества.

Тем не менее единого понимания категории «механизма управления» не было достигнуто. Кроме того, при использовании этого термина прибегали к различным прилагательным к слову «механизм», в частности, наиболее часто можно было встретить употребление сочетания «хозяйственный механизм», «экономический механизм». Часто эти понятия употреблялись как синонимы.

Несмотря на неоднозначность толкования приведенных категорий, следует отметить, что они получили достаточный для своего времени уровень теоретического, методологического и методического обоснования, накоплен значительный опыт практического использования [Абалкин, 1903; Аганбегян, 1979; Егиазарян, 1980; Евенко, 2012; Дорошенко, 1997; Куприянов, 1998; Куприянов, 2021]. Однако, чтобы идти дальше, необходимо учитывать изменения, происшедшие в обществе, в его производительных силах, определиться с вектором исследования.

Исходным пунктом начала исследования может быть этимология понятия «экономика». Слово «экономика», как известно, имеет древнегреческое происхождение. Первоначально оно представляет собой соединение двух греческих слов «хозяйство» и «закон», так что в буквальном, изначальном смысле, экономику можно трактовать как хозяйство, ведущееся в соответствии с законами, правилами, нормами. Тогда, исходя из приведенных рассуждений, следует, что «хозяйственный механизм» причастен к управлению непосредственно хозяйственной деятельностью. Что же касается «экономического механизма», то его границы по сравнению с «хозяйственным механизмом» несколько шире за счет включения в его состав правовой

составляющей, образующейся юридическими законами, указами, постановлениями, распоряжениями и прочими формами их проявления. Таким образом, «хозяйственный» и «экономический механизм» охватывают управление только одной частью способа производства – производительными силами, другая же часть – производственные отношения – вынесены за скобки. Следует отметить, что «охват» или «не охват» носит несколько условный характер. Тем не менее в действительности управление ограничивается элементами только внутренней среды организации, на которые менеджмент может оказать относительно прямое воздействие. Поэтому для характеристики способа производства представляется недостаточным использование методов исследования только экономических наук (исторического, системного, комплексного, монографического, программно-целевого и других), необходимо также учитывать и применять достижения в области социологии, психологии.

Современные изменения коснулись и основного фактора производства – рабочей силы. В работе «Исследование о природе и причинах богатства народов» (1776 г.) А. Смит применил понятие «экономический человек». Это разумный человек, который при принятии решения руководствуется экономическими интересами, выражающимися в получении максимальной выгоды. Его заботят функциональные обязанности, справедливость оплаты, материальное стимулирование.

Несколько позже, по мере развития человека как социального существа и возникновения социологии, изучающей человека в его социальной среде, появилось понятие «социологический человек». В отличие от экономического человека, ориентированного на индивидуальные характеристики, для социологического человека на первый план выходит его социальная среда, то есть комплекс условий, определяющих поступки и мышление человека, созданных обществом и культурой. Основными факторами, влияющими на поведение человека в обществе, стали социальные нормы, принадлежность его к какой-либо социальной группе, социальное место в обществе, роли и институты. Социологический человек ведет себя по-разному в различных социальных ситуациях, поскольку каждая социальная группа имеет свои традиции, обычаи и правила поведения. В итоге социологический человек должен соответствовать требованиям общества, оправдывать ожидания общества. Естественно, что такая метаморфоза личности – «стирания» индивидуального в угоду развития в рамках, определенных обществом, не может не отразиться на формировании механизма управления. Школа человеческих отношений в управлении (представители М.П. Фоллетт, Э. Мэйо) связана с использованием и применением социальных методов изучения человеческого фактора как основного фактора эффективности хозяйственной деятельности. В качестве основных социологических методов в данном исследовании использовались: социальное наблюдение; интервью, мониторинг.

Развитие науки психологии, обладающей собственными методами исследования (наблюдение, беседа, эксперимент, тестирование, контент-анализ и другие [Купцов, Пивоварова, 2020]), позволяет выявить закономерности поведения людей в различных ситуациях, в том числе то, как разные факторы влияют на поведение человека. Возникнув в середине прошлого века, школа поведенческих наук, казалось, определила направление решения управленческих проблем. Однако ожиданиям не суждено сбыться [11]. С тех пор миновало более 80 лет. Во всех сферах жизни произошли кардинальные изменения. Наиболее интегральную, обобщающую оценку всем этим преобразованиям дает тот факт, что человечество оказалось на пороге третьей мировой ядерной войны. Изменился и сам Homo sapiens. Возникла необходимость более глубокого изучения его психологического состояния [Фромм, 2023; Гебер, Розенштиль, 2017; Мартин, 2013; Архипова, 2015].

Вместе с тем нам представляется, что использование различного научного инструментария для анализа и характеристики управления является необходимым, но недостаточным этапом. Достоверность полученных результатов и предположений должна быть доказана опытным путем, практикой управления.

## Результаты исследования

Итак, изменения личности – процесс непрерывный. «Экономического человека» сменяет «социологический человек». Общественное превалирует над индивидуальным. Персональное сознание уступает место коллективному (хотя они могут существовать и параллельно). Вместе с тем логично допустить, что дальнейшее развитие личности будет происходить в направлении «отрицание отрицания», то есть переход из качественного состояния общественного в индивидуальное после преодоления старого качества и вторичного принятия за новое старого. В результате появляется человек с новой сущностью, условно назовем его «поведенческий человек». Рассматривая поведение как внешнюю форму проявления человека в обществе, следует иметь в виду, что за ней стоит целый набор факторов, ее определяющих: психологический тип, намерения, интересы, мотивы, убеждения, восприятие, ценности и другие личностные характеристики. Добавляя к перечисленным характеристикам групповые факторы (отношения в коллективе, коммуникации, отношения в семье, наличие авторитетов, степень лидерства в коллективе), в итоге получим функцию-поведение. Соответственно, для управления в условиях «поведенческого человека» необходим новый механизм управления и, в качестве варианта, остановимся на его названии как «поведенческий механизм».

Справедливости ради следует отметить, что создатели первых школ менеджмента (школа научного управления, классическая (административная) школа управления, школа человеческих отношений, школа количественных методов, школа социальных систем и др.) признавали поведенческий аспект менеджмента. Однако они не делали акцента на человеческом измерении, отводя ему второстепенную роль по сравнению с техникой, технологией, организационной структурой. Кроме того, внешнеэкономические и политические условия, а также технические возможности были несколько иными. Время «поведенческого человека» еще не наступило.

В качестве обоснования названия категории «поведенческий механизм управления» можно отнести следующее:

- во-первых, изменение места и роли «поведенческого человека» в производстве;
- во-вторых, дальнейшее развитие теоретических основ школы поведенческих наук как реакции на недостатки классических подходов для роста эффективности производства за счёт совершенствования управлением межличностных отношений;
- в-третьих, развитие теории явления «поведенческая экономика», совмещающая психологию с неоклассической экономической теорией, а также процессы коллективного выбора, содержащие элементы когнитивных ошибок и эгоизм при принятии решений. В 2007 году Нобелевскую премию по экономике получил Р. Талер, специалист по поведенческой экономике [Талер, 2017];
- в-четвёртых, в первой четверти XXI века практика хозяйствования характеризуется приоритетом политики над экономикой, амбиций над здравым смыслом, зависимости над суверенитетом, иррационального над разумным.

Таким образом, как представляется, поведенческий механизм управления наиболее полно соответствует теории и практике развития способа производства на современном этапе, поскольку он ориентирован на обеспечение синхронности функционирования производительных сил и производственных отношений на основе учета особенностей «поведенческого человека». А это, в свою очередь, отражается на эффективности всего производственного процесса. При этом поведенческий механизм управления из трех образующих способ производства элементов (средства производства, рабочая сила и производственные отношения) непосредственно в качестве объекта управления выбирает два из трех. Это рабочая сила и производственные отношения. Средства производства рассматриваются в качестве заданных условий, константы, в рамках которых и с учетом их особенностей осуществляется управление. Основной целью «поведенческого механизма» является повышение эффективности деятельности в результате повышения уровня использования потенциала человеческих ресурсов, а также сокращения потерь от иррациональности решений, принятых «поведенческим человеком».

Упрощенная схема рассматриваемых механизмов управления представлена на рис. 1.

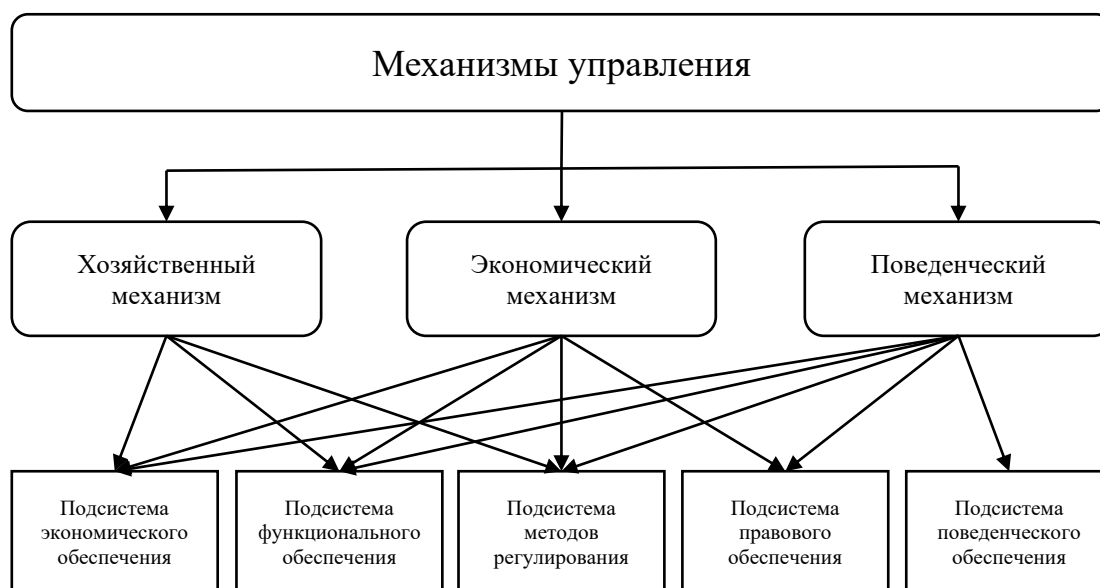


Рис.1. Механизмы управления и формирующие их подсистемы  
Fig.1. Control mechanisms and their forming subsystems

Как видно из рис.1, поведенческий механизм содержит составляющие подсистемы хозяйственного и экономического механизмов плюс подсистему поведенческого подхода. Формируется образ «матрешки», каждая фигурка усложняется по мере перехода на новый уровень, но остается приверженной общей идее. То есть здесь наблюдается эволюционный путь развития, отход от революционных преобразований. Что касается экономического (хозяйственного) механизма менеджмента, то его структура и функции более подробно рассмотрены в статье [Куприянов, 2021], поэтому уделим больше внимание подсистеме поведенческого подхода.

Поведенческий подход находит свое применение в ходе реализации механизма управления теми или иными субъектами. Причем необходимость применения поведенческого подхода объясняется требованиями не только теории, но и практики. С точки зрения теории, необходимо обеспечить определенное соответствие производительных сил и производственных отношений с целью эффективного развития всего общественного производства. Это возможно на данном историческом этапе только признав наличие «поведенческого человека», его реальности и объективности.

Сделаем акцент, что применение поведенческого подхода при совершенствовании механизма управления в полной мере адекватно сложившейся ситуации и востребовано, прежде всего, на уровне муниципальных формирований региона. Именно муниципальное управление занимает особое место в иерархии управления публичных образований на том или ином уровне.

Муниципальные образования – это относительно новая форма территориальной организации экономики и управления страны, которая относится к разряду неустановившихся понятий. В данном исследовании под муниципальным образованием понимаем «...населенную территорию в рамках существующего территориального административно-управленческого деления страны», перед которой стоит задача объединения в едином управленческом процессе государственного управления и местного самоуправления.

Поскольку муниципальное образование является не только научной, пространственно-региональной категорией, но и обладает определенной прикладной направленностью, то представляется целесообразным исследовать эту категорию на примере конкретного административно-территориального образования.



В качестве объекта изучения применения поведенческого подхода на совершенствование механизма управления нами выбран орган местного самоуправления муниципального района – «Ракитянский район» Белгородской области. Ракитянский район существенно превосходит по среднестатистическим показателям муниципальные районы и городские округа не только в Белгородской области, но и в Центрально-Чернозёмном экономическом районе, и в Центральном федеральном округе Российской Федерации.

Структура управления Ракитянского района состоит из органов, представляющих интересы федерации, и органов управления, выражающих интересы населения.

Систему общественного самоуправления, выражающую интересы населения, образуют:

*Советы общественности* в 13 поселениях Ракитянского района, как городских, так и сельских. В обязанности Советов входит работа с асоциальными группами населения, профилактика безнадзорности и правонарушения несовершеннолетними, профилактика семейного неблагополучия, благоустройство территории, уборка свалок, озеленение территории, уход за пустующими домовладениями и другие общественно-значимые проблемы.

*Территориальные общественные самоуправления (ТОСы)*. ТОСы ориентированы на объединение волеизъявления граждан с деятельностью органов, ими избираемых. Главная задача ТОСов – формирование и возрождение традиций на территории поселений, развитие народного творчества путем целенаправленной организации отдыха населения, проведения культурно-массовых и спортивных мероприятий, праздников.

*Старосты*. В районе сформирован механизм создания института старост. На сходах граждан выдвигаются кандидатуры на должность старост из числа уважаемых и авторитетных жителей сел и хуторов.

*Уличные комитеты*. Уличные комитеты являются элементом системы общественного самоуправления населения и первичным звеном самоуправления на улицах с домовладением на праве частной собственности. Уличные комитеты решают проблемы людей, связанные с благоустройством каждой улицы, каждого села, а также развитием инициативы и расширением возможностей жителей для самостоятельного решения вопросов местного значения.

Таким образом, в Ракитянском районе в общественном самоуправлении участвует до 80 % (более 20 тысяч) взрослого населения. Однако на практике явно недостаточно разработать структуру управления регионом, необходимо делегированные полномочия подкрепить соответствующими финансовыми потоками. Так, рассмотрим бюджет района в динамике за последние пять лет (табл. 1).

Из анализа приведенных в табл. 1 данных следует, что на протяжении периода с 2019 по 2023 годы доля собственных средств в доходной части районного бюджета колебалась от 28,1 % до 39,8 %, то есть в среднем 34,2 %. Получается, что из всех предполагаемых доходов только одна треть остается в бюджете района как собственные средства, а две трети из него изымаются с последующим возвращением в виде различных безвозмездных поступлений. Однако вернуть ранее изъятые средства не всегда удается в силу разных причин, и тогда недополученная разница компенсировалась за счет собственных средств районного бюджета. Об этом свидетельствует доля расходов собственных оборотных средств в расходной части бюджета (в среднем 48,4 %). То есть получается, что объем инвестиций остается неизменным, но источники у них разные. А из такого предположения следует, что используемые финансы прежде всего отражают интересы вкладчиков, что проявляется в содержании самих проектов.

Основные источники финансирования проектов Ракитянского района за отчетный период приведены в табл. 2.

Анализируя приведённые в табл. 2 данные, можно утверждать, что на финансирование основных проектов, создаваемых в течение трех лет, непосредственно из районного бюджета ушло 21 % всех затрат, инвестируемых в данные проекты. Соответственно, что почти 80 % выделенных средств затрачено на проекты, финансируемые из федерального и областного бюджетов.



Таблица 1  
 Table 1

Доходы и расходы бюджета Ракитянского района  
 за 2019–2024 гг. (млн руб.) [Доклад главы администрации муниципального района  
 «Ракитянский район»]

Revenues and expenditures of the Rakityansky district budget for 2019–2024 (million rubles)  
 [Report of the head of the administration of the municipal district "Rakityansky district"]

Показатели	2019 год	2020 год	2021 год	2022 год	2023 год (оценка)	2024 год (план)	Темп роста оценки 2023 г. к факту 2019 г. (%)
Доходы ВСЕГО	1735	1843	1965	2340	2362	2234	136,2
1. Собственные налоговые и неналоговые доходы	523	521	709	739	940	769	179,9
1.1. Налог на доходы физических лиц	378	378	557	584	789	628	208,7
1.2. Имущественные налоги	61	69	64	66	69	71	113,1
2. Безвозмездные поступления	1212	1322	1256	1601	1422	1465	117,3
Расходы ВСЕГО	1730	1810	1877	2378	2361	2281	136,5
1. За счёт собственных средств	812	797	940	1123	1267	1075	156,0
Доля расходов за счёт собственных средств (%)	46,9	44,0	50,1	47,2	53,7	47,1	114,3

Признавая безусловное главенство федеральных и областных интересов, следует, на наш взгляд, обратить внимание на тот факт, что в самоуправлении района задействовано 80 % его населения, а на долю исполнения их желаний приходится только пятая часть выделяемых для района финансов.

Существенно изменилась роль волонтеров в жизни региона (рис. 2).

Таблица 2  
 Table 2

Источники финансирования проектов на территории «Ракитянский район» в 2021–2023 гг.

[Доклад главы администрации муниципального района «Ракитянский район»]

Sources of financing for projects in the territory of the Rakityansky district in 2021–2023 [Report of the head of the administration of the municipal district "Rakityansky district"]

Источники финансирования	Всего	2021	2022	2023
Национальные проекты, млн руб.	132,6	38,9	9,4	84,3
Проекты губернатора, млн руб.	110,648	31,580	68,542	10,526
Районный бюджет с учетом софинансирования, млн руб.	61,399	1,579	3,427	50,861
Всего, млн руб.	304,647	72,059	81,369	145,687

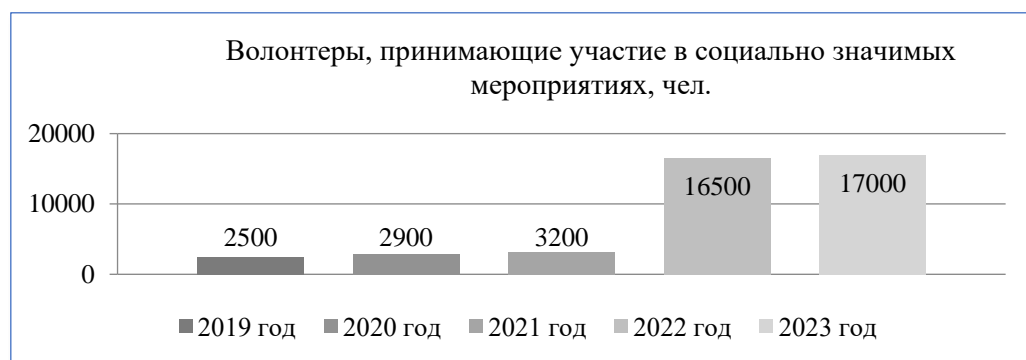


Рис. 2. Динамика числа волонтеров, принимающих участие в социально значимых мероприятиях, Ракитянский район, 2019–2023 гг. [Доклад главы администрации муниципального района «Ракитянский район»]

Fig. 2. Dynamics of volunteers participating in socially significant events, Rakityansky district, 2019–2023 [Report of the head of the administration of the municipal district "Rakityansky district"]

За пять лет, с 2019 по 2023 годы, численность волонтеров увеличилась почти в 7 раз, а это в основном молодые люди со своим восприятием реальности, перегруженным поведенческими характеристиками.

Кроме того, принципиальной особенностью муниципального уровня управления является качественно иная система показателей, используемых для организации, планирования и оценки управления. Для характеристики состояния экономики на макроуровне используется система национальных счетов, позволяющая осуществлять учет и анализ макроэкономического состояния и развития, разрабатывать модели и прогнозы темпов экономического роста, осуществлять планирование доходов и расходов государственного бюджета, регулирование инфляции, рынка труда и т. п. В то время как людей, втянувшихся в процесс управления собственной жизнью, интересует нечто иное. В частности, обустройство стадиона за счет установки дополнительных скамеек и ворот, разбивка зон отдыха с беседками, высадкой многолетних цветов, благоустройство разновозрастных детских площадок, проектирование троп «здоровья», установка светильников торшерного типа, очистка водоемов, ликвидация свалок и еще многое другое, выражающее интересы местного населения. А это не что иное, как ориентация на «поведенческого человека». Поэтому муниципалитеты обязаны делать ставку на свои уникальные географические, природные, исторические, культурные особенности, создать точки притяжения сообществ, которые вовлекают в новые бизнес-процессы жителей и меняют структуру городской или сельской экономики.

Таким образом, на основании вышеизложенных положений можно утверждать, что применение поведенческого подхода при совершенствовании механизма управления в полной мере адекватно сложившейся ситуации и востребовано, прежде всего, на уровне муниципальных формирований.

Подсистема поведенческого подхода предполагает необходимость учета поведения работника исходя из его эмоционального состояния. Это его «конечная», «видимая» форма проявления. Здесь уместно привести «модель черного ящика», когда возможно наблюдать только вход и выход. Что же происходит внутри системы – неизвестно. То есть реально есть возможность влиять только на входящую информацию, а точнее, на ее интерпретацию в конкретном контексте, поскольку сами факты изменению не подлежат. Тогда в рамках указанных ограничений на подсистему поведенческого подхода в структуре поведенческого механизма возлагается:

- формирование психологического портрета как всего коллектива, так и каждой личности его образующей;

- выявление неформальных лидеров и групп внутри коллектива;
- проведение социологических исследований по изучению коллективного и индивидуального мнения на проводимые в организации мероприятия;
- своевременность реагирования на полученную информацию и принятие адекватного решения на происходящие изменения;
- прозрачность стратегии развития и тактических действий по всей иерархии хозяйствования, от рабочего места до Федерации;
- четкие перспективы (с указанием конкретных сроков) для каждого работника, его профессионального роста и т. д., если соблюдаются оговоренные условия;
- степень удовлетворенности, получаемой от выполняемой работы, выявление причин позитивно и отрицательно на нее влияющих;
- наличие обратной связи как по вертикали, так и по горизонтали;
- максимальное вовлечение работников в обсуждение и принятие решений стратегического и тактического характера.

Данный список можно расширять, конкретизировать, уточнять, но в этом нет нужды. Главное – каждый работник знает свой маневр, и как его успешное выполнение отразится на положении всего муниципального образования и его личном благосостоянии. Естественно, что при уделении внимания поведенческому аспекту никто не устраняет функции хозяйственного и экономического характера.

По вполне понятным причинам «поведенческий механизм», как и любая экономическая категория, наряду с общей целью – повышение эффективности на основе гармонизации производительных сил и производственных отношений – будет, как правило, индивидуален в зависимости от времени, пространства, функциональной деятельности и других особенностей производства.

### **Выводы и заключение**

По итогам проведенного исследования можно сделать следующие выводы:

- уточнена роль механизма управления в повышении эффективности общественного производства, позволяющая «смягчить» противоречие между производительными силами и производственными отношениями эволюционными методами;
- обоснование появления «поведенческого человека» наряду с «экономическим человеком» и «социологическим человеком»;
- отмечено, что поведенческий подход представляется наиболее востребованным муниципалитетами, поскольку именно на этом уровне предусматривается не только максимальное участие в управлении местного населения, но и молодежи со свойственными ей особенностями восприятия действительности;
- необходимо признать потребность в теоретическом и практическом обосновании «поведенческого механизма» как современного этапа развития механизма управления совместно с хозяйственным и экономическим механизмами. Внешние и внутренние вызовы XXI века обуславливают важность такой модернизации современного менеджмента.

В заключение следует отметить, что полученные результаты, выводы не являются истиной в последней инстанции. Авторы приглашают всех желающих принять участие в дискуссии о таком новом явлении в современном менеджменте, как «поведенческий механизм управления», о природе его возникновения, содержании, определении степени влияния на экономическую, политическую, социальную жизнь общества.

### **Список источников**

- Артоболевский И.И. 1988. Теория механизмов и машин: Учеб. для вузов. -4-е изд., перераб. и доп. М.: Наука, Гл. ред. физ.- мат лит., 640 с.
- Доклад главы администрации муниципального района «Ракитянский район» Белгородской области о достигнутых значениях ключевых показателей эффективности деятельности управленческой

команды органов местного самоуправления муниципального района «Ракитянский район» Белгородской области за 2023 год. 2023. Режим доступа: [https://rakitnoeadm.gosuslugi.ru/netcat\\_files/752/5465/Doklad\\_glavy\\_administratsii\\_Rakityanskogo\\_ayona\\_za\\_2023\\_god\\_Regional\\_nyu\\_sbor\\_.pdf](https://rakitnoeadm.gosuslugi.ru/netcat_files/752/5465/Doklad_glavy_administratsii_Rakityanskogo_ayona_za_2023_god_Regional_nyu_sbor_.pdf)

Мескон М.Х., Альберт М., Хедоури Ф. 1997. Основы менеджмента. М: Издательство: Дело, 704 с.

### Список литературы

- Абалкин Л.И. 1973. Хозяйственный механизм развитого социалистического общества. М.: Мысль, 263 с.
- Аганбегян А. Г. 1979. Управление социалистическими предприятиями: Вопросы теории и практики. М.: Экономика, 447 с.
- Архипова А. 2015. Кривые безразличия – основные инструменты теории поведения потребителя: моногр. М.: LAP Lambert Academic Publishing, 225 с.
- Геберт Д. 2017. Организационная психология. Человек и организация. М.: Гуманитарный центр, 322 с.
- Дорошенко Ю.А. 1997. Экономический потенциал территории. СПб.: Химия: С.-Петербург. отд-ние, 237 с.
- Евенко Л.И. 2012. Трансформация организационных структур и методов их проектирования. Креативная экономика, 6–10: 26–135.
- Куприянов С.В. 1998. Использование природных ресурсов региона. СПб, Химия, 214 с.
- Купцов И.И., Пивоварова Т.В. 2020. Основные методы психологических исследований: особенности и опыт применения. Прикладная юридическая психология, 4–53: 32–39.
- Маркс К. 1953. Капитал. М.: Изд-во АСТ, 121 с.
- Маркс К., Энгельс Ф. 1959. Сочинения. М.: Государственное издательство политической литературы, 2 изд., Т. 13., 805 с.
- Мартин Р. 2013. Как мы делаем это. Эволюция и будущее репродуктивного поведения человека. М.: Альпина Диджитал, 316 с.
- Национальные социально-экономические системы в условиях перехода к новому технологическому укладу: монография. Под ред. проф. С.В. Куприянова. 2021. Белгород: Изд-во БГТУ, 300 с.
- Новые подходы к взаимодействию реального и финансового секторов региональной экономики: монография под общ. ред. проф. А.С. Трошина. 2024. Белгород: Изд-во БГТУ, 243 с.
- Совершенствование экономических методов управления в отрасли (на примере промышленности) под ред. Г.А. Егизаряна. 1980. М.: Изд-во МГУ, 248 с.
- Талер Р. Новая поведенческая экономика. Почему люди нарушают правила традиционной экономики и как на этом заработать. 2017. М.: Издательство «Э», 368 с.
- Фромм Э. 2023. Иметь или быть? М.: Издательство ФСТ, 352 с.

### References

- Abalkin L.I. 1973. The economic mechanism of a developed socialist society. Moscow: Mysl, 263 p. (in Russian).
- Aganbegyan A.G. 1979. Management of socialist enterprises: Issues of theory and practice. Moscow: Ekonomika, 447 p. (in Russian).
- Arkhipova A. 2015. Indifference curves are the main tools of the theory of consumer behavior: monograph. M.: LAP Lambert Academic Publishing, 225 p. (in Russian).
- Gebert D. 2017. Organizational psychology. Man and organization. Moscow: Humanitarian Center, 322 p. (in Russian).
- Doroshenko Yu.A. 1997. The economic potential of the territory. St. Petersburg: Chemistry: St. Petersburg department, 237 p. (in Russian).
- Evenko L.I. 2012. Transformation of organizational structures and methods of their design. Creative Economics, 6–10: 26–135 (in Russian).
- Kupriyanov S.V. 1998. The use of the natural resources of the region. St. Petersburg, Chemistry, 214 p. (in Russian).
- Kuptsov I.I., Pivovarova T.V. 2020. The main methods of psychological research: features and application experience. Applied Legal Psychology, 4–53: 32–39 (in Russian).
- Marx K. 1953. Capital. M.: Publishing house of AST, 121 p. (in Russian).
- Marx K., Engels F. 1959. Works. M.: State Publishing House of Political Literature, 2nd ed., vol. 13., 805 p. (in Russian).

- Martin R. 2013. How we do it. Evolution and the future of human reproductive behavior. Moscow: Alpina Digital, 316 p. (in Russian).
- National socio-economic systems in the context of transition to a new technological order: monograph. Edited by Prof. S.V. Kupriyanov. 2021. Belgorod: Publishing house of BSTU, 300 p. (in Russian).
- New approaches to the interaction of the real and financial sectors of the regional economy: a monograph under the general editorship of prof. A.S. Troshin. 2024. Belgorod: Publishing house of BSTU, 243 p. (in Russian).
- Improvement of economic management methods in the industry (on the example of industry), edited by G.A. Yeghiazaryan. 1980. Moscow: Publishing House of Moscow State University, 248 p. (in Russian).
- Thaler R. The New Behavioral Economics. Why do people violate the rules of the traditional economy and how to make money from it. 2017. Moscow: Publishing house "E", 368 p. (in Russian).
- Fromm E. 2023. To have or to be? Moscow: FST Publishing House, 352 p. (in Russian).

**Конфликт интересов:** о потенциальном конфликте интересов не сообщалось.

**Conflict of interest:** no potential conflict of interest related to this article was reported.

Поступила в редакцию 12.03.2024

Received March 12, 2024

Поступила после рецензирования 26.03.2024

Revised March 26, 2024

Принята к публикации 29.03.2024

Accepted March 29, 2024

## ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

## INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

**Куприянов Сергей Васильевич**, доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры мировой экономики и финансового менеджмента, Белгородский государственный технологический университет им. В.Г. Шухова, г. Белгород, Россия

**Sergey V. Kupriyanov**, Doctor of Economics, Professor, Professor of the Department of World Economy and Financial Management, Belgorod State Technological University V.G. Shukhova, Belgorod, Russia

**Климов Анатолий Викторович**, ассистент кафедры мировой экономики и финансового менеджмента, Белгородский государственный технологический университет им. В.Г. Шухова, г. Белгород, Россия

**Anatoly V. Klimov**, Assistant of the Department of World Economy and Financial Management, Belgorod State Technological University V.G. Shukhova, Belgorod, Russia

**Герасимова Наталья Анатольевна**, кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры прикладной экономики и экономической безопасности, Белгородский государственный национальный исследовательский университет, г. Белгород, Россия

**Natalia A. Gerasimova**, Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Associate Professor of the Department of Applied Economics and Economic Security, Belgorod State National Research University, Belgorod, Russia