



ОТРАСЛЕВЫЕ РЫНКИ И РЫНОЧНАЯ ИНФРАСТРУКТУРА SECTORAL MARKETS AND MARKET INFRASTRUCTURE

УДК 332.1:336.6:658

DOI 10.52575/2687-0932-2024-51-3-580-596

Устойчивость функционирования предприятий горно-металлургического комплекса Белгородской области в 2021–2023 гг.

Бендерская О.Б.

Белгородский государственный технологический университет им. В.Г. Шухова
Россия, 308012, г. Белгород, ул. Костюкова, д. 46
E-mail: obenderskaya@gmail.com

Аннотация. Целью настоящей работы является оценка уровня и динамики устойчивости функционирования предприятий горно-металлургического комплекса Белгородской области в период 2021–2023 гг. Методика исследования включает оценку хозяйствующих субъектов по двенадцати критериям устойчивости и количественное измерение ее уровня с помощью комплексных оценок (КО). В работе представлены сравнительные и динамические КО, выполненные авторскими методами расчета комплексных оценок. Сравнительные КО рассчитаны с помощью модифицированного метода суммы баллов, а динамические – с помощью предложенного в работе метода большинства. Результатом исследования стал вывод о том, что горно-металлургический комплекс Белгородской области по итогам 2023 г. в целом продолжал находиться в зоне устойчивого функционирования, что должно ему позволить успешно противостоять вызовам и угрозам, связанным, в первую очередь, с продолжающимися санкциями недружественных стран и с террористическими атаками на регион со стороны ВСУ. В то же время выявлена негативная динамика потери запаса устойчивости холдингом «Металлоинвест», которому принадлежат Лебединский ГОК и Оскольский электрометаллургический комбинат, что вызывает озабоченность, особенно с учетом градообразующей роли этих предприятий для Губкина и Старого Оскола. Кроме того, динамика структуры капитала холдинга, по мнению авторов, является крайне негативным сигналом для потенциальных и реальных инвесторов в экономику Белгородской области.

Ключевые слова: региональная экономика, горно-металлургический комплекс Белгородской области, управление предприятиями, финансы предприятий, анализ хозяйственной деятельности, устойчивость функционирования хозяйствующих субъектов

Для цитирования: Бендерская О.Б. 2024. Устойчивость функционирования предприятий горно-металлургического комплекса Белгородской области в 2021–2023 гг. Экономика. Информатика, 51(3): 580–596. DOI 10.52575/2687-0932-2024-51-3-580-596

Sustainability of Mining and Metallurgical Enterprises of Belgorod Region in 2021–2023

Olga B. Benderskaya

Belgorod State Technological University named after V.G. Shukhov
46 Kostyukov St, Belgorod 308012, Russia
E-mail: obenderskaya@gmail.com

Abstract. The purpose of this work is to assess the level and dynamics of sustainability of mining and metallurgical enterprises in Belgorod region in 2021–2023. The research methodology includes the assessment of business entities

according to twelve sustainability criteria and quantitative measurement of its level using comprehensive assessments (CA). The paper presents comparative and dynamic CA performed by the author's methods for calculating complex assessments. Comparative CA were calculated using the modified sum of points method, while the majority method proposed in this work was used for dynamic ones. The result of the study was the conclusion that the mining and metallurgical complex of Belgorod region at the end of 2023 generally continued to be in the zone of sustainable operation, which should allow it to successfully withstand the challenges and threats associated with the ongoing sanctions of unfriendly countries and with terrorist attacks on the region by the Ukrainian Armed Forces, in the first place. At the same time, the negative dynamics of the loss of the stability margin by the Metalloinvest holding, which owns the Lebedinskiy GOK and the Oskol electrometallurgical plant, has been identified. This is of concern, given the city-forming role of these enterprises for Gubkin and Stary Oskol. In addition, the dynamics of the holding's capital structure, according to the authors, is an extremely negative signal for potential and actual investors in the economy of Belgorod region.

Keywords: regional economy, mining and metallurgical complex of Belgorod region, enterprise management, enterprise finance, analysis of economic activity, sustainability of the functioning of economic entities

For citation: Benderskaya O.V. 2024. Sustainability of Mining and Metallurgical Enterprises of Belgorod Region in 2021–2023. Economics. Information technologies, 51(3): 580–596 (in Russian). DOI 10.52575/2687-0932-2024-51-3-580-596

Введение

Черная металлургия стабильно является лидирующей отраслью в консолидированном балансе организаций, функционирующих в Белгородской области, и в их суммарной прибыли. Финансовое положение и деловая активность компаний, добывающих и перерабатывающих полезные ископаемые КМА, вне зависимости от того, где они являются налоговыми резидентами, оказывает существенное влияние на общий экономический климат Белгородского региона [Balabanova et al., 2020; Doroshenko et al., 2021]. Поэтому весьма важным представляется оценить, каким образом изменяется положение предприятий этой отрасли в регионе после рекордного для нее 2021 г. с учетом нестабильности, порождаемой санкционным давлением Запада и военными угрозами.

Объекты и методы исследования

Горно-металлургический комплекс Белгородской области включает Лебединский, Стойленский и Яковлевский ГОКи, комбинат «КМАруда» и Оскольский электрометаллургический комбинат (ОЭМК). Исследование этих компаний в настоящее время затруднено из-за СВО и экономических санкций Запада, в связи с которыми целый ряд российских организаций освобожден от обязанности раскрывать свою бухгалтерскую (финансовую) отчетность (БФО). В открытом доступе за 2022 г. есть индивидуальная отчетность только Лебединского ГОКа и ОЭМК (входят в группу компаний «Металлоинвест»), а также комбината «КМАруда», принадлежащего Промышленно-металлургическому холдингу (ПМХ). Поэтому исследование за 2021–2022 гг. проведено по данным этих предприятий, а для сравнительной оценки их положения в холдинге и в отрасли в качестве объектов для сравнения были отобраны Михайловский ГОК (находящийся в Курской области и также принадлежащий «Металлоинвесту») и Качканарский ГОК (группа компаний ЕВРАЗ).

В настоящей статье представлены сравнительные и динамические оценки хозяйствующих субъектов, выполненные методами комплексной оценки. Сравнительные КО рассчитаны с помощью модифицированного метода суммы баллов [Бендерская, 2022], а динамические КО – с помощью предложенного здесь метода большинства.

В качестве критерия комплексной оценки избран уровень устойчивости функционирования, под которой понимается способность хозяйствующего субъекта неопределенно долго осуществлять свою обычную деятельность и достигать поставленных



целей, несмотря на отрицательные воздействия некатастрофического уровня [Doroshenko et al., 2020; Лексин, 2022].

В используемой методике оценка устойчивости функционирования проводится по показателям финансового состояния и деловой активности, темпам изменения целевых финансовых показателей деятельности и по уровню финансовых результатов [Ильин, 2022; Slabinskaya, Benderskaya, 2023]. Мы осознаем ограниченность такого подхода и необходимость включения в методику нефинансовых показателей оценки [Slabinskaya, Benderskaya, 2016], но отчеты об устойчивом развитии в том виде, в каком они составляются исследуемыми компаниями, не дают возможности получить необходимые данные, которые были бы сопоставимы по всей выборке.

Приведем перечень показателей оценки уровня устойчивости функционирования, используемых в данной методике, с указанием нормального диапазона их значений (далее – условия устойчивости):

- 1) доля постоянного капитала (ПК) в источниках финансирования:

$$\frac{\text{Капитал и резервы} + \text{Доходы будущих периодов} + \text{Долгосрочные обязательства}}{\text{Совокупный капитал}} \quad (1)$$

Нормальные значения – не меньше 0,5;

- 2) покрытие запасов стабильными оборотными средствами (СтОС):

$$\frac{\text{ПК} - \text{Внеоборотные активы}}{\text{Запасы}} \quad (2)$$

Нормальные значения – не меньше 1 (полное покрытие запасов СтОС);

- 3) коэффициент текущей ликвидности:

$$\frac{\text{Оборотные активы}}{\text{Краткосрочные обязательства}} \quad (3)$$

Нормальные значения – не меньше 2; минимально допустимое значение – 1 (полное покрытие краткосрочных обязательств краткосрочными активами);

- 4) скорость оборота средств (количество оборотов совокупного капитала за год, или выручка с одного рубля активов):

$$\frac{\text{Выручка}}{\text{Совокупный капитал}} \quad (4)$$

Направленность показателя – «чем больше, тем лучше»; нормативный диапазон значений не установлен;

- 5) затраты на рубль выручки:

$$\frac{\text{Себестоимость продаж} + \text{Коммерческие расходы} + \text{Управленческие расходы}}{\text{Выручка}} \quad (5)$$

Нормальные значения – меньше 1;

- 6) темп роста выручки;
 7) темп роста нераспределенной прибыли;
 8) темп роста собственного капитала;
 9) рентабельность продаж:

$$\frac{\text{Прибыль от продаж}}{\text{Выручка}} \cdot 100; \quad (6)$$

- 10) чистая рентабельность продаж:

$$\frac{\text{Чистая прибыль}}{\text{Выручка}} \cdot 100; \quad (7)$$

- 11) общая экономическая рентабельность:

$$\frac{\text{Прибыль до налогообложения}}{\text{Совокупный капитал}} 100; \quad (8)$$

12) рентабельность собственного капитала:

$$\frac{\text{Чистая прибыль}}{\text{Капитал и резервы + Доходы будущих периодов}} 100. \quad (9)$$

Темпы роста 6)-8) рассчитываются к уровню предыдущего года; их нормальные значения – не меньше 100 %. Для показателей рентабельности 9)-12) нормальные значения – больше 0.

Показатели 1)-3) являются моментными; за соответствующий год их значения рассчитывались как среднегодовые по данным бухгалтерского баланса на начало и на конец года.

Результаты и их обсуждение

В таблицах ниже представлены значения показателей оценки и комплексные оценки уровня устойчивости функционирования хозяйствующих субъектов и их позиции в рейтингах устойчивости функционирования, составленных по выборкам.

Расчет комплексной оценки (КО) модифицированным методом суммы баллов обеспечивает количественное измерение уровня устойчивости и возможность пространственных и временных сопоставлений. В настоящей работе был задан диапазон значений КО от 0 до 10, где 10 – наилучшее значение, которое получает объект сравнения, у которого значения всех показателей оценки лучше, чем у остальных объектов. Таким образом, значение КО – это относительная оценка уровня устойчивости по выборке объектов сравнения. Для окончательного вывода об устойчивости необходимо учитывать соответствие показателей оценки установленным для них нормативам.

Как известно, к середине 2021 г. цены на железную руду и стальной прокат в России выросли по сравнению с 2020 г. вдвое и достигли исторического максимума, побив рекорд 2007 г. [Коммерсантъ]. И хотя во второй половине года Правительство РФ приняло ряд мер, которые привели к снижению цен, по итогу года все предприятия выборки (табл. 1) продемонстрировали значительный рост выручки (у трех из пяти она выросла в 2 или более раз); у четырех из них значительно увеличилась нераспределенная прибыль, а у ОЭМК она появилась (в 2019–2020 гг. комбинат имел непокрытые убытки). Высокими темпами рос и собственный капитал компаний.

Все предприятия были рентабельными, причем у Лебединского и Михайловского ГОКов уровень трех показателей рентабельности составлял сотни процентов.

Показатели финансового состояния также в основном были хорошими или отличными, за исключением достаточно низкого покрытия оборотными активами текущих обязательств у Лебединского ГОКа. Это, впрочем, не помешало ему по совокупности остальных критериев оценки занять первое место по уровню устойчивости функционирования. Причины этого – самый низкий по выборке уровень себестоимости продукции, самые высокие темпы роста нераспределенной прибыли и в целом собственного капитала, а также уже упоминавшийся рекордный уровень рентабельности активов, собственного капитала и чистой рентабельности продаж. Стоит отметить, что такие значения этих показателей были достигнуты в основном благодаря высокой прибыли от прочих операций. Чистая прибыль ЛебГОКа была в 2021 г. в 2,88 раза выше прибыли от продаж. Комплексная оценка устойчивости ГОКа была существенно выше КО остальных предприятий и составила 7,09 пункта.

Остальные белгородские предприятия уступали по своим показателям Качканарскому и Михайловскому ГОКа.

Качканарский ГОК лидировал по доле постоянных источников финансирования, по обеспеченности ими запасов и по платежеспособности (его коэффициент текущей ликвидности составлял 6,78), а также имел высокие темпы роста выручки и рентабельности продаж. Благодаря этому он занял вторую позицию по уровню устойчивости функционирования с отставанием от ЛебГОКа на 1,57 пункта.



Михайловский ГОК в 2021 г. лидировал в выборке только по темпам роста выручки, но значения остальных его показателей были достаточно высокими (а уровень затрат на рубль продукции – весьма низким), так что по уровню устойчивости он отстал от Качканарского ГОКа всего на 0,12 пункта.

Таблица 1
Table 1

Устойчивость функционирования исследуемых предприятий в 2021 г.
Sustainability of the functioning of the enterprises under study in 2021

| Показатели | Предприятия | | | | |
|-----------------------------------------|-------------|-----------------------|----------------------|-----------------------|-----------------------------|
| | АО «ОЭМК» | АО «Михайловский ГОК» | АО «Лебединский ГОК» | АО «Комбинат КМАруда» | АО «ЕВРАЗ Качканарский ГОК» |
| Доля постоянного капитала | 0,81 | 0,89 | 0,90 | 0,86 | 0,95 |
| Покрытие запасов СтОС | 3,36 | 3,68 | 1,11 | 5,82 | 26,64 |
| Коэффициент текущей ликвидности | 2,98 | 2,41 | 1,33 | 2,48 | 6,78 |
| Скорость оборота средств, об./г. | 1,97 | 1,90 | 0,98 | 0,58 | 0,56 |
| Затраты на рубль выручки, р./р. | 0,83 | 0,36 | 0,26 | 0,41 | 0,30 |
| Темп роста выручки, % | 155,89 | 210,65 | 186,36 | 199,77 | 208,04 |
| Темп роста нераспределенной прибыли, % | – | 199,84 | 309,65 | 152,71 | 150,96 |
| Темп роста собственного капитала, % | 255,87 | 192,16 | 301,96 | 152,43 | 147,57 |
| Рентабельность продаж, % | 16,80 | 64,29 | 74,21 | 58,57 | 70,18 |
| Чистая рентабельность продаж, % | 11,38 | 52,67 | 213,59 | 41,00 | 63,00 |
| Общая экономическая рентабельность, % | 28,68 | 124,57 | 226,09 | 30,84 | 42,23 |
| Рентабельность собственного капитала, % | 73,86 | 215,73 | 508,27 | 39,33 | 37,87 |
| КО устойчивости функционирования | 1,81 | 5,40 | 7,09 | 3,10 | 5,52 |
| Место в рейтинге | 5 | 3 | 1 | 4 | 2 |

Источник: рассчитано автором по данным [Audit-it; ФНС РФ]

Source: calculated by the author based on data from [Audit-it; Federal Tax Service of the Russian Federation]

Комбинат «КМАруда» в 2021 г. практически удвоил свою выручку по сравнению с предыдущим годом, более чем в полтора раза увеличил нераспределенную прибыль и, благодаря этому, собственный капитал, но за счет скромных, по сравнению с ГОКаами, показателей рентабельности отстал от них по уровню КО и занял четвертую позицию в выборке.

Оскольский электрометаллургический комбинат в 2021 г. благодаря сложившейся на рынке металлопродукции высокой конъюнктуре на 55,89 % увеличил выручку, покрыл убытки 2020 г. и добился впечатляющего роста собственного капитала. У комбината – самая высокая по выборке скорость оборота капитала – 1,97 оборота за год. Однако из-за

того, что по семи показателям он отставал от остальных предприятий выборки, ОЭМК оказался по уровню устойчивости на последнем месте.

Несмотря на количественные различия в значениях показателей оценки, качественно они отражают высокий запас устойчивости функционирования в 2021 г. у всех исследованных предприятий.

В 2022 г. из-за введенных после начала СВО Западом экономических санкций отрасль пережила спад. Запрет ЕС на ввоз российского проката привел к снижению впервые за 6 лет объемов производства. Впрочем, по оценкам экспертов, по сравнению с кризисным 2009 годом сокращение было совсем небольшим (0,8 % против 13,5 %) [РИА Рейтинг (а)]. Тем не менее по данным таблицы 2 видно, что у всех исследованных предприятий снизилась выручка, причем это – снижение выручки в действующих ценах. С учетом инфляции, их доходы сократились еще серьезнее. Ухудшились и многие другие показатели.

Таблица 2

Table 2

Устойчивость функционирования исследуемых предприятий в 2022 г.
Sustainability of the functioning of the enterprises under study in 2022

| Показатели | Предприятия | | | | |
|-----------------------------------------|-------------|-----------------------|----------------------|-----------------------|-----------------------------|
| | АО «ОЭМК» | АО «Михайловский ГОК» | АО «Лебединский ГОК» | АО «Комбинат КМАруда» | АО «ЕВРАЗ Качканарский ГОК» |
| Доля постоянного капитала | 0,77 | 0,90 | 0,85 | 0,88 | 0,93 |
| Покрытие запасов СтОС | 1,85 | 5,89 | -1,08 | 6,54 | 23,21 |
| Коэффициент текущей ликвидности | 2,19 | 3,46 | 1,10 | 2,64 | 6,98 |
| Скорость оборота средств, об./г. | 1,73 | 0,75 | 0,56 | 0,28 | 0,43 |
| Затраты на рубль выручки, р./р. | 0,81 | 0,64 | 0,43 | 0,85 | 0,61 |
| Темп роста выручки, % | 90,63 | 53,11 | 69,37 | 64,37 | 59,73 |
| Темп роста нераспределенной прибыли, % | 155,38 | 166,21 | 77,85 | 103,60 | 23,12 |
| Темп роста собственного капитала, % | 130,48 | 163,58 | 78,10 | 103,58 | 25,75 |
| Рентабельность продаж, % | 18,60 | 35,94 | 56,56 | 14,83 | 38,67 |
| Чистая рентабельность продаж, % | 10,85 | 38,45 | 42,18 | 7,01 | -246,48 |
| Общая экономическая рентабельность, % | 24,30 | 34,24 | 28,96 | 2,95 | -101,85 |
| Рентабельность собственного капитала, % | 38,51 | 48,24 | 52,04 | 3,52 | -118,08 |
| КО устойчивости функционирования | 5,76 | 6,50 | 5,72 | 4,24 | 3,69 |
| Место в рейтинге | 2 | 1 | 3 | 4 | 5 |

Источник: рассчитано автором по данным [Audit-it; ФНС РФ]

Source: calculated by the author based on data from [Audit-it; Federal Tax Service of the Russian Federation]



В таблице 3 приведены комплексные оценки динамики устойчивости функционирования предприятий, рассчитанные как количество показателей оценки, значения которых в динамике улучшились. Если это количество составляет более половины от общего количества показателей оценки (в данном случае – более шести), делается вывод о том, что динамика – положительная, если менее, то динамика – отрицательная. Данный способ расчета и интерпретации КО назван авторами методом большинства.

Таблица 3

Table 3

Комплексная оценка динамики устойчивости функционирования исследованных предприятий в 2022 г. по сравнению с 2021 г.

A comprehensive assessment of the dynamics of the sustainability of the functioning of the studied enterprises in 2022 compared to 2021

| Показатель | Предприятия | | | | |
|--------------------|-------------|-----------------------|----------------------|-----------------------|-----------------------------|
| | АО «ОЭМК» | АО «Михайловский ГОК» | АО «Лебединский ГОК» | АО «Комбинат КМАруда» | АО «ЕВРАЗ Качканарский ГОК» |
| Комплексная оценка | 3 | 3 | 0 | 3 | 1 |

Источник: рассчитано автором

Source: Source: calculated by the author

По данным таблицы 3 видно, что у четырех предприятий выборки произошел спад большинства показателей, а у Лебединского ГОКа – всех двенадцати. Таким образом, произошло снижение запаса устойчивости функционирования всех исследованных предприятий.

При ближайшем рассмотрении данных таблицы 2 понятно, что реальное нарушение условий устойчивости (помимо уже отмеченного снижения выручки) среди белгородских компаний наблюдалось только у Лебединского ГОКа: были полностью утрачены стабильные источники финансирования запасов, коэффициент текущей ликвидности снизился до минимально допустимого уровня, уменьшились нераспределенная прибыль и собственный капитал. Заметим, что по данным отчета о финансовых результатах комбината [ФНС РФ], его чистая прибыль в 2022 г. была в 7,3 раза меньше аналогичного показателя 2021 г.

Из-за вышеперечисленного ЛебГОК в 2022 г. уступил первенство по устойчивости функционирования Михайловскому ГОКу и переместился на третье место. Однако у Лебединского ГОКа, как и в 2021 г., – самые низкие по выборке затраты на рубль выручки и самые высокие рентабельность продаж, чистая рентабельность продаж и рентабельность собственного капитала. Отставание по уровню устойчивости от лидеров у него – минимальное: на 0,78 пункта – от Михайловского ГОКа и на 0,04 пункта – от ОЭМК.

Михайловский ГОК, несмотря на то, что у него в 2022 г. снижение выручки было самым большим по выборке (на 46,89 %), обеспечил себе самое высокое значение общей экономической рентабельности. Комбинат продемонстрировал самый высокий рост нераспределенной прибыли и собственного капитала. По сравнению с 2021 г. повысилась его обеспеченность стабильными источниками финансирования и платежеспособность. В условиях кризиса такая политика управления финансами представляется весьма разумной [Кравченко, Шевченко, 2020]. Она определила минимальное по сравнению с

другими предприятиями выборки снижение запаса устойчивости и вывела комбинат на первое место в рейтинге устойчивости функционирования.

Показатели финансового состояния ОЭМК в 2022 г. по сравнению с 2021 г. снизились, но остались в норме. Сокращение выручки у него было минимальным по сравнению с остальными предприятиями выборки (на 9,37 %). Как и в 2021 г., комбинат демонстрировал самую высокую скорость оборота средств. Также его руководству удалось снизить уровень себестоимости продаж и, соответственно, повысить рентабельность продукции, продолжить накапливать нераспределенную прибыль и собственный капитал. Так что можно заключить, что запас устойчивости функционирования у ОЭМК, несмотря на некоторое снижение в динамике, остался высоким.

Таким образом, в 2022 г. наиболее устойчиво из обследованных функционировали компании, принадлежащие группе «Металлоинвест».

Комбинат «КМАруда» (ПМХ) несколько отставал от остальных белгородских компаний и занимал, как и в 2021 г., четвертую из пяти позиций в рейтинге устойчивости. Улучшились по сравнению с 2021 г. показатели его финансового состояния, но ухудшились остальные. Особенно сильным, на порядок, было снижение рентабельности активов и собственного капитала. При этом нарушение условий устойчивости у комбината было только по выручке (она у него сократилась на 35,63 %), так что устойчивость функционирования у него сохранилась.

В отличие от остальных обследованных предприятий, Качканарский ГОК (группа ЕВРАЗ) по итогам 2022 г. получил за счет прочих операций убытки, причем уровень убыточности достиг трехзначных значений. Произошло значительное (на две трети) сокращение нераспределенной прибыли и в целом собственного капитала. И хотя основная деятельность комбината рентабельна, и показатели его финансового состояния, как и в 2021 г., – самые высокие по выборке, но очевидно, что комбинат утратил запас устойчивости функционирования, о чем свидетельствует несоблюдение им шести условий устойчивости из одиннадцати и самое низкое значение КО устойчивости.

По итогам сравнительной оценки можно заключить, что в 2022 г. все исследованные белгородские предприятия горно-металлургического комплекса сохраняли устойчивость функционирования.

За 2023 г. общедоступна только консолидированная отчетность холдингов, к которым относятся исследуемые нами предприятия, причем не всех. Поэтому анализ за 2022–2023 гг. проведен по данным холдингов: «Металлоинвеста», группы «Северсталь», к которой относится Яковлевский ГОК, и НЛМК («Новолипецкий металлургический комбинат»), которому принадлежит Стойленский ГОК. Группа ЕВРАЗ сделала официальное заявление о том, что «не смогла назначить аудитора», хотя были приложены все усилия и изучены все доступные варианты, и из-за этого ее годовой отчет не может быть опубликован [ТАСС]. Поэтому в качестве объекта сравнения для оценки положения перечисленных холдингов в отрасли была выбрана группа ММК («Магнитогорский металлургический комбинат»).

Во всех случаях использовалась отчетность холдинговых компаний, составленная в рублях. В остальном методика оценки холдингов не отличалась от методики, использованной для отдельных производственных единиц.

Чтобы оценить динамику устойчивости функционирования холдингов в 2023 г., вначале рассмотрены их позиции в 2022 г.

По данным таблицы 4 видно, что «Металлоинвест», так же, как и входящие в него предприятия, в 2022 г. лидировал по уровню устойчивости. Формально у него в 2022 г. не соблюдались четыре условия устойчивости функционирования, что больше, чем у других холдингов выборки, в том числе было самое большое снижение выручки. Но при этом у «Металлоинвеста» – больше, чем у остальных, и рекордных по уровню показателей: самый низкий по выборке уровень затрат на рубль продаж и самая высокая рентабельность продаж; самая высокая доля постоянного капитала и обеспеченность им запасов; самые



высокие оборачиваемость и рентабельность совокупного капитала и очень высокая рентабельность собственного капитала.

Таблица 4
Table 4

Устойчивость функционирования металлургических холдингов в 2022 г.
Sustainability of the functioning of metallurgical holdings in 2022

| Показатели | Компании | | | |
|-----------------------------------------|------------------------|------------------|------------|-----------|
| | АО «ХК «Металлоинвест» | ПАО «Северсталь» | ПАО «НЛМК» | ПАО «ММК» |
| Доля постоянного капитала | 0,81 | 0,67 | 0,77 | 0,79 |
| Покрытие запасов СтОС | 1,98 | 0,56 | 1,17 | 1,48 |
| Коэффициент текущей ликвидности | 1,92 | 1,22 | 1,91 | 2,06 |
| Скорость оборота средств, об./г. | 1,21 | 0,88 | 0,97 | 0,96 |
| Затраты на рубль выручки, р./р. | 0,73 | 0,82 | 0,78 | 0,84 |
| Темп роста выручки, % | 71,04 | 77,96 | 87,51 | 80,14 |
| Темп роста нераспределенной прибыли, % | 79,51 | 180,95 | 135,10 | 117,15 |
| Темп роста собственного капитала, % | 80,90 | 156,85 | 130,92 | 113,87 |
| Рентабельность продаж, % | 26,91 | 18,08 | 22,39 | 15,71 |
| Чистая рентабельность продаж, % | 20,18 | 25,46 | 18,48 | 10,06 |
| Общая экономическая рентабельность, % | 31,16 | 24,71 | 22,04 | 12,24 |
| Рентабельность собственного капитала, % | 103,84 | 44,27 | 30,13 | 13,99 |
| КО устойчивости функционирования | 7,08 | 4,03 | 5,71 | 3,41 |
| Место в рейтинге | 1 | 3 | 2 | 4 |

Источник: рассчитано автором по данным [Металлоинвест; ММК; НЛМК; Северсталь]

Source: Source: calculated by the author based on data from [Metalloinvest; MMK; NLMK; Severstal]

Нужно обратить внимание на то, что лучший по выборке уровень рентабельности собственного капитала был обеспечен «Металлоинвесту» в том числе снижением величины собственного капитала по сравнению с 2021 г. на 19,1 %, в результате чего к концу 2022 г. его доля в источниках финансирования холдинга сократилась до 22 % (данные таблицы 5). Еще нужно отметить, что «Металлоинвест» – единственный в выборке, у кого в 2022 г. снизились объемы нераспределенной прибыли и собственного капитала. Низкую инвестиционную активность белгородских предприятий Металлоинвеста мы уже отмечали ранее в [Бендерская, Сидорова, 2023].

Можно назвать ситуацию «Металлоинвеста» разбалансированной, но по факту она обеспечила ему наилучшее по выборке значение комплексной оценки устойчивости функционирования с отрывом от следующего значения на 1,37 пункта.

Таблица 5
Table 5Финансовая независимость металлургических холдингов в 2022–2023 гг.
Financial independence of metallurgical holdings in 2022–2023

| Компании | Доля собственного капитала в источниках финансирования | | |
|------------------------|--------------------------------------------------------|-------------|-------------|
| | 31.12.21 г. | 31.12.22 г. | 31.12.23 г. |
| АО «ХК «Металлоинвест» | 0,25 | 0,22 | 0,07 |
| ПАО «Северсталь» | 0,42 | 0,58 | 0,61 |
| ПАО «НЛМК» | 0,53 | 0,66 | 0,77 |
| ПАО «ММК» | 0,65 | 0,73 | 0,74 |

Источник: рассчитано автором по данным [Металлоинвест; ММК; НЛМК; Северсталь]
Source: calculated by the author based on data from [Metalloinvest; MMK; NLMK; Severstal]

Вторую позицию по уровню КО в 2022 г. занимал «Новолипецкий металлургический комбинат», которому принадлежит Стойленский ГОК. У НЛМК не выполнялись условия устойчивости функционирования только по темпу роста выручки (впрочем, как и у всех холдингов; причем у НЛМК снижение выручки было наименьшим по выборке) и по коэффициенту текущей ликвидности (который был совсем немного ниже норматива). Остальные показатели оценки были в норме и на довольно высоком уровне, так что можно заключить, что НЛМК пережил 2022 г. благополучно.

«Северсталь», в состав которой с 2017 г. вошел Яковлевский рудник, который позднее стал ГОКом, в 2022 г. демонстрировала самую высокую чистую рентабельность продаж и хороший уровень остальных показателей рентабельности, а также самые высокие по выборке темпы роста нераспределенной прибыли и собственного капитала. Однако, несмотря на это, доля постоянных источников капитала была у нее самой низкой. Не выполнялись условие покрытия постоянными источниками запасов и условие платежеспособности (коэффициент текущей ликвидности был самым низким во выборке и близок к минимально допустимому уровню). Скорость оборота средств была ниже, чем у остальных холдингов, что впрочем можно объяснить выжидательной политикой руководства в условиях спада отрасли [Бондаренко, Стрябкова, 2022].

Чтобы сделать оценку уровня устойчивости «Северстали», сравним ее с холдингом «Магнитогорский металлургический комбинат», который занял в 2022 г. последнюю позицию в выборке по значению КО устойчивости функционирования. При этом у ММК выполнялись все условия устойчивости (кроме того, что, как и у всех, сократилась выручка). Затраты на рубль продаж у него были самыми высокими по выборке, а показатели рентабельности – самыми низкими, но уровень этих показателей был хорошим, а платежеспособность – самой высокой в выборке. Таким образом, ММК демонстрировал нормальный уровень устойчивости функционирования. Соответственно, устойчивость функционирования «Северстали», которая по значению КО опережала ММК на 0,62 пункта, также не подлежит сомнению.

Восстановление отрасли после спада началось еще к концу 2022 г. и продолжилось в 2023 г. благодаря расширению внутреннего спроса, развороту экспорта на Восток, уходу из отрасли многих импортеров, а также «серому» экспорту в Европу. Объемы выплавки стали приблизились к рекордным показателям 2021 г. Многие эксперты даже предполагают невозможность дальнейшего роста отрасли из-за почти 100-процентной загрузки имеющихся производственных мощностей [Мингазов, 2024]. При этом у разных игроков рынка условия продолжения деятельности неодинаковы: разный уровень санкционного давления, разное региональное расположение [Матяш, Чижова, 2023; Стрябкова и др., 2023], разные возможности диверсификации производства, перестройки логистических цепочек и т. п. Эксперты отмечают, что в добывающем секторе (то есть у ГОКов) динамика производства в 2023 г. была отрицательной [РИА Рейтинг (б)].



В таблице 6 приведены динамические КО устойчивости функционирования исследуемых холдингов в 2023 г. по сравнению с 2022 г. Их значения, напомним, – это количество показателей оценки, которые в динамике улучшились. КО показывают, что большинство компаний укрепили свои показатели. У ММК произошло улучшение по одиннадцати показателям из двенадцати, у НЛМК – по восьми, у «Северстали» – по шести, и только у «Металлоинвеста» большинство показателей ухудшились.

Таблица 6

Table 6

Комплексная оценка динамики устойчивости функционирования исследованных компаний в 2023 г. по сравнению с 2022 г.

Comprehensive assessment of the dynamics of the sustainability of the functioning of the studied companies in 2023 compared to 2022

| Показатель | Компании | | | |
|--------------------|------------------------|------------------|------------|-----------|
| | АО «ХК «Металлоинвест» | ПАО «Северсталь» | ПАО «НЛМК» | ПАО «ММК» |
| Комплексная оценка | 4 | 6 | 8 | 11 |

Источник: рассчитано автором

Source: calculated by the author

Нужно заметить, что по силе изменений динамика была у холдингов разной. В таблице 7 приведены значения показателей оценки и сравнительные КО устойчивости функционирования за 2023 г. Они отражают, что НЛМК и «Северсталь» благодаря улучшениям повысили свои позиции в рейтинге устойчивости, соответственно, со второй до первой и с третьей до второй. А вот ММК так и остался на последней позиции.

Эксперты указывают, что НЛМК (в составе которого находится Стойленский ГОК), в отличие от большинства российских металлургов, продолжал поставки своей продукции на рынки Евросоюза (в том числе на собственные предприятия) [Будрис, 2023]. Несмотря на это, холдинг в 2023 г. практически не нарастил выручку, но немного укрепил финансовое состояние, увеличил собственный капитал, немного сократил уровень себестоимости и улучшил показатели рентабельности продаж. Произошли и некоторые ухудшения: снижение скорости оборота средств холдинга, рентабельности активов и собственного капитала, а также роста нераспределенной прибыли, – но они были небольшими. Все показатели оценки соответствовали нормативам. Политика маленьких шагов дала свои результаты – устойчивость функционирования холдинга стала наилучшей по выборке.

В отсутствие данных отчетности Стойленского ГОКа за 2023 г. остается надеяться, что они не хуже, чем в целом по холдингу.

«Северсталь» в 2023 г. была отрезана санкциями от европейских рынков, но продемонстрировала самый высокий по выборке рост выручки. Улучшились уровень себестоимости продукции холдинга и рентабельность продаж. Чистая рентабельность продаж, хотя и снизилась по сравнению с 2022 г., но осталась самой высокой в выборке. Самым высоким был и рост нераспределенной прибыли и собственного капитала. Благодаря последнему вошла в норму обеспеченность запасов стабильными источниками, несмотря на увеличение запасов. Не выполнялось лишь одно условие устойчивости – была недостаточной платежеспособность. Однако по сравнению с 2022 г. коэффициент текущей ликвидности значительно вырос. Все перечисленное и вторая позиция в рейтинге устойчивости 2023 г. свидетельствуют об укреплении запаса устойчивости функционирования холдинга.

Яковлевский ГОК – многообещающее, но достаточно проблемное предприятие в составе «Северстали». Оно неоднократно меняло хозяев, переживало банкротство и все еще находится на начальной стадии развития. Очевидно, его индивидуальные показатели далеко не так хороши, как у холдинга в целом. Руководство анонсировало большие инвестиционные планы в отношении ГОКа на 2023 г., которые должны были обеспечить увеличение объемов добычи руды до 5 млн т в год. В середине 2024 г. на сайте «Северстали» все еще нет информации о том, реализовались ли эти планы. По данным белгородских медиа [FONAR.TV], достижение этого рубежа уже отодвинуто на 2024 г. Надеемся, что устойчивое функционирование холдинга позволит Яковлевскому ГОКу наконец достичь проектной мощности.

Таблица 7
Table 7Устойчивость функционирования металлургических холдингов в 2023 г.
Sustainability of the functioning of metallurgical holdings in 2023

| Показатели | Компании | | | |
|-----------------------------------------|------------------------|------------------|------------|-----------|
| | АО «ХК «Металлоинвест» | ПАО «Северсталь» | ПАО «НЛМК» | ПАО «ММК» |
| Доля постоянного капитала | 0,76 | 0,72 | 0,83 | 0,80 |
| Покрытие запасов СтОС | 0,88 | 2,11 | 2,19 | 1,70 |
| Коэффициент текущей ликвидности | 1,38 | 1,74 | 3,02 | 2,22 |
| Скорость оборота средств, об./г. | 1,06 | 0,81 | 0,90 | 0,93 |
| Затраты на рубль выручки, р./р. | 0,68 | 0,75 | 0,76 | 0,81 |
| Темп роста выручки, % | 86,37 | 114,43 | 103,62 | 109,08 |
| Темп роста нераспределенной прибыли, % | 31,30 | 146,72 | 132,70 | 124,88 |
| Темп роста собственного капитала, % | 34,93 | 138,52 | 137,90 | 123,88 |
| Рентабельность продаж, % | 32,49 | 25,02 | 24,41 | 19,15 |
| Чистая рентабельность продаж, % | 15,04 | 23,17 | 22,43 | 15,50 |
| Общая экономическая рентабельность, % | 24,08 | 23,54 | 19,46 | 17,97 |
| Рентабельность собственного капитала, % | 110,77 | 31,64 | 28,10 | 19,75 |
| КО устойчивости функционирования | 4,47 | 5,91 | 6,57 | 4,08 |
| Место в рейтинге | 3 | 2 | 1 | 4 |

Источник: рассчитано автором по данным [Металлоинвест; ММК; НЛМК; Северсталь]
Source: calculated by the author based on data from [Metalloinvest; MMK; NLMK; Severstal]

«Металлоинвест» (с Лебединским ГОКом и ОЭМК в его составе) – единственный холдинг выборки, положение которого в рейтинге устойчивости функционирования в 2023 г. ухудшилось (с первой до третьей позиции). Он к концу 2023 г. полностью прекратил поставки продукции в Европу [Интерфакс] и, в отличие от других компаний выборки, не смог обеспечить рост выручки. Произошло снижение уровня затрат на рубль продаж и



повышение рентабельности основной деятельности, но чистая рентабельность продаж и рентабельность активов снизились, ускорились темпы снижения нераспределенной прибыли и собственного капитала. По данным таблицы 5 видно, что доля собственного капитала в структуре источников финансирования холдинга в конце 2023 г. составила всего 7 %. Остальные холдинги выборки в период 2022–2023 гг. укрепляли свою финансовую независимость, что является разумной мерой в период резких перепадов [Кравченко, Шевченко, 2021]. Собственники же «Металлоинвеста» активно выводят свои средства из компании: выплаченные им дивиденды в 2022 г. составили 129,689 млрд руб., а в 2023 г. – 126,4 млрд руб. (что в 1,85 раза превышает чистую прибыль за 2023 г.). Величина собственного капитала в конце 2023 г. составила 31,911 млрд руб., что всего в 6,14 раза больше величины зарегистрированного уставного капитала. Выводимые собственные средства замещаются заемными. Это уже ослабило показатели финансового состояния компании: стала недостаточной обеспеченность запасов стабильными источниками формирования и понизилась до критического уровня платежеспособность. С другой стороны, снижение доли собственного капитала увеличило его номинальную рентабельность, рассчитанную по чистой прибыли, почти до 111 %. А реальная рентабельность, рассчитанная по выплаченной сумме дивидендов, составила 205,08 %! В комментариях к консолидированной отчетности это называется приемлемым для акционеров уровнем доходности, обеспечение которого ставится в компании на первое место в политике управления капиталом.

Таким образом, разбалансированность показателей «Металлоинвеста» в 2023 г. существенно усугубилась и определила отрицательную динамику развития. Холдинг активно расходует свой запас устойчивости, а руководство скромно называет это процессом адаптации компании [Интерфакс] и воздерживается от более подробных комментариев. Не исключено, что вскоре «Металлоинвест» ожидают большие перемены, например, смена собственников. Кто ими будет, с учетом сильнейшей закредитованности компании, можно только предполагать.

Какими бы ни были грядущие изменения, неопределенность в их ожидании неблагоприятна для белгородских предприятий холдинга и их трудовых коллективов [Снитко и др., 2021], и без того испытывающих большие трудности и несущих многочисленные риски [Рейхов и др., 2021] в связи с приграничным с Украиной положением [Чижова, Стрябкова, 2018; Чижова, Пожидаева, 2022].

ММК в данной статье является не объектом исследования, а только объектом для сравнения, поэтому подробно комментировать его состояние не будем. Отметим главное: несмотря на последнюю позицию в рейтинге 2023 г., холдинг демонстрирует выполнение всех условий устойчивости функционирования. В 2022 г. уровень устойчивости ММК был определен как нормальный, а в 2023 г. он по абсолютному большинству показателей укрепился. С учетом того, что затраты на рубль продаж у него – самые высокие по выборке, а три из четырех показателей рентабельности – самые низкие, нельзя сказать, что уровень устойчивости изменился качественно. Он так и остался нормальным.

Заключение

Таким образом, можно с уверенностью заключить, что по итогам 2023 г. все холдинги, которым принадлежат белгородские предприятия горно-металлургического комплекса, находятся в зоне устойчивого функционирования, что должно позволить последним успешно противостоять отрицательным факторам [Пименова, 2019], которые обусловлены их региональным положением. Однако в связи с вышеперечисленными фактами неопределенными являются перспективы Лебединского ГОКа и Оскольского электрометаллургического комбината. С учетом масштабов хозяйственной деятельности и градообразующей роли этих предприятий для Губкина и Старого Оскола это вызывает озабоченность. Кроме того, динамика структуры капитала «Металлоинвеста» является мощным и отнюдь не позитивным, на наш взгляд, сигналом для потенциальных и реальных инвесторов в экономику Белгородской области [Bondareva et al., 2021].



Список источников

- Бендерская О.Б. 2022. Методы экономического анализа. Белгород, БГТУ, 255 с.
- Будрис А. 2023. Черный успех: как российские сталевары вышли из санкционного кризиса. URL: <https://www.forbes.ru/biznes/501471-cernyi-uspeh-kak-rossiiskie-stalevarv-vysli-iz-sankcionnogo-krizisa> (дата обращения: 03.08.2024).
- Интерфакс: сайт. Выручка «Металлоинвеста» в 2023 году упала на 14 %. URL: <https://www.interfax.ru/business/958091> (дата обращения: 04.08.2024).
- Коммерсантъ: сайт. Металлурги спланировали с ценами. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/5216495#>: (дата обращения: 10.08.2024).
- Металлоинвест: сайт. Финансовые результаты. URL: <https://www.metallinvest.com/investors/financial-results/> (дата обращения: 01.08.2024).
- Мингазов С. 2024. Выплавка стали в России в 2023 году приблизилась к рекордному уровню 2021 года. URL: <https://www.forbes.ru/biznes/504988-vyplavka-stali-v-rossii-v-2023-godu-priblizilas-k-rekordnomu-urovnu-2021-goda> (дата обращения: 05.08.2024).
- ММК: сайт. ПАО «ММК» и дочерние организации. Консолидированная финансовая отчетность за год, закончившийся 31 декабря 2021 г. URL: https://mmk.ru/upload/iblock/909/laqqpvrfc5xlhqz6e2o93n2h801o1wo6/MSFO_Gruppa-MMK_USD_RUS_2021.pdf (дата обращения: 01.08.2024).
- ММК: сайт. ПАО «ММК» и дочерние организации. Консолидированная финансовая отчетность специального назначения за год, закончившийся 31 декабря 2023 г. URL: https://mmk.ru/upload/news_docs/MMK_RUR_2312_speциальная_final.pdf (дата обращения: 01.08.2024).
- НЛМК: сайт. Финансовая отчетность. URL: <https://nlmk.com/ru/about/governance/regulatory-disclosure/financial-statements/> (дата обращения: 01.08.2024).
- РИА Рейтинг (а): сайт. Выпуск 49. Metallургия: тенденции и прогнозы. Итоги 2022 года. URL: <https://riarating.ru/macroeconomics/20230330/630239714.html> (дата обращения: 10.08.2024).
- РИА Рейтинг (б): сайт. Выпуск 53. Metallургия: тенденции и прогнозы. Итоги 2023 года. URL: <https://riarating.ru/macroeconomics/20240402/630260635.html> (дата обращения: 01.08.2024).
- Северсталь: сайт. Финансовая отчетность по РСБУ. URL: <https://severstal.com/rus/ir/indicators-reporting/finreps-rsbu/> (дата обращения: 01.08.2024).
- ТАСС: сайт. Evraz не сможет раскрыть отчет по МСФО за 2023 год. URL: <https://tass.ru/ekonomika/20657949> (дата обращения: 05.08.2024).
- ФНС РФ: сайт. Государственный информационный ресурс БФО. URL: <https://bo.nalog.ru/> (дата обращения: 01.08.2024).
- Audit-it: сайт. База бухотчетов. URL: https://www.audit-it.ru/buh_otchet/ (дата обращения: 02.08.2024).
- FONAR.TV: сайт. В 2023 году Яковлевский ГОК инвестировал в развитие более 1,3 миллиарда рублей. URL: <https://fonar.tv/news/2023/08/08/v-2023-goduyakovlevskiy-gok-investiroval-v-razvitie-bolee-1-3-milliarda-rublej> (дата обращения: 05.08.2024).

Список литературы

- Бендерская О.Б., Сидорова Д.С. 2023. Анализ инвестиционной политики белгородских предприятий в 2021–2022 гг. Белгородский экономический вестник, 2(110): 160–167.
- Бондаренко Е.В., Стрябова Е.А. 2022. Риск-менеджмент как основа обеспечения экономической безопасности предприятия. Экономическая безопасность социально-экономических систем: вызовы и возможности. Сборник трудов IV Международной научно-практической конференции. Белгород, Эпицентр: 195–199.
- Ильин С.Ю. 2022. Стоимостной подход к оценке устойчивости функционирования экономики организаций. Вестник Казанского государственного аграрного университета, т. 17, 2(66): 131–136. DOI 10.12737/2073-0462-2022-131-136.
- Кравченко Л.Н., Шевченко М.В. 2020. Аналитическое обеспечение процесса управления финансовым состоянием предприятия как базисом его устойчивого функционирования. Проблемы современной экономики, 3(75): 89–91.
- Кравченко Л.Н., Шевченко М.В. 2021. К вопросу о формировании структуры капитала как фактора финансовой устойчивости предприятия. Проблемы современной экономики, 2(78): 77–81.



- Лексин В.Н. 2022. Неопределенность, риски и устойчивость систем. Труды Института системного анализа Российской академии наук, т. 72, 1: 3–14. DOI 10.14357/20790279220101.
- Матяш Р.В., Чиждова Е.Н. 2023. Инновационное развитие Белгородской области: инструменты развития и стратегии на 2023 год. Научные технологии и инновации (XXV научные чтения). Сборник докладов Международной научно-практической конференции. Белгород, БГТУ: 1513–1519.
- Пименова Е.М. 2019. Основные аспекты прогнозирования устойчивости функционирования предприятия. Российская наука: актуальные исследования и разработки. Сборник научных статей VIII Всероссийской научно-практической конференции, т. 2: 121–125.
- Рейхов Ю.Н., Тугушов К.В., Нестеров В.А., Лебедев А.Ю. 2021. Проблемы защиты материальных ценностей и обеспечения устойчивости функционирования объектов экономики в чрезвычайных ситуациях. Гражданская оборона на страже мира и безопасности. Материалы V Международной научно-практической конференции, посвященной Всемирному дню гражданской обороны, т. I: 3–12.
- Снитко Л.Т., Чиждова Е.Н., Бородин М.А. 2021. Стратегическое управление человеческим капиталом как составляющая развития предприятия. Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права, 5(90): 135–148. DOI 10.21295/2223-5639-2021-5-135-148.
- Стрябкова Е.А., Кулик А.М., Герасимова Н.А., Тебекин М.В. 2023. К вопросу о факторах, определяющих типологию пространственной поляризации регионов. АПК: экономика, управление, 2: 13–23. DOI 10.33305/231-13.
- Чиждова Е.Н., Пожидаева А.Ю. 2022. Коммерческие и финансовые риски в условиях нестабильности и развитие фондов целевого капитала. Экономика. Общество. Человек. Материалы национальной научно-практической конференции с международным участием, т. 1, XLI. Белгород, БГТУ: 336–342.
- Чиждова Е.Н., Стрябкова Е.А. 2018. Экономическая безопасность Белгородской области: угрозы и возможности. Экономическая безопасность социально-экономических систем: вызовы и возможности. Сборник научных трудов международной научно-практической конференции. Белгород, НИУ БелГУ: 12–16.
- Balabanova G.G., Davydenko T.A., Chizhova E.N. [et al.]. 2020. Russia In Global Economy: Problems Of The New Technological Mode. European Proceedings of Social and Behavioural Sciences EpSBS: Proceedings of the Trends and Innovations in Economic Studies, Science on Baikal Session (TIESS 2020), v. 96. Irkutsk: European Publisher: 751–757. DOI 10.15405/epsbs.2020.12.98.
- Bondareva, Y., Vaganova, O., Vladyka, M., Kamyschanchenko, E., Stryabkova, E. 2021. Theoretical and methodological approaches to assessing the quality of regional economic space. Economic Annals-XXI, 193(9-10): 152–160.
- Doroshenko Y.A., Minaeva L.A., Somina I.V., Glagoleva N.N. 2020. Mechanism of stimulate the growth of highly competitive technology business. Lecture notes in networks and systems, v. 128: 906–915. DOI 10.1007/978-3-030-46817-0_102.
- Doroshenko Y.A., Starikova M.S., Riapukhina V.N. 2021. Models of regional development in Russia: level of industrialization and innovative performance. Engineering economics, v. 32, 3: 247–257. DOI 10.5755/j01.ee.32.3.25897.
- Slabinskaya I.A., Benderskaya O.B. 2016. Stable development' term and its usage in Russian economic editions. Journal of Fundamental and Applied Sciences, v. 8, S2: 1494–1501.
- Slabinskaya I.A., Benderskaya O.B. 2023. Systems of Indicators for a Comprehensive Assessment of the Stability of the Functioning of Enterprises in the Construction and Transport Industry. Networked Control Systems for Connected and Automated Vehicles. Conference proceedings. St. Petersburg, 08–10 февраля 2022 года. Switzerland: Springer Nature Switzerland AG, v. 510-2: 597–603.

References

- Benderskaya O.B., Sidorova D.S. 2023. Analiz investitsionnoy politiki belgorodskikh predpriyatiy v 2021-2022 gg. [Analysis of the investment policy of Belgorod enterprises in 2021-2022]. Belgorodskiy ekonomicheskii vestnik, 2(110): 160–167.
- Bondarenko E.V., Stryabkova E.A. 2022. Risk-menedzhment kak osnova obespecheniya ekonomicheskoy bezopasnosti predpriyatiya [Risk management as a basis for ensuring the economic security of an enterprise]. Ekonomicheskaya bezopasnost' sotsial'no-ekonomicheskikh sistem: vyzovy i vozmozhnosti. Collection of proceedings of the IV International scientific and practical conference. Belgorod, Epitsentr: 195–199.

- Ilyin S.Y. 2022. Stoimostnoy podkhod k otsenke ustoychivosti funktsionirovaniya ekonomiki organizatsiy [Cost approach to assessing the sustainability of economic functioning of organizations]. Vestnik Kazanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta, v. 17, 2(66): 131–136. DOI 10.12737/2073-0462-2022-131-136.
- Kravchenko L.N., Shevchenko M.V. 2020. Analiticheskoye obespecheniye protsessa upravleniya finansovym sostoyaniyem predpriyatiya kak bazisom yego ustoychivogo funktsionirovaniya [Analytical support for the process of managing the financial condition of an enterprise as the basis for its sustainable functioning]. Problemy sovremennoy ekonomiki, 3(75): 89–91.
- Kravchenko L.N., Shevchenko M.V. 2021. K voprosu o formirovaniy struktury kapitala kak faktora finansovoy ustoychivosti predpriyatiya [On the issue of forming the capital structure as a factor in the financial stability of an enterprise]. Problemy sovremennoy ekonomiki, 2(78): 77–81.
- Leksin V.N. 2022. Neopredelennost', riski i ustoychivost' sistem [Uncertainty, risk and systems resilience]. Proceedings of the Institute of System Analysis of the Russian Academy of Sciences, v. 72, 1: 3–14. DOI 10.14357/20790279220101.
- Matyash R.V., Chizhova E.N. 2023. Innovatsionnoye razvitiye Belgorodskoy oblasti: instrumenty razvitiya i strategii na 2023 god [Innovative development of the Belgorod region: development tools and strategies for 2023]. Naukoyemkiye tekhnologii i innovatsii (XXV nauchnyye chteniya). Collection of reports of the International Scientific and Practical Conference. Belgorod, BSTU: 1513–1519.
- Pimenova E.M. 2019. Osnovnyye aspekty prognozirovaniya ustoychivosti funktsionirovaniya predpriyatiya [Main aspects of forecasting the sustainability of an enterprise]. Rossiyskaya nauka: aktual'nyye issledovaniya i razrabotki. Collection of scientific articles of the VIII All-Russian Scientific and Practical Conference, v. 2: 121–125.
- Reykhov Y.N., Tugushov K.V., Nesterov V.A., Lebedev A.Y. 2021. Problemy zashchity material'nykh tsennostey i obespecheniya ustoychivosti funktsionirovaniya ob'yektov ekonomiki v chrezvychaynykh situatsiyakh [Problems of protecting material assets and ensuring the sustainability of the functioning of economic facilities in emergency situations]. Grazhdanskaya oborona na strazhe mira i bezopasnosti. Materials of the V International Scientific and Practical Conference dedicated to World Civil Defense Day, v. I: 3–12.
- Snitko L.T., Chizhova E.N., Borodin M.A. 2021. Strategicheskoye upravleniye chelovecheskim kapitalom kak sostavlyayushchaya razvitiya predpriyatiya [Strategic human capital management as a component of enterprise development]. Vestnik Belgorodskogo universiteta kooperatsii, ekonomiki i prava, 5(90): 135–148. DOI 10.21295/2223-5639-2021-5-135-148.
- Stryabkova E.A., Kulik A.M., Gerasimova N.A., Tebekin M.V. 2023. K voprosu o faktorakh, opredelyayushchikh tipologiyu prostranstvennoy polyarizatsii regionov [On the issue of the factors that determine the typology of spatial polarization of regions]. APK: ekonomika, upravleniye, 2: 13–23. DOI 10.33305/231-13.
- Chizhova E.N., Pozhidaeva A.Y. 2022. Kommercheskiye i finansovyye riski v usloviyakh nestabil'nosti i razvitiye fondov tselevogo kapitala [Commercial and financial risks in unstable conditions and the development of endowment funds]. Ekonomika. Obshchestvo. Chelovek. Proceedings of the national scientific and practical conference with international participation, v. 1, XLI. Belgorod, BSTU: 336–342.
- Chizhova E.N., Stryabkova E.A. 2018. Ekonomicheskaya bezopasnost' Belgorodskoy oblasti: ugrozy i vozmozhnosti [The economic security of the Belgorod region: threats and opportunities]. Ekonomicheskaya bezopasnost' sotsial'no-ekonomicheskikh sistem: vyzovy i vozmozhnosti. Collection of scientific papers of the international scientific-practical conference. Belgorod, Belgorod National Research University: 12–16.
- Balabanova G.G., Davydenko T.A., Chizhova E.N. [et al.]. 2020. Russia In Global Economy: Problems Of The New Technological Mode. European Proceedings of Social and Behavioural Sciences EpSBS: Proceedings of the Trends and Innovations in Economic Studies, Science on Baikal Session (TIESS 2020), v. 96. Irkutsk: European Publisher: 751–757. DOI 10.15405/epsbs.2020.12.98.
- Bondareva, Y., Vaganova, O., Vladyka, M., Kamyschanchenko, E., Stryabkova, E. 2021. Theoretical and methodological approaches to assessing the quality of regional economic space. Economic Annals-XXI, 193(9-10): 152–160.
- Doroshenko Y.A., Minaeva L.A., Somina I.V., Glagoleva N.N. 2020. Mechanism of stimulate the growth of highly competitive technology business. Lecture notes in networks and systems, v. 128: 906–915. DOI 10.1007/978-3-030-46817-0_102.



- Doroshenko Y.A., Starikova M.S., Riapukhina V.N. 2021. Models of regional development in Russia: level of industrialization and innovative performance. *Engineering economics*, v. 32, 3: 247–257. DOI 10.5755/j01.ee.32.3.25897.
- Slabinskaya I.A., Benderskaya O.B. 2016. Stable development' term and its usage in Russian economic editions. *Journal of Fundamental and Applied Sciences*, v. 8, S2: 1494–1501.
- Slabinskaya I.A., Benderskaya O.B. 2023. Systems of Indicators for a Comprehensive Assessment of the Stability of the Functioning of Enterprises in the Construction and Transport Industry. *Networked Control Systems for Connected and Automated Vehicles. Conference proceedings. St. Petersburg, 08–10 fevralya 2022 goda. Switzerland, Springer Nature Switzerland AG*, v. 510-2: 597–603.

Конфликт интересов: о потенциальном конфликте интересов не сообщалось.

Conflict of interest: no potential conflict of interest related to this article was reported.

Поступила в редакцию 01.08.2024

Поступила после рецензирования 14.08.2024

Принята к публикации 26.08.2024

Received August 01, 2024

Revised August 14, 2024

Accepted August 26, 2024

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Бендерская Ольга Борисовна, кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры бухгалтерского учета и аудита, Белгородский государственный технологический университет имени В.Г. Шухова, г. Белгород, Россия

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Olga B. Benderskaya, PhD in Economics, Associate Professor, Associate Professor of the Department of Accounting and Audit, Belgorod State Technological University named after V.G. Shukhov, Belgorod, Russia