

УДК 316.4

DOI 10.18413/2949-267X-2023-2-4-7

Социальное самочувствие студентов с инвалидностью в городе

¹ Наберушкина Э.К. , ² Бессчетнова О.В. 

¹ Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации,
Россия, 125167, г. Москва, Ленинградский проспект, 49.

² Московский государственный гуманитарно-экономический университет,
Россия, 107150, г. Москва, ул. Лосиноостровская 49.

E-mail: eknaberushkina@fa.ru, oksanabesschetnova@yandex.ru

Аннотация. Изучение проблем людей с инвалидностью находится в междисциплинарном поле, где медицина и физиология соприкасаются с правовыми, урбанистическими, социокультурными аспектами жизнедеятельности, позволяя рассмотреть вопросы инвалидности в новом научном ракурсе. Целью нашего исследования является изучение социального самочувствия студентов с инвалидностью в контексте инклюзивности городского пространства. В статье представлены результаты исследования, проведенного авторами статьи в 2023 г. методом фокус-группы в столичном инклюзивном вузе города Москвы. Методология исследования выстроена в рамках социологии инвалидности и социальной урбанистики. Выборку исследования (n = 40) составили студенты с ограниченными возможностями опорно-двигательного аппарата, приехавшие из средних и малых городов России для получения высшего образования.

Проведенное исследование позволило выделить уровни социального самочувствия студентов с инвалидностью (высокий, средний и низкий) и соотнести их со степенью их социально-психологической безопасности (максимальная, умеренная и минимальная). Эмпирическим путем доказано, что российские города в зависимости от размера (мегаполисы, крупные, средние и малые) оказывают существенное влияние на социальное самочувствие студентов с инвалидностью, что обусловлено, во-первых, разной степенью инклюзивности пространства; во-вторых, различным отношением горожан к молодым инвалидам (позитивное, нейтральное, негативное).

Ключевые слова: инклюзия, социальная урбанистика, студенты с инвалидностью, люди с инвалидностью, социальное самочувствие; социально-психологическая безопасность, город, урбанизм, инклюзивный городской дизайн.

Для цитирования: Наберушкина, Э.К. Социальное самочувствие студентов с инвалидностью в городе / Э.К. Наберушкина, О.В. Бессчетнова // Научные результаты в социальной работе. – 2023. – Т. 4, № 2. – С. 218–226. DOI: 10.18413/2949-267X-2023-2-4-7

Social Well-Being of Students with Disabilities in Metropolis

¹ Elmira K. Naberushkina , ² Oksana V. Besschetnova 

¹ Department of Sociology of the Financial University
under the Government of the Russian Federation,
49 Leningradsky Prospekt, Moscow 125993, Russia,

² Moscow State University of Humanities and Economics,
49 Losinoostrovskaya St, Moscow 125080, Russia

E-mail: eknaberushkina@fa.ru, oksanabesschetnova@yandex.ru

Abstract. The study of problems of people with disabilities lies in an interdisciplinary field, where medicine and physiology come into contact with legal, urban, sociocultural aspects of life, allowing us to consider disability issues from a new scientific perspective. The aim of our research is to study the social well-being of students with disabilities in the context of inclusiveness of urban space. The article presents the results of the research conducted by the authors of the article in 2023 by a focus group method at a metropolitan inclusive university in Moscow. The research methodology is built within the framework of the sociology of disability and social urbanism. The

study sample (n = 40) consisted of students with musculoskeletal disabilities who came from medium-sized and small cities of Russia to receive higher education.

The study made it possible to identify the levels of social well-being of students with disabilities (high, medium and low) and to correlate them with the degree of their socio-psychological safety (maximum, moderate and minimal). It has been empirically proven that Russian cities, depending on their size (metropolises, large, medium and small), have a significant impact on the social well-being of students with disabilities, which is due, firstly, to different degrees of inclusiveness of the space; secondly, the different attitudes of city dwellers towards young disabled people (positive, neutral, negative).

Key words: inclusion, inclusive education, students with disabilities, person with disabilities, higher education, social well-being, socio-psychological safety, city, urbanism, inclusive urban design.

For citation: Naberushkina, E.K. and Besschetnova, O.V. (2023), Social Well-Being of Students with Disabilities in Metropolis, *Research results in social work*, Vol. 4, No. 2, pp. 218–226 (in Russian). DOI: 10.18413/2949-267X-2023-2-4-7

Введение

Цель работы заключалась в изучении социального самочувствия студентов с инвалидностью в условиях повседневности города и городских практик. В настоящее время изучение проблем людей с инвалидностью и ограниченными возможностями здоровья находится в междисциплинарном поле, где медицина и физиология соприкасаются с правовыми, социально-антропологическими, гендерными, социокультурными аспектами жизнедеятельности людей. Данный подход к социальной инклюзии и инвалидности начал формироваться в академической науке с конца 1970-х гг., позволив расширить и демедициализировать круг изучаемых вопросов, опираясь на данные из смежных научных направлений – медицины, психологии, правоведения и социальной работы. Сегодня социологические исследования инвалидности являются областью с развивающейся терминологией, методологией и объяснительными моделями, фокусирующимися на новых векторах, в том числе, на урбанистической проблематике, включая социологию города, социологию архитектуры, социальную экологию.

Городская повседневность как объект научного анализа связана с потребительским поведением, досугом, работой, передвижением на общественном транспорте, где горожане с инвалидностью не являются чем-то исключительным, что способствует формированию культуры инклюзии и этике городских коммуникаций. Урбанистический дискурс позволяет увидеть, как особенности городского пространства влияют на жизнь людей с инвалидностью, как доступные площадки нормализуют жизнь человека, а недоступные места заставляют заново переживать чувство неполноценности, ограниченности возможностей, снижают уровень социального самочувствия и степень социально-психологической безопасности. В этой связи наличие/отсутствие инклюзивного городского дизайна помогает человеку чувствовать себя самостоятельным и полноценным горожанином или, напротив, акцентирует внимание на инвалидности, ограничениях и препятствиях.

Обзор источников

Изучая особенности жизни людей с инвалидностью во время пандемии, М. Марото, Д. Петтиниккио, Л. Чай и А. Холмс приходят к выводу, что социальная изоляция, избегание появления в общественных местах, отсутствие непосредственного личного общения с людьми, не являющимися членами семьи, а также переход на дистанционное обучение и удаленную работу приводили у одних людей к возникновению повышенной тревожности, а у других – к осознанию целесообразности опасений и необходимости введения самоизо-

ляционных мер, позволяющих избежать заражения [Mole, 2023]. Другими словами, различные социально-демографические и социокультурные факторы оказывали влияние на уровень социального самочувствия и степень социально-психологической безопасности людей в зависимости от индивидуальных ситуаций.

По мнению С.Э. Грин и Б. Вайс, именно особенности среды, социальные и экономические барьеры, а не индивидуальные телесные различия, опосредуют взаимосвязь между субъективным благополучием и наличием функциональных нарушений: чем меньше люди с инвалидностью вовлечены в повседневную жизнь города, тем более низкий уровень субъективного благополучия они демонстрируют по сравнению с другими социальными группами населения [Maroto et al., 2023].

Недавнее исследование Э. Брефка, К. Джагоу, С.П. Мерфи и Б.Б. Цегау иллюстрирует дискриминационное положение людей с инвалидностью в различных сферах общественной жизни, в основе которого лежат стереотипные представления нормотипичных людей о причинах возникновения инвалидности, о более низких когнитивных и физических способностях инвалидов [Breffka et al., 2023], что в свою очередь, провоцирует возникновение их социальной стигматизации и служит препятствием для инклюзии.

С точки зрения Дж. М. Левитта, важную роль играет включение люди с инвалидностью в общественную деятельность локальных сообществ, в частности, в работу групп самопомощи, волонтерских и общественных организаций, что позволяет снизить спектр ограничений [Levitt, 2017: 7389], предоставляя возможности для формирования полноценного городского гражданства инвалидов.

Согласно социальной модели инвалидности, предложенной А.Дж. Форбер-Пратт и С.Р. Арагон, инвалидность акцентируется из-за неспособности общества полностью устранить или минимизировать социальные, экономические и социокультурные барьеры, препятствующие реализации гражданских прав и свобод людей с ограниченными возможностями здоровья [Hamilton et al., 2023].

В российском научном дискурсе проблематика инвалидности долгое время находилась в сфере изучения коррекционной педагогики, патопсихологии, социологии медицины, медико-социальной работы. Социальная урбанистика только начинает свой путь включения в исследовательский контекст проблематики барьеризации и стигматизации инвалидов посредством городской архитектоники, степени выраженности и присутствия универсального дизайна. Современные города – это не только места, созданные человечеством в соответствии с представлениями о нормах и стандартах, но и мозаика миров, прочитываемая в феноменологическом индивидуальном контексте.

Комплексному анализу следует подвергать инклюзивные свойства современного городского устройства. «Стандартный дизайн домов и квартир, лестничных клеток и проходов, транспорта и магазинов, терминалов и светофоров не позволяет «вписаться» в него лицам, имеющим заболевания опорно-двигательного аппарата (ОДА), а также тем, чьи анатомические особенности или состояние здоровья не учтены в замыслах инженеров и архитекторов. Структура города, рассчитанная на среднестатистического пользователя, разными способами исключает некоторых горожан, чей возраст, когнитивные свойства или социокультурные особенности не соответствуют стандарту» [Наберушкина, 2018: 18]. Не только социологами, но и социально ориентированными архитекторами отмечено, что городская инфраструктура города, городские пространства и сервисы строятся без учета человеческой вариативности (возрастной, функциональной, гендерной и т.д.), что противоречит принципам «город для жизни», «город для человека» и иным принципам устойчивого развития территорий.

В настоящее время ученые трактуют социальное самочувствие как «органичное сочетание субъективных и объективных жизненных факторов, физиологических и психологических возможностей личности, позитивных и негативных условий формирования жизненной стратегии», наделяя его интернальными и экстернальными характеристиками.

С данной точки зрения социально-психологическая безопасность выступает основанием для конструктивного развития коммуникаций и деятельности человека с инвалидностью, а успешная социальная интеграция и социальная инклюзия способствуют тому, что люди с хроническими заболеваниями и инвалидностью начинают больше заботиться о своем здоровье и активно включаться в общественную жизнь.

Объекты и методы

Для решения поставленных задач были использованы следующие методы исследования: теоретический анализ литературы по проблеме исследования; анализ архивных источников и периодических материалов; историографический метод. Источники исследования: аналитические данные; статьи из газет и журналов, учебные пособия, интернет-ресурсы, протоколы официальных соревнований, данные Федеральной статистической отчетности 3-АФК.

Методология и методы исследования

Исследование проводилось в июле 2023 г. на базе ФГБОУ ИВО «Московский государственный гуманитарно-экономический университет» (МГГЭУ), единственного российского вуза, реализующего образовательную инклюзию в высшей школе, контингент которого насчитывает более 50 % студентов с нарушениями опорно-двигательного аппарата (ОДА), прибывших в Москву из субъектов РФ с целью получения высшего образования. Такая инклюзивная практика набора и обучения студентов позволила приблизиться к индивидуальному опыту молодых людей с нарушением опорно-двигательного аппарата и рассмотреть их социальное самочувствие и социально-психологическую безопасность в зависимости от пребывания в инклюзивной, доступной среде мегаполиса.

На наш взгляд, необходимо не только рассмотреть свойства доступности городской среды, но и сравнить отношение жителей столичных и провинциальных городов к людям с инвалидностью, а также соотнести их с социальным самочувствием и оценкой социально-психологической безопасностью последних.

Исследование осуществлялось методом фокус-группы среди студентов с заболеваниями ОДА (n=40), прибывших в Москву из средних и малых провинциальных городов для получения высшего образования. В исследовании использована целевая выборка. Все участники имели подтвержденный документально статус инвалида и добровольно приняли участие в исследовании.

В качестве рабочей гипотезы было выдвинуто предположение о том, что на социальное самочувствие и социально-психологическую безопасность студентов с инвалидностью (НОДА) оказывают влияние такие факторы, как выраженность признаков социального, инклюзивного дизайна в городском пространстве и аттитюды горожан – социальные установки, позволяющие воспринимать, осознавать, оценивать и совершать те или иные действия, выбирать типы социального поведения относительно конкретного социального объекта (явления).

Научные результаты и дискуссия

Были сделаны выводы о том, что в малых провинциальных городах чаще фиксируются установки социальной эксклюзии, стигматизации или дистанцирования от людей с инвалидностью, а сама инвалидность и ее «носители» рассматриваются через клинический контекст (инвалидность как болезнь). Однако доказано, что активно формируемая доступная среда города позволяет анализировать реалии инвалидности без непосредственной привязки к телесности. Существуют объективные (количественные) показатели степени доступности и комфортности городов. Например, рейтинг города по шкале доступности, количество архитектурных и социокультурных объектов, приведенных к требованиям универсального дизайна и другие. Наши выводы построены на субъективных оценках молодых

людей с НОДА относительно их городского гражданства и ощущения социально-психологического благополучия в городе. Наши информанты единогласно заявляли, что в таких мегаполисах как Москва, с ее развитой и доступной инфраструктурой, жизнь инвалидов более комфортна и удобна, чем в провинциальных городах, из которых они приехали:

Я в Москве живу нормальной жизнью и дело не только в том, что можно ездить на инвалидной коляске практически везде и без сопровождения, но и в том, что я не вижу повышенного ко мне внимания, никто меня не рассматривает. Мы ходим в кафе с друзьями и нас воспринимают нормально, в магазинах, аэропортах к тебе относятся как к обычном пассажиру, очень учтиво, никто не переходит на «ты». Но когда я приезжаю в свой родной не большой город, то там я сразу на каждом шагу чувствую, что меня видят не как человека, а как инвалидку (информант, нарушение ОДА, 25 лет).

По опыту наших информантов, недоступная среда провинциальных средних и малых городов вынуждает их погружаться в инвалидность, превращаться из взрослого и самостоятельного в человека с «признаками неполноценности».

Мы пришли в клуб, но не смогли попасть, потому что нам сказали: «Мы вас не пустим». И они [фейсконтроль – прим. авторов] толком не могли нам объяснить, почему нас не пускают. Нам всем было больше 18-ти лет, у всех были с собой паспорта. Поэтому мы сразу поняли, что это своего рода дискриминация. Они сказали: «Ты напугаешь людей, которые тоже там отдыхают». Кстати, в Москве такого с нами не было, а в Сызрани и Элисте бывает (молодой человек, нарушение функций рук, 22 года).

По результатам группового интервью зафиксировано мнение о постепенном повышении доступности городской среды, архитектурных сооружений, построенных с учетом потребностей маломобильных групп населения, общественного транспорта в современных российских городах, сокращении количества грубых дискриминационных проявлений и стигматизирующих практик в повседневной жизни крупных городов и мегаполисов. Возник интересный фокус относительно оценки неэтичных, дискриминирующих случаев интеракций между горожанами и горожанами с инвалидностью. Так, все участники исследования говорят о возрасте: случаи бестактного, инвалидизирующего общения чаще всего исходят от людей старшего возраста. Молодые люди чаще общаются корректно и тактично, не фокусируясь на инвалидности человека. Информанты предположили, что это во многом связано со сформированными в сетевом обществе практиками общения в гетерогенной среде, в то время как установки пожилых людей формировались в иных объективных и идеологических рамках.

Размышляя о факторах, провоцирующих негативное отношение к людям с инвалидностью в столице и провинции в контексте социального урбанизма, информанты связывают это с тем, что для жителей мегаполиса и крупного города в большей степени привычно видеть людей с инвалидностью в потоках городской повседневности, их появление не вызывает удивления и повышенного внимания. Кроме того, доступность инфраструктуры мегаполиса и крупного города дает массу весомых преимуществ для мобильности, занятости, коммуникации, проявления самостоятельности, независимости от чужой помощи, что способствует повышению социального самочувствия и социально-психологической безопасности людей с инвалидностью.

По утверждению участников исследования, в большей степени негативные переживания, страх и фрустрацию вызывают труднодоступные места с «оскорбительной» пространственной организацией.

Мне очень не понравилось, когда меня в театр в зрительский зал повезли через какие-то кулуары, черный ход, и таким же образом пришлось покинуть театр. Настроение было испорчено (девушка на инвалидной коляске, 24 года).

Напротив, в публичном пространстве города, которое доступно и удобно для маломобильных горожан, статус инвалидности уходит на задний план, позволяя человеку чувствовать себя «как все».

Помимо инфраструктурной доступности городов, рассматриваются разные типы социальных установок горожан по отношению к людям с инвалидностью. По мнению участников фокус-группы, не исключаются ситуации стереотипного реагирования нормотипичных граждан на лиц с инвалидностью: либо как на просящих милостыню, либо как на людей подозрительных, маргинальных, опасных или нежелательных. Представим несколько случаев, взятых из высказываний участников фокус-групп, подтверждающих наличие данных проявлений:

Мы пришли с моим молодым человеком в кафе, мы оба с инвалидностью. У нас было свидание, все посетители пристально смотрели на нас, потом к нам подошла официантка и очень удивилась, когда мы заказали вино. Она буквально сказала: “Ну, надо же, инвалиды, а пьют (информант, использует инвалидное кресло, 22 года).

Я стоял у метро и ждал приятеля, моя иномарка была припаркована рядом, ко мне подошли два человека и предложили на них работать в качестве просящего милостыню (молодой человек на инвалидном кресле, 23 года).

На основе группировки и анализа ответов участников фокус-групп было проведено ранжирование степени выраженности инклюзивного дизайна в городском пространстве по десятибалльной шкале, где 1 – «крайне низкая степень», 10 – «крайне высокая степень». Интерпретация ответов информантов позволила установить следующее: в столице диагностирована высокая степень (9-10 баллов из 10-ти возможных); в средних и малых городах – базовая, редко частичная степень доступности среды (2-3 балла из 10-ти возможных). Что касается отношения горожан к молодым инвалидам, то в столице регистрируется позитивный и нейтральный тип реакции (10 баллов из 10-ти возможных); в средних и малых городах – негативный и нейтральный тип (2-6 балла из 10-ти возможных) (таб.1).

Таблица 1

Степень выраженности социального, инклюзивного дизайна в городском пространстве и типы установок горожан к молодым людям с инвалидностью

Table 1

The degree of manifestation of architectural and social inclusive design in the urban space and the types of attitudes of citizens towards young people with disabilities

<i>Параметры Options</i>	<i>Меганполис Metropolis</i>	<i>Средний и малый город Medium and small city</i>
Степень выраженности архитектурного и социального инклюзивного дизайна в городском пространстве. <i>The degree of expression of architectural and social inclusive design in urban space</i>	Полная степень выраженности (10 баллов из 10-ти) <i>Full severity (10 points out of 10)</i>	Базовая и редко частичная степень выраженности на 2 и 3 балла (≥ 5 баллов из 10-ти) <i>Basic and rarely partial severity of 2 and 3 points (≥ 5 points out of 10)</i>
Типы установок горожан к лицам с инвалидностью <i>Types of Attitudes of Citizens towards Persons with Disabilities</i>	Позитивный и нейтральный тип (10 баллов из 10-ти) <i>positive and neutral type (10 points out of 10)</i>	Негативный и нейтральный тип на 2-4 балла, (≥ 6 баллов из 10-ти) <i>Negative and neutral type by 2-4 points, (≥ 6 points out of 10)</i>

Комплексный анализ материалов фокус-группы дал основание для выделения трех уровней социального самочувствия студентов с инвалидностью: в столице – высокий уровень; в средних и малых городах (малая родина студентов) – низкий, реже средний. Также дифференцирована степень оценки социально-психологической безопасности студентов с инвалидностью: в столице – близкая к максимальной; в средних и малых городах – минимальная, реже умеренная (таб. 2).

Таблица 2

Уровни социального самочувствия и степени социально-психологической безопасности студентов с инвалидностью в мегаполисе

Table 2

Levels of social well-being and the degree of socio-psychological safety of students with disabilities in the metropolis

<i>Параметры Options</i>	<i>Мегаполис Metropolis</i>	<i>Средний и малый город Medium and small city</i>
Уровень социального самочувствия студентов с инвалидностью <i>The level of social well-being of students with disabilities</i>	Высокий <i>High</i>	Низкий и средний <i>low and medium</i>
Степень социально-психологической безопасности студентов с инвалидностью <i>The degree of socio-psychological safety of students with disabilities</i>	Максимальная <i>Maximum</i>	Минимальная и редко умеренная <i>Minimal and rarely moderate</i>

Заключение

Методологическая рамка социальной урбанистики позволяет рассматривать проблематику социальной эксклюзии лиц с инвалидностью в новом ракурсе, где городской дизайн, правильно сконструированный с учетом маломобильных категорий граждан, позволяет перенести акценты с болезни, стигматизации и дискриминации на создание условий, уравнивающих в правах людей, независимо от их особенностей и степени мобильности. По утверждению всех участников фокус-групп, уровень их социального самочувствия и степень ощущения себя в безопасности повысились после переезда в Москву. В столице у юношей и девушек расширились возможности для социальной активности, образования, саморазвития, круг общения, диапазон поиска работы, что обусловлено более комфортной, продуманной под нужды маломобильных категорий граждан инфраструктурой столицы, более широким спектром возможностей для получения образования и трудоустройства, доступностью всех видов общественного транспорта, организации социальной поддержки сообщества университета, реализации многочисленных социальных программ государственными учреждениями социальной защиты населения города Москвы и специализированных НКО.

Частота наблюдения и взаимодействия нормотипичных жителей мегаполиса с людьми с инвалидностью в повседневности в качестве пассажиров, покупателей, посетителей парков и пр., снижает негативные стереотипные установки, формируя более позитивные и корректные стратегии поведения и коммуникации, этичный тип отношения горожан к молодым инвалидам, без гипервнимания и экзотизации, по сравнению с провинциальными средними и малыми городами, где сегрегирующие и инвалидизирующие практики встречаются чаще. Сделанные выводы лишь подтверждают то, что гетерогенная среда, культурное и человеческое разнообразие, следование принципам социального дизайна делает место развивающимся и инклюзивным, а людей более счастливыми.

Итак, в результате эмпирического исследования выявлено, что российские мегаполисы, крупные, средние и малые города различаются, во-первых, по степени инклюзивности дизайна городского пространства (полная, частичная, базовая); во-вторых, по типам отношения горожан к молодым людям с инвалидностью (позитивные (этичные), нейтральные (бланированные), негативные (экзотизирующие, инвалидизирующие)). Результаты проведенного исследования основаны на данных качественного исследования, проведенного на территории города Москвы, ситуация требует дополнительных качественных исследований в стратификационном срезе российских регионов и городов.

Список литературы

Наберушкина, Э.К. Исследование инвалидности в контексте урбанистики / Э.К. Наберушкина // Человек. Общество. Инклюзия. – 2018. – № 2 (34). – С. 12-22.

Maroto, M., Pettinicchio, D., Chai, L. and Holmes, A. “A Rollercoaster of Emotions”: Social Distancing, Anxiety, and Loneliness Among People With Disabilities and Chronic Health Conditions, 2023.

Mole, A. *The Body Multiple: Ontology in Medical Practice*, ed. by E. Roy Weintraub. Durham: Duke University Press, 2003.

Mitchell, D.T. & Snyder, S.L. *The Biopolitics of Disability: Neoliberalism, Ablenationalism, and Peripheral Embodiment*. University of Michigan Press, 2015.

Breffka, E., Jagoe, C., Murphy, S.P. & Tsegaw, B.B., Restricted participation: Drivers, experiences and implications of disability stigma in Ethiopia. *African Journal of Disability*. 2023; 12: a1085 <https://doi.org/10.4102/ajod.v12i0.1085>

Levitt, J.M. Developing a model of disability that focuses on the actions of disabled people. *Disability & Society*. 2017; 32(5): 735–747.

Hamilton, P.R., Hulme, J.A. & Harrison, E.D. Experiences of higher education for students with chronic illnesses. *Disability & Society*, 2023; 38:1, 21-46, <https://doi.org/10.1080/09687599.2021.1907549>

References

Naberushkina, E.K. (2018), The study of disability in the context of urban studies [Issledovaniye invalidnosti v kontekste urbanistiki], *Man. Society. Inclusion*, No. 2 (34), pp. 12-22. (In Russian)

Maroto, M., Pettinicchio, D., Chai, L. and Holmes, A. (2023), “A Rollercoaster of Emotions”: *Social Distancing, Anxiety, and Loneliness Among People With Disabilities and Chronic Health Conditions*.

Mole, A. (2003), *The Body Multiple: Ontology in Medical Practice*, ed. by E. Roy Weintraub. Durham: Duke University Press.

Mitchell, D.T. & Snyder, S.L. (2015), *The Biopolitics of Disability: Neoliberalism, Ablenationalism, and Peripheral Embodiment*, *University of Michigan Press*.

Breffka, E., Jagoe, C., Murphy, S.P. & Tsegaw, B.B. (2023), Restricted participation: Drivers, experiences and implications of disability stigma in Ethiopia, *African Journal of Disability*, No. 12: a1085, <https://doi.org/10.4102/ajod.v12i0.1085>

Levitt, J.M. (2017), Developing a model of disability that focuses on the actions of disabled people, *Disability & Society*, No. 32(5), pp. 735–747.


Hamilton, P.R., Hulme, J.A. & Harrison, E.D. (2023), Experiences of higher education for students with chronic illnesses, *Disability & Society*, No. 38:1.

Конфликт интересов: у авторов нет конфликта интересов для декларации.

Conflicts of Interest: the author has no conflicts of interest to declare.

Информация об авторах

Наберушкина Эльмира Кямаловна, доктор социологических наук, доцент, профессор, Департамент социологии Финансового университета при Правительстве Российской Федерации, Москва, Россия

 [ORCID: 0000-0001-7495-231X](https://orcid.org/0000-0001-7495-231X)

Бессчетнова Оксана Владимировна, доктор социологических наук, доцент, заведующий кафедрой социально-гуманитарных дисциплин, Российский биотехнологический университет (РОСБИОТЕХ), Москва, Россия


 [ORCID: 0000-0002-4181-9886](https://orcid.org/0000-0002-4181-9886)

Information about the authors

Elmira K. Naberushkina, Doctor habilitatus (Sociology), Professor, Department of Sociology of the Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow, Russia

 [ORCID: 0000-0001-7495-231X](https://orcid.org/0000-0001-7495-231X)

Oksana V. Besschetnova, Doctor habilitatus (Sociology), Associate Professor, Head of the Department of Social and Humanitarian Disciplines, Russian biotechnological university (ROSBIOTECH), Moscow, Russia

 [ORCID: 0000-0002-4181-9886](https://orcid.org/0000-0002-4181-9886)