



УДК 94(470.314)

DOI 10.52575/2687-0967-2024-51-4-1003-1011

Оригинальное исследование

## К вопросу о состоянии фабричной медицины на предприятиях Владимирской губернии в 1905–1907 гг.

Платонов Р.Д. 

Владимирский государственный университет им. А.Г и Н.Г Столетовых,

Россия, 600000, г. Владимир, ул. Горького, 87

E-mail: [platonckic@yandex.ru](mailto:platonckic@yandex.ru)

**Аннотация.** В статье даётся обзор фабричной медицины во Владимирской губернии в годы Первой русской революции. Автором проанализирована ситуация с больничными учреждениями в фабрично-заводской среде региона. Изучен вопрос о факторах риска здоровья рабочих, а также вопрос заболеваемости в рабочей среде. Кроме того, рассмотрено, как проходила профилактика опасных заболеваний. Автор приходит к выводу, что ситуация с медициной имела двойственный характер. Большую роль играла личность промышленников. На крупных предприятиях, владельцы, которых обладали большим капиталом, были созданы хорошие условия для получения медицинской помощи рабочими. Отсюда формировалось тенденция, при которой одни промышленные заведения опережали другие в этом вопросе. К сожалению, в тяжёлых условиях кризиса, вызванный революцией, получение больших средств на небольших предприятиях не предоставлялось возможным, следствием чего промышленники не имели возможность улучшить медицинское обслуживание при своих предприятиях. В изучаемый период времени такая проблема не могла не вызывать сильного недовольства у простых работников, из-за чего те были вынуждены вступить в конфликт со своим руководством, требуя от него исправить ситуацию.

**Ключевые слова:** фабричная медицина, рабочие, заболевания, фабричная больница, предприниматели, врачи, условия труда

**Для цитирования:** Платонов Р.Д. 2024. К вопросу о состоянии фабричной медицины на предприятиях Владимирской губернии в 1905–1907 гг. *Via in tempore. История. Политология*, 51(4): 1003–1011. DOI: 10.52575/2687-0967-2024-51-4-1003-1011.

**Финансирование:** Работа выполнена без внешних источников финансирования.

---

## To the Issue of Healthcare Provision at the Enterprises of Vladimir Region in 1905–1907

Roman D. Platonov 

Alexander and Nikolay Stoletovs Vladimir State University,

78 Gorky St., Vladimir 600000, Russia

E-mail: [platonckic@yandex.ru](mailto:platonckic@yandex.ru)

**Abstract.** The article is focused on healthcare at the enterprises of the Vladimir province during the First Russian Revolution. An overview of hospital facilities at the region's factories is provided. The author examines risk factors for the workers' health, morbidity in the working environment, and prevention of dangerous diseases. The study reveals a dual character of the healthcare issue. The personalities of industrialists played a big role. At large enterprises owned by rich people, good conditions were created for workers to receive medical care. Hence, a trend was formed in which some factories were ahead of others in this matter. Unfortunately, in the difficult conditions of the crisis caused by the revolution it was impossible to obtain large funds from small enterprises. As a result, industrialists did not have the opportunity to improve

© Платонов Р.Д., 2024



medical care at their enterprises. In the period under study, this problem could not but cause strong dissatisfaction among ordinary workers, which forced them to come into conflict with their management, demanding that they correct the situation.

**Keywords:** factory medicine, workers, diseases, factory hospital, enterprisers, doctors, working conditions

**For citation:** Platonov R.D. 2024. To the Issue of Healthcare Provision at the Enterprises of Vladimir Region in 1905–1907. *Via in tempore. History and political science*, 51(4): 1003–1011 (in Russian). DOI: 10.52575/2687-0967-2024-51-4-1003-1011.

**Funding:** The work was carried out without external sources of funding.

## Введение

Система здравоохранения занимала важное место в фабрично-заводской среде. В промышленной среде в период Первой русской революции наблюдался целый комплекс проблем, одной из которых были частые заболевания и несчастные случаи рабочих. Динамика подобных происшествий видоизменялась в зависимости от вида отрасли и характера производства. Как правило, чаще всего такое явление можно было наблюдать на тех видах работ, которые носили вредный характер.

Фабрично-заводская медицина была призвана оказывать врачебную помощь рабочим в случае заболевания или травматизма. Владимирская губерния не являлась передовым регионом по показателям промышленности, но при этом на её территории существовало множество предприятий разных отраслей промышленности. Численность рабочего состава на каждом заведении сильно отличалась, в ряде случаев количество рабочих могло переваливать за 1 000 человек.

При таких обстоятельствах необходимость врачебной помощи была крайне высокой, так как в рабочей среде того периода можно было наблюдать множество болезней, носящих заразный характер. Однако в условиях революции прослеживались ситуации, когда на многих предприятиях Владимирской губернии фабрично-заводская медицина по разным причинам не могла действовать в полной мере. В революционной обстановке такая проблема часто выступала в качестве причины рабочих волнений.

Актуальность темы данной работы заключается в том, что система здравоохранения играла достаточно значимую роль в фабрично-заводской среде Владимирской губернии. Врачебная помощь требовалась каждому рабочему, учитывая всю сложность работы на промышленном производстве. Более того, благодаря этому можно было поддерживать рабочий процесс, не допуская распространения различного рода недугов среди трудового состава. Также нужно учитывать тот факт, что в годы революции плохо развитое медицинское обслуживание могло послужить причиной участия пролетариев в забастовках и стачках.

Научная новизна исследования состоит в том, что тема изучается впервые. Автором на основании широкого круга источников комплексно исследовано положение фабрично-заводской медицины во Владимирской губернии в тяжёлое революционное время 1905–1907 гг. Кроме того, многие архивные документы, использованные в данной работе, ранее нигде не использовались и вводятся в оборот впервые. Благодаря данному исследованию удалось впервые подробно рассмотреть, как обстоял важный вопрос социальной жизни пролетариата Владимирской губернии в столь важный процесс отечественной истории.

## Объект и методы исследования

В качестве объекта исследования выступает промышленная среда Владимирской губернии. Целью данной работы является изучение вопроса о системе здравоохранения в фабрично-заводской среде Владимирской губернии в 1905–1907 гг. Главными методами, использованными при подготовке статьи, являлись анализ и синтез, с помощью которых стало возможным установление взаимосвязи всех процессов, оказывавших влияние на развитие



медицины в фабрично-заводской среде, а также ретроспективный метод, позволивший выявить причины функционирования медицины на существовавшем для неё уровне.

В качестве главной основы источниковой базы выступили документы из фонда № 266 Государственного архива Владимирской области (ГАВО), так как они содержат достаточно важные сведения, касающиеся событий 1905–1907 гг. на ряде предприятий Владимирской губернии. Кроме того, были использованы другие статистические и делопроизводственные виды исторических источников, которые подробно отражают сведения о ситуации, происходившей в фабрично-заводской среде Владимирской губернии в то время. Также в качестве источника был использован труд известного философа Карла Маркса, так как в нём отражены взгляды на жизнь пролетариата.

Предметом изучения является фабричная медицина. Хронологические рамки исследования охватывают период с момента начала Первой русской революции в 1905 г. до её окончания в 1907 г.

### Результаты и их обсуждение

Вопрос врачебной помощи для рабочих регулировался законом от 26 августа 1866 года. Согласно нему, при каждом промышленном учреждении должно было работать больничное учреждение. Численность рабочего состава влияла на количество коек в больнице. В заведениях, где работало меньше тысячи человек, количество кроватей составляло не более пяти штук, в то время как на заведениях, где рабочий состав определялся в тысячу человек, коек было в два раза больше. В случае если на производстве работало более тысячи человек, то количество мест в больнице достигало пятнадцати [Балабанов, 1909, с. 88].

Медицинская помощь для рабочих предусматривалась на безвозмездной основе. Содержание больничного учреждения полностью ложилось на плечи промышленника, который был обязан финансировать оказание врачебных услуг. Зачастую именно от этого зависело качество обслуживания. Владельцы крупных предприятий, обладавших большим капиталом, могли позволить себе устройство больничного учреждения в соответствии со всеми нормами. Благодаря этому фабричная больница представляла из себя комфортабельное строение, в ней могло быть обустроено большое количество коек, а работу мог осуществлять большой состав профессиональных служащих [Бородкин и др., 2010, с. 232].

Важно отметить, что Владимирская губерния не относилась к числу передовых регионов, и поэтому в её фабрично-заводской среде складывалась двоякая ситуация. Многие предприятия находились на низком уровне развития, напоминая собой мануфактуры, где главную роль в период Первой русской революции продолжал играть ручной труд.

Владельцы таких заведений не обладали достаточными средствами, позволявшими им организовать больничные учреждения. Такая возможность была доступна только крупным промышленникам, в руках которых к тому времени был сосредоточен огромный капитал. Они могли справиться со всеми издержками, благодаря чему при их предприятиях существовали достаточно хорошие медицинские учреждения [Смирнова, 2016, с. 166].

Наиболее благоприятная ситуация с больницами складывалась в Иваново-Вознесенском и Шуйском уездах, являвшихся центрами текстильной промышленности. Местные фабриканты-текстильщики были известными личностями, внёсшими значительный вклад в своё дело. Ивановские предприятия во многом были передовыми и приносили огромную прибыль.

Благоприятную ситуацию с медициной можно было наблюдать на ситцепечатной фабрике потомственного гражданина Якова Никоновича Фокина в Иваново-Вознесенске. Наличие хорошего медицинского обслуживания было обусловлено огромным количеством рабочих в количестве 1 059 человек. За 1906 год фабричное руководство затратило более семи тысяч рублей на оказание врачебной помощи рабочим<sup>120</sup>.

<sup>120</sup> Государственный архив Владимирской области (далее ГАВО). Ф. 266. Оп. 1. Д. 2538. Л. 18–18 об.



Но Фокин не ограничивался только этим. Благодаря его усилиям рабочие имели возможность проходить лечение в больничном учреждении, организованном на средства владельца. Фабричная больница была рассчитана более чем на несколько коек и была предусмотрена на работников нескольких предприятий [Свирский, 1890, с. 23]. Кроме того, в располагавшейся при фабрике амбулатории врачи в случае необходимости могли принять решение о госпитализации больного <sup>121</sup>.

Другим примером активной социальной политики в области фабричной медицины являлась деятельность «Товарищества Покровской мануфактуры П.Н. Грязнова». Они были собственниками ряда текстильных предприятий в Иваново-Вознесенске, на которых было занято более двух тысяч человек.

Наличие больничного учреждения было также крайне необходимым ввиду большого количества работников. За 1906 год промышленники затратили на оказание врачебной помощи более десяти тысяч рублей <sup>122</sup>. Кроме того, рабочие этого предприятия имели возможность получать лечение в фабричной больнице, существовавшей при данном заведении.

Однако такое можно было наблюдать далеко не везде. Другие уезды были наименее развиты в экономическом отношении. Большое количество местных предприятий находилось на стадии промышленной мануфактуры с главенствующей ролью ручного труда [Карл Маркс, 2023, с. 90]. Владельцы таких заведений не обладали большим капиталом для организации врачебной помощи.

Одним из немногих исключений была ситуация на хрустальном заводе в Гусе-Мальцевском Меленковского уезда. Промышленник Юрий Степанович Нечаев-Мальцов был известным меценатом, тратившим огромные средства на обустройство социальной инфраструктуры при своём заведении. Стекольное производство носило вредный характер, и медицинская помощь могла понадобиться любому из рабочих.

Стекольщики высоко ценились за свой труд и мастерство, поэтому наличие больничного учреждения было крайне необходимым шагом по созданию благоприятных условий труда на заводе. К началу Первой русской революции при хрустальном заводе функционировала больница, в которой могли быть размещены 82 пациента [Историко-статистические сведения..., 1901, с. 175].

Большим достоинством было то, что при этом медицинском учреждении существовал летний барак, инфекционный корпус и аптека, а контроль над всем осуществляли два врача. Ежегодное содержание больницы обходилось в сумму более чем 20 тысяч рублей [Историко-статистические сведения..., 1901, с. 176]. Такое отношение к вопросу позволяло обеспечить не только помощь больным рабочим, но также исключить угрозу возникновения заражения.

Но, как уже говорилось, это было не везде. Наличие больничных учреждений было большой проблемой фабрично-заводской среды Владимирской губернии. Более того, данный вопрос имел две формы проявления.

Первая заключалась в том, что при промышленных заведениях могла существовать больница, но она была ограничена только на определённое количество человек. Ярким примером служит ситуация на льнопрядильной и ткацкой фабрике Алексея Фёдоровича Малинина в городе Вязники. По состоянию на 1906 год, в фабричной больнице могло быть размещено всего лишь 6 человек, при том что количество рабочих на фабрике достигало 787 человек <sup>123</sup>. В ситуации такого рода почти все работники были лишены возможности получения медицинской помощи, что могло привести к нарушению производственного процесса на предприятии.

Вторая форма была более опасна для рабочего класса. Она заключалась в том, что при крупном предприятии, на котором трудилось огромное количество человек, полностью отсутствовало больничное учреждение. Одним из примеров такого рода служит ситуация на механической бумаго-ткацкой фабрике Ремизовой при станции Новки Ковровского уезда.

<sup>121</sup> ГАВО. Ф. 266. Оп. 1. Д. 2538. Л. 18 об.

<sup>122</sup> Там же. Л. 17–17 об.

<sup>123</sup> ГАВО. Ф. 266. Оп. 1. Д. 2531. Л. 27–27 об.

На момент революционных событий при данном предприятии отсутствовало больничное учреждение, при том что количество работников было немалым – 498 человек<sup>124</sup>. Такая проблема ставила весь рабочий состав фабрики под угрозу отсутствия медицинской помощи в случае её возникновения.

Врачебная помощь могла потребоваться рабочим в любой момент. Эта необходимость могла быть обусловлена различными условиями, связанными с трудовой деятельностью работников любого из предприятий. Рабочая среда довольно часто служила фактором возникновения различного рода заболеваний.

Зачастую рабочим приходилось трудиться в ужасных условиях, пагубно влиявших на их здоровье. Всё это способствовало распространению различных заболеваний в фабрично-заводской среде, среди которых преобладали заболевания органов дыхания, сыпной тиф, оспа и холера [Баранова, 2010, с. 2010]. Каждому из видов производства были присущи те или иные виды болезней. Кроме того, их уровень мог сильно отличаться в зависимости от характера производства.

В первую очередь стоит начать с самого распространённого вида болезней, поражавших большое количество рабочих. В данном случае речь идёт о заболеваниях органов внутреннего дыхания. Наибольшее количество предприятий Владимирской губернии относились к текстильной промышленности. Работа текстильщиков была довольно сложной, и в силу этого они оказывались под угрозой заболевания.

Такому явлению способствовал ряд факторов. Стоит начать с того, что в помещениях, где приходилось трудиться рабочим текстильной отрасли промышленности, загрязнённость воздуха была высокого уровня [Бородкин и др., 2010, с. 46]. Данная проблема возникла из-за работы машин, с которых летел пригорелый пух и пыль. Учитывая то, что на многих крупных фабриках и заводах таких устройств было достаточно много, риск заболеваемости возрастал.

Примером такой ситуации может служить техническое оснащение бумаго-ткацкой фабрики «Товарищества мануфактуры И.В. Небурилова» в городе Шуя. Среди машин на предприятии можно было встретить 730 ткацких станков, 2 шлифовальные машины и ряд других видов оборудования. Количество рабочих на фабрике было тоже немалым – 981 человек обоего пола<sup>125</sup>. В такой ситуации все находились в риске заболеваемости, так как уровень испарения от такого количества машин был довольно высоким.

Важно отметить, что некоторые виды производства носили вредный характер и несли ещё большую опасность для жизни и здоровья рабочих. Одним из таких видов было красильное и стекольное производства. Первые встречались практически на всей территории фабрично-заводской среды Владимирской губернии.

Местные рабочие были подвержены риском заболевания туберкулёзом. Всё это связано с тем, что и на красильном, и на стекольных производствах при выработке продукции в воздух поступали ядовитые испарения различных веществ, применявшихся в работе [Бородкин и др., 2010, с. 46].

Более того, в рабочих помещениях стояла высокая температура, так как этого могло требовать производство. Особенно ярко эта проблема прослеживалась в стекольной промышленности. Рабочим-стекольщикам приходилось трудиться в цехах, где температура могла достигать + 70° [Цейтлин, 1939, с. 135]. Примерно такая же ситуация наблюдалась и на красильных предприятиях. При такой атмосфере ядовитые пары могли распространяться гораздо быстрее, вызывая у рабочих проблемы с органами дыхания, в частности туберкулёз.

Кроме того, стеклодувы были ещё больше подвержены таким заболеваниям ввиду того, что им приходилось трудиться с большой нагрузкой на свои лёгкие, выдувая форму для стеклянной посуды. При этом продолжительность их рабочего дня составляла в среднем 12–16 часов [Миронов, 2001, с. 14].

<sup>124</sup> Там же. Л. 30–30 об.

<sup>125</sup> ГАВО. Ф. 266. Оп. 1. Д. 2530. Л. 8–8 об.



С другими видами болезней в фабрично-заводской среде ситуация была не лучше. Как уже говорилось, рабочие часто болели оспой, скарлатиной, холерой и другими болезнями. Зачастую эти недуги были причиной того, что рабочим приходилось жить, работать и питаться в антисанитарных условиях.

На гигиенические условия рабочие жаловались повсюду. Среди их требований было улучшение вентиляции, переделать полы и потолки, а также улучшить места для приёма пищи [Всеобщая стачка..., 1955, с. 107–108]. Учитывая тот факт, что работы на большинстве губернских предприятий носили интенсивный характер, риск для здоровья рабочих также сильно возрастал [Постников, Фельдман, 2009, с. 32].

Не лучше обстояло дело и с местом проживания работников. Далеко не всех промышленников волновал жилищный вопрос. Такое явление можно объяснить на примере медно-латунного завода в городе Киржач. По состоянию на 1906 год, весь рабочий состав численностью в 369 человек был вынужден проживать в заводских помещениях<sup>126</sup>.

Другим видом рабочего жилья являлись казармы, состояние которых, как правило, оставляло желать лучшего. В таких помещениях работники могли проживать по несколько человек в одной комнате. Ежегодный показатель заболеваемости среди проживавших в казармах был довольно высоким – более трёхсот человек [Постников, Фельдман, 2009, с. 122]. Такое обстоятельство ставило под угрозу весь рабочий коллектив, угрожая всему рабочему процессу на предприятии.

Кроме того, работы могли вестись в неотапливаемых помещениях. В ряде случаев рабочий день мог составлять 12 и более часов, что могло привести к серьёзным заболеваниям. В большинстве случаев такая проблема приводила к забастовкам, где работники требовали установки парового котла<sup>127</sup>. Все эти условия пагубно сказывались на здоровье рабочих, приводя к высокому росту заболеваний как органов дыхания, так и кишечных и кожных болезней.

Не редким явлением были случаи травматизма. Происшествия подобного рода происходили в силу характера производства. На предприятиях любой отрасли промышленности могли произойти несчастные случаи. Главными причинами травматизма рабочих были несоблюдение норм техники безопасности, загрязнённый воздух, высокая температура в рабочем помещении и продолжительный рабочий день [История рабочего класса..., 1989, с. 231].

Конечно, бывали и причины, характерные только для отдельных видов производства. Так, например, на предприятиях стекольной отрасли самым распространённым видом увечья были ожоги, так как рабочим-стекольщикам приходилось работать с расплавленной массой при высоких температурах в рабочем помещении [Песков, 1884, с. 130].

Нередкими были случаи травматизма, непосредственной причиной которых была неосторожность работников предприятия. Большую часть пострадавших составляли сами рабочие. Ярчайшим примером служит ситуация, произошедшая 11 января 1906 года на ткацкой фабрике И.Н. Баканова в деревне Холщево Вязниковского уезда. Во время проведения работ паденщик Александр Теплов, пренебрегая предупреждениями двух сотоварищей, ударил по валику, чтобы привязать лебёдку, предварительно не сняв ручку. В результате этого собачка отскочила, а рукоятка резко повернулась, и Теплов получил смертельный удар по голове<sup>128</sup>. Причиной несчастного случая была признана грубая неосторожность рабочего.

Следует рассмотреть, как обстоял вопрос с профилактикой различного рода заболеваний, так как далеко не при всех фабриках и заводах существовали больницы. Вне зависимости, существовало ли при предприятии больничное учреждение или нет, в большинстве случаев при нём всегда мог быть фельдшер. Но далеко не всегда такой специалист мог оказать такую помощь больному, какую мог сделать только профессиональный медик.

<sup>126</sup> ГАВО. Ф. 266. Оп. 1. Д. 2537. Л. 1.

<sup>127</sup> ГАВО. Ф. 266. Оп. 1. Д. 2460. Л. 3.

<sup>128</sup> ГАВО. Ф. 266. Оп. 1. Д. 2581. Л. 1–1 об.

Крупные промышленные заведения по два-три раза в неделю посещал врач и осматривал больных, которым не могли оказать помощь фельдшера [Балдин, 2023, с. 75]. В случае выявления опасного заболевания больного могли отправить в больничное учреждение для прохождения курса лечения. Такие меры позволяли избежать распространения болезни в рабочей среде.

Ярчайшим примером служит ситуация на льноткацкой фабрике «Товарищества В.Ф. Демидова» в городе Вязники. На данном предприятии трудилось 776 человек, и его три раза в неделю посещал врач <sup>129</sup>. При выявлении каких-либо опасных недугов больного могли отправить для лечения в фабричную больницу. Такое мероприятие снижало возможность распространения того или иного заболевания в рабочей среде.

Однако такое могло практиковаться на крупных предприятиях. На более мелких промышленных заведениях, где отсутствовало больничное учреждение, ситуация обстояла иначе. В таких ситуациях было два варианта решения проблемы. Первый подразумевал отправку больного рабочего на лечение в городскую или сельскую земскую больницу на лечение [Песков, 1884, с. 124].

Второй вариант был более простым. Далеко не всегда заболевшего можно было вылечить. В таком случае он представлял опасность для окружающих, и фабричное руководство могло уволить его [Поткина, 2002, с. 33]. Подобный шаг позволял промышленникам обеспечить безопасность других рабочих, исключив угрозу заражения.

Данный вариант имел и вторую сторону. Многие рабочие являлись мастерами своего дела, имея огромный опыт работы. Для фабрикантов такие кадры представляли огромное значение, так как они во многом определяли рабочий процесс: выполняли нормы по выпуску товара и обучали новопоступивших работников. При утрате ими дееспособности фабричное руководство могло оставить их при производстве. Таким рабочим назначалось пособие, и они могли заниматься только лёгкими видами работ [Глазунов, Емелина, 2020, с. 80].

### Заключение

Следует подчеркнуть, что ситуация с фабричной медициной во Владимирской губернии в 1905–1907 гг. носила двойственный характер. В фабрично-заводской среде данного региона был распространён целый ряд болезней, а также были распространены случаи травматизма, которые требовали вмешательства специалистов. Однако медицинское обслуживание не могло быть доступно рабочим в полной мере. Больницы могли присутствовать только на крупных предприятиях, владельцы которых обладали большим капиталом и могли позволить содержание такого учреждения. Далеко не каждое больничное заведение могло вместить большое количество заболевших, что ставило многих под угрозу отсутствия медицинской помощи в случае её необходимости.

Профилактика инфекционных заболеваний носила важный характер. Она позволяла не только оказать медицинскую помощь больным рабочим, но и давала возможность уберечь весь рабочий состав от распространения болезни путём увольнения больного работника. В целом такая ситуация во многом не удовлетворяла простых рабочих, заставляя их участвовать в социальных конфликтах против своего руководства. Всё это может говорить о двойственном характере фабричной медицины Владимирской губернии в годы первой русской революции.

### Благодарности

Автор выражает глубокую благодарность своему научному руководителю, доктору исторических наук, профессору Тихонову А.К, а также сотрудникам Государственного архива Владимирской области.

<sup>129</sup> ГАВО. Ф. 266. Оп. 1. Д. 2531. Л. 3–3 об.



### Список источников

- Балабанов М.С (сост). 1909. Фабричные законы. Сборник законов, распоряжений и разъяснений по вопросам русского фабричного законодательства. Санкт-Петербург, 264 с.
- Всеобщая стачка Иваново-Вознесенских рабочих в 1905 году. 1955. Сборник документов. Иваново, Ивановское книжное издательство, 262 с.
- Государственный архив Владимирской области (далее – ГАВО). Ф. 266. Оп. 1. Д. 2460.
- ГАВО. Ф. 266. Старший фабричный инспектор Владимирской губернии. Оп. 1. Д. 2530.
- ГАВО. Ф. 266. Старший фабричный инспектор Владимирской губернии. Оп. 1. Д. 2531.
- ГАВО. Ф. 266. Старший фабричный инспектор Владимирской губернии. Оп. 1. Д. 2537.
- ГАВО. Ф. 266. Старший фабричный инспектор Владимирской губернии. Оп. 1. Д. 2538.
- ГАВО. Ф. 266. Старший фабричный инспектор Владимирской губернии. Оп. 1. Д. 2581.
- Историко-статистические сведения о некоторых местностях Владимирской губернии. 1901. Владимир, 188 с.
- Карл Маркс. 2023. Капитал. Санкт-Петербург, Азбука, 512 с.
- Песков П.А. 1884. Фабричный быт Владимирской губернии. Отчёт за 1882–1883 годы фабричного инспектора по надзору за малолетними. Санкт-Петербург, 136 с.
- Свирский В.Ф. 1890. Фабрики, заводы и прочие промышленные заведения Владимирской губернии. Владимир, 198 с.

### Список литературы

- Балдин К.Е. 2023. Условия труда и быта медицинской интеллигенции города Иваново-Вознесенска на рубеже XIX–XX вв. *Интеллигенция и мир*, 2: 68–90.
- Баранова Л.А. 2010. Медицинское обслуживание фабрично-заводских рабочих в конце XIX – начале XX века. *Промышленность: экономика, управление, технологии*, 3: 139–142.
- Бородкин Л.И., Валетов Т.Я., Смирнова Ю.Б., Шильникова И.В. 2010. «Не рублем единым»: Трудовые стимулы рабочих-текстильщиков дореволюционной России. Москва, РОССПЭН, 535 с.
- Глазунов С.Р., Емелина А.А. 2020. Социальные преобразования в сфере здравоохранения на Никольской мануфактуре во второй половине XIX века. *Государство, общество, Церковь в истории России XX – XXI веков. Материалы XIX Международной научной конференции*. Владимир: 78–81.
- История рабочего класса СССР. Рабочий класс России от зарождения до начала XX в. 1989. Волин М.С., Иванова Н.А., Преображенский А.А. и др., под ред. Ю.И. Кирьянова, М.С. Волина. Москва, Наука, 751 с.
- Миронов В.М. 2001. Этапы большого пути. Социально-экономическое развитие Анопинского стекольного завода. Владимир, 322 с.
- Постников С.П., Фельдман М.А. 2009. Социокультурный облик промышленных рабочих России в 1900–1941 гг. Москва, РОССПЭН, 366 с.
- Поткина И.В. 2002. Социальная политика Морозовых: Никольская мануфактура (60-е гг. XIX – начало XX вв.). *Экономическая история. Ежегодник*, 2001: 25–61.
- Смирнова Е.М. 2016. Фабричная медицина России в XIX – начале XX века. *Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики*, 4 (66), ч. 1: 165–170.
- Цейтлин М.А. 1939. Очерки по истории развития стекольной промышленности в России. Москва, Ленинград, Государственное издательство лёгкой промышленности, 204 с.

### References

- Baldin K.E. 2023. Usloviya truda i by`ta medicinskoj intelligencii goroda Ivanovo-Voznesenska na rubezhe XIX – XX vv. [The Medical Intelligentsia's Working and Living Conditions of the City of Ivanovo-Voznesensk at the Turn of the XIX–XX Centuries]. *Intelligenciya i mir*, 2: 68–90.
- Baranova L.A. 2010. Medicinskoe obsluzhivanie fabrichno-zavodskix rabochix v konce XIX – nachale XX veka [Medical Care of Factory Workers in the Late XIX – Early XX Century]. *Promy`shlennost` : e`konomika, upravlenie, texnologii*, 3: 139–142.





- Borodkin L.I., Valetov T. Ya., Smirnova Yu. B., Shil'nikova I.V. 2010. «Ne rublem edinyim»: Trudovye stimuly rabochih-tekstil'shchikov dorevolucionnoj Rossii ["Not a Single Ruble": Labor Incentives for Textile Workers in Pre-Revolutionary Russia]. Moscow, ROSSPEN, 535 p.
- Glazunov S.R., Emelina A.A. 2020. Social'ny'e preobrazovaniya v sfere zdravooxraneniya na Nikol'skoj manufakture vo vtoroj polovine XIX veka [Social Transformations in the Field of Healthcare at the Nikolskaya Manufactory in the Second Half of the XIX Century]. *Gosudarstvo, obshhestvo, Cerkov' v istorii Rossii XX–XXI vekov. Materialy XIX Mezhdunarodnoj nauchnoj konferencii. Vladimir*: 78–81.
- Istoriya rabocheho klassa SSSR. Rabochij klass Rossii ot zarozhdeniya do nachala XX v. [The History of the Working Class of the USSR. The Working Class of Russia from its Inception to the Beginning of the Twentieth Century]. 1989. Volin M.S., Ivanova N.A., Preobrazhenskij A.A. i dr., pod red. Yu.I. Kir'yanova, M.S.Volina. Moscow, Nauka, 751 p.
- Mironov V.M. 2001. E'tapy bol'shogo puti. Social'no-e'konomicheskoe razvitie Anopinskogo stekol'nogo zavoda [The Stages of the Big Way. The Social-Economic Development of Anopino Glass Plant]. Vladimir, 322 p.
- Postnikov S.P., Fel'dman M.A. 2009. Sociokul'turnyj oblik promyshlenny'x rabochix Rossii v 1900–1941 gg. [The Sociocultural Appearance of Industrial Workers in Russia in 1900–1941]. Moscow, ROSSPEN, 366 p.
- Potkina I.V. 2002. Social'naya politika Morozovy'x: Nikol'skaya manufaktura (60-e gg. XIX – nachalo XX vv.) [The Morozovs Social Policy: Nikolskaya Manufactory (60s of the XIX – Early XX Centuries)]. *E'konomicheskaya istoriya. Ezhegodnik*, 2001: 25–61.
- Smirnova E.M. 2016. Fabrichnaya medicina Rossii v XIX – nachale XX veka [Factory Medicine in Russia in the XIX – Early XX Century]. *Istoricheskie, filosofskie, politicheskie i juridicheskie nauki, kul'turologiya i iskusstvovedenie. Voprosy teorii i praktiki*, 4(66), ch. 1: 165–170.
- Cejtlin M.A. 1939. Oчерki po istorii razvitiya stekol'noj promyshlennosti v Rossii [The Essays on the History of the Glass Industry in Russia]. Moscow, Leningrad, Gosudarstvennoe izdatel'stvo lyogkoj promyshlennosti, 204 p.

**Конфликт интересов:** о потенциальном конфликте интересов не сообщалось.

**Conflict of interest:** no potential conflict of interest related to this article was reported.

Поступила в редакцию 01.10.2024

Received 01.10.2024

Поступила после рецензирования 02.11.2024

Revised 02.11.2024

Принята к публикации 05.11.2024

Accepted 05.11.2024

#### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

#### INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

**Платонов Роман Дмитриевич**, аспирант кафедры Истории России, Владимирский государственный университет им. А.Г. и Н.Г. Столетовых, г. Владимир, Россия

**Roman D. Platonov**, Postgraduate Student of the Department of Russian History, Alexander and Nikolay Stoletovs Vladimir State University, Vladimir, Russia

 [ORCID: 0009-0007-3313-9163](https://orcid.org/0009-0007-3313-9163)