Президент нашей страны Владимир Владимирович Путин неустанно в своих выступлениях, посланиях говорит о том, что нашей главной национальной ценностью и целью является патриотизм, который нужно воспитывать в нашей молодежи. Эта идея также находит подтверждение в Концепции духовно-нравственного развития и воспитания личности гражданина России, где определены десять базовых национальных ценностей, на которых должна строиться современная система воспитания подрастающего поколения [1; 2].

В. И. Даль под «духовностью» подразумевал нацеленность человека к высшим ценностям, смыслу, идеалу. Духовность проявляется в стремлении человека строить свои отношения с окружающим миром на основе Добра, Красоты, Мира, Гармонии. Чтобы добиться идеала в воспитании, в современном образовательном процессе, необходимо делать акцент на таких ценностях, как гражданственность, патриотизм, социальная солидарность, духовно-нравственных семейных ценностях и традициях, труд и творчество, наука и искусство, природа, человечество и мир, традиционные религии.

Литература

1. Данилюк А.Я., Кондаков А.М., Тишков В.А. Концепция духовно-нравственного развития и воспитания личности гражданина России. – М.: Просвещение, 2009. -23 с.

2. Духовно-нравственные ценности современного образования. Коллективная монография. – Белгород: КОНСТАНТА, 2016. - 308 с.

3. Музейная педагогика в образовательном пространстве школы и вуза / Под общей ред. Т.М. Стручаевой. Учебное пособие. – Белгород – Мелитополь: Изд-во БелИПКППС, 2013. – 140 с.: ил., DVD приложение.

4. Социокультурное воспитание студенческой молодежи Белгородской области средствами музейной педагогики. Коллективная монография. – Белгород – п. Майский: Изд-во Белгородского ГАУ, 2019. – 245.

5. Стручаева Т.М., Стручаев М.В. Духовно-нравственное и эстетическое воспитание школьников на основе знакомства с литературными брендами Белгородчины //Начальное образование. 2020. Т. 8. № 1. – С. 32-36.

Перепелкина Яна Сергеевна

НАУКА И РЕЛИГИЯ: ЕСТЬ ЛИ КОНФЛИКТ?

*ФГАОУ ВО «Белгородский государственный национальный
исследовательский университет», г. Белгород, Россия*

Аннотация: В статье рассматриваются краткая история взаимоотношений науки и христианства с момента ее зарождения и в современное время. Выясняются причины противоречия.

Ключевые слова: Наука, астрономия, христианство, научно-техническая революция, научная картина мира, квантовая физика

Perepelkina Yana Sergeevna
SCIENCE AND RELIGION: IS THERE A CONFLICT?
Belgorod State National Research University, Belgorod, Russia

Summary: The article discusses a brief history of the relationship between science and Christianity from the moment of its inception and in modern times. The reasons for the contradiction are being clarified.

Keywords: Science, astronomy, Christianity, scientific and technological revolution, scientific picture of the world, quantum physics

Вопрос взаимоотношений религии и науки поднимался в истории постоянно. На этапе, когда научные знания были тесно переплетены с мифическим сознанием и имели достаточно отдаленное отношение к подлинной науке, конфликта с религией не было. Хотя задатки его сформировались еще в греческой античной философии, когда атеистами называли философов, не верящих в богов-идолов.

В конце Средневековья, уже в период Нового времени, научное знание выделяется как отдельная отрасль, обретает свои методы исследования, инструментарий и понятийный аппарат, появляется экспериментальная наука. В первую очередь исследования начинаются в области астрономии. Обусловлено это было тем, что появился телескоп. Точнее сказать первые прототипы телескопа появились гораздо раньше в 1607 году, но применялись они для обыденных, порой увеселительных целей. В 1611 году немецкий ученый Иоганн Кеплер на основе устройства первых телескопов, которые состояли из двух линз и были достаточно малого поля зрения, изобрел свой телескоп. Телескоп Кеплера отличался тем, что линзы были собирающими. И хотя изображение в таком устройстве было перевернутым, зато давало более яркую картинку и расширялось поле зрения. По чертежам Кеплера в 1613 году ученый, монах иезуитского ордена Кристоф Шейнер изобрел свой телескоп, с двумя перпендикулярными осями, позволяющими наблюдать небо, компенсируя вращение Земли.

Уже Галилео Галилеи собрал телескоп с 32-кратным увеличением, что позволило ему впервые взглянуть на небесные тела и подвергнуть их изучению, что впоследствии обусловило его научные открытия.

На самом деле по-прежнему в общественном сознании продолжает существовать миф о том, что христианство в Средние века тормозило науку и жгло ученых на костре инквизиции. На самом же деле все не так. В первую очередь потому, что сама наука в принципе стала возможна лишь в христианскую эпоху и в христианском мировоззрении, позволявшем и даже настаивавшем на постижении и изучении мира, как пути, приводящего к Творцу – Богу. Вся средневековая наука выросла из монастырских стен из рук монахов. Самые известные имена ученых того времени: Николай Кузанский – ученый исследователь, открывший идею о бесконечности Вселенной, был кардиналом католической Церкви, Николай Коперник – церковный каноник, всю жизнь находящийся при исполнении церковных обязанностей, в том

числе епископских, Кеплер – всю жизнь был глубоко верующим христианином и мечтал о духовной карьере, Галилео Галилей – несмотря на конфликт с католической Церковью, всегда признавался в глубокой собственной вере в Бога, имел близкого друга кардинала, дружил с Папой Римским. Этот список можно продолжать Исааком Ньютоном, Лейбницем, Паскалем и многими другими, в том числе и современными учеными. Но, миф конфликта до сих пор существует, хотя протоколы суда Инквизиции давно известны и причины отдельных недопониманий, уже тоже были ясны.

Существование противоречий объясняется долгим царствованием атеистической пропаганды советского прошлого, а также трактуемой неверно в течении нескольких лет, истории с Джордано Бруно, которого действительно сожгли на костре. Правда сожгли его не за то, что он отстаивал гелиоцентризм, да и вообще не имел отношения к научному знанию. Джордано Бруно был философом, колдуном и амбициозным менеджером. В его мировоззрении было воедино слито и алхимические изыскания, и философия, и наука. К астрономии он не имел отношения вообще, о чем говорит сам процесс суда, где Бруно перепутал Землю на карте звездного неба с дыркой от циркуля.

В итоге судили Джордано Бруно как еретика, непокорного и непримиримого. При этом не нужно забывать, что инквизиция передавала дело суду светскому, и уже он исполнял приговор. Вот сам текст приговора Джордано Бруно: ты, брат Джордано Бруно, сын покойного Джованни Бруно, из Нолы, возраста же твоего около 52 лет, уже восемь лет назад был привлечен к суду святой службы Венеции за то, что объявил: величайшее кощунство говорить, будто хлеб пресуществляется в тело и т. д. Кроме того, получены были сведения о поступлении в святую службу в Верчеллах донесения о том, что тебя признавали атеистом, когда ты находился в Англии, и что ты написал книгу «О торжествующем звере» [3]. Отметим, насколько ответственно и зачастую лояльно суд инквизиции рассматривал все дела. Процесс Джордано Бруно длился целых восемь лет, на протяжении которых от философа ожидали покаяния и признания своей собственной неправоты. Бруно был непреклонен, у инквизиции фактически не оставалось выбора, кроме как предать еретика смертной казни, дабы пресечь дальнейшее распространение ереси. На тот период истории смертная казнь была, можно сказать, обыденным видом приговора.

С Галилеем была похожая история, когда его судили на суде за излишнее увлечение атомизмом – еретическое учение, подвергающее сомнению святость Евхаристии [2; 56].

Католическая церковь напротив, продолжительное время способствовала развитию научного знания и изучения вселенной. Те случаи запретов, которые мы знаем из истории (как например книга Коперника про гелиоцентризм) имели место только лишь в политическом контексте, с целью недопущения распространения негативизма в отношении католической Церкви в период появления протестантизма.

Конфликта не было и быть не могло еще и по причине того, что наука и религия имеют абсолютно различные предметы изучения, а главное цель. Религия может стремиться к познанию материального мира только с целью все

большого удаления от него. От материи к не материальному миру. Наука изучает мир ради его разложения на части и познания физических основополагающих законов. С течением времени, появлением теории эволюции, новой механики, электричества, открытия новых физических теорий, на время показалось, что все возможно и Бога нет в этих явлениях. Но для большого числа ученых Бог так и остался в мире. Основными вопросами, которые по сей день не находят решения и ответа, являются вопросы сознания, нематериального по своей природе, вопросы нематериальной природы информации, а также фундаментальные открытия в области квантовой физики, где все теории, сложенные до той поры, разбиваются вдребезги.

Особенно интересны эффекты корпускулярного дуализма, или как еще называется «эффект наблюдателя» (когда частицы превращаются в волны и обратно в зависимости от того, наблюдают ли за ними или нет), «квантовая запутанность», и мн. др. В принципе весь квантовый микромир, не поддается пока ни одному объяснению с точки зрения привычных законов физики, которые мы знаем сегодня. Частицы проходят сквозь стены, находятся в разных местах одновременно, и переходят из одного состояния в другое. Они меняют траекторию движения, заранее зная правильный путь, заранее передавая информацию другим частицам, но все это возможно только в момент, когда мы за ними наблюдаем. Весь мир, в принципе, существует тогда, когда мы его наблюдаем. Этот «эффект наблюдателя» довольно часто наталкивает даже самых атеистически настроенных ученых, на идею высшего Существа, в привычном понимании – Бога.

На самом деле квантовая физика – та сфера, которая в принципе ставит под сомнение существование реального мира, так как локальность не является отражением реальности, а мы не знаем до конца, и не можем знать, что происходит с квантами и чем они на самом деле являются только лишь потому, что мы сами ими не являемся. Возможно, именно квантовая физика – путь, приводящий нас к истине, к Богу. По крайней мере, для большого количества ученых это так и есть.

В современном мире также можно сказать, что конфликта и противоречия религии и науки глобального нет. Есть различные точки зрения различных ученых. Вот, к примеру, два современных ученых, друзья, Адам Франк и Альва Ноэ, поспорили о существовании души. Франк доказывал отсутствие души тем, что от нее нет никакой информации, на что Ноэ возразил: наука хвалится, что может представить, но наука не знает итог. Рассчитали корабль, да он плывет, а вот рассчитали боксерский поединок... нет, его итог не известен, но при этом нельзя говорить, что боксеров не существует. Спор друзей ученых разнимали всем мировым сообществом [1].

Атеистический взгляд больше присутствует как продолжение атеистического прошлого, и базируется не на истинном знании о христианской догматике, а на устоявшихся околоцерковных мифах. «В России откровенничать не принято: «большая наука» должна быть застегнута на все пуговицы, а то запишут в лжеученые, и прощай финансирование. Смелых, авторитетных, вроде Сергея Капицы или Жореса Алферова, которых в асфальт

так просто не закатаешь, у нас, считай, и не осталось» [1]. Это не плохо и не хорошо. Это просто факт.

На самом деле религиозность и атеизм – это выбор свободный личностный, на который имеет право каждый из нас. Задача наша лишь в том, чтобы избегать радикализмами, перегибов и конфликтов на почве стычки мировоззрения. Не нужно стремиться к тому, чтобы доказать точку зрения личности, не готовой ее слушать и слышать. Все что мы можем – это рассказать, а то насколько человек приемлет и воспримет, зависит от его собственного взгляда на мир, от его картины мира, сформированной на данный момент времени.

Литература

1. «Все вокруг – просто иллюзия». Интервью с физиком-ядерщиком Дмитрием Сидориным // livejournal.com. Электронный ресурс. – URL: <https://svetan-56.livejournal.com/1983451.html>.

2. Гайденок П.П. Христианство и генезис новоевропейского естествознания // Философско-религиозные истоки науки. – М.: Мартис, 1997.

3. Копия приговора, вынесенного против брата Джордано Бруно Ноланца, врученная губернатору Рима // Архив. Электронный ресурс. – URL: http://old.absentis.org/qt/bruno_prigovor.htm.

Стрелкова Ирина Александровна **ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННОЙ РУССКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ** **ИКОНОПИСИ**

*ФГАОУ ВО «Белгородский государственный национальный
исследовательский университет», г. Белгород, Россия*

Аннотация: В статье рассматриваются проблемы современной православной иконописи, такие как: нарушение духовной ценности и символической нагрузки, уход технических навыков, недостаток квалифицированных мастеров, использование иностранных материалов и технологий, а также коммерциализация. Дается краткая характеристика каждой проблемы и описывается перспектива развития культуры нашей страны, где икона является важной ее частью.

Ключевые слова: православная иконопись, современность, культура, искусство, традиция.

Strelkova Irina Aleksandrovna **PROBLEMS OF MODERN RUSSIAN ORTHODOX ICON PAINTING** *Belgorod State University, Belgorod, Russia*

Summary: The article deals with the problems of modern Orthodox icon painting, such as: the violation of spiritual value and symbolic meaning, the departure of technical skills, the lack of qualified craftsmen, the use of foreign materials and technologies, as well as commercialization. A brief description of each