

фикация, несмотря на свою уязвимость, является важнейшей языковой таксономией, в которую включаются и в пределах которой функционируют словообразовательные процессы.

В нашей статье дан фрагмент глобальной проблемы образования слов, который определяется и регулируется грамматикой языка, в частности частеречной системой, существующими в языке и в головах людей словообразовательными моделями. В третье издание «Словообразовательного словаря русского языка» А.Н. Тихонова (М., 2003) включены гнезда, возникшие на базе ранее одиночных слов. Отмеченные новые дериваты построены по продуктивным моделям (ср. *вампир* → *вампириша*, *вампиризм*, *вампириный*, *вампириский*, *вампиричь*). Неслучайно, подавляющая масса неологизмов, зафиксированная в справочниках и новых словарях, относится к потенциальным словам (Л.И. Плотникова); окказионализмы типа *уконтрапутить*, *офигеть*, *стибрить* (М.А. Кронгауз) также возникают по достаточно жестким моделям. Таким образом, словообразовательная подсистема, с одной стороны, функционирует в рамках заданного грамматикой алгоритма, а с другой стороны, демонстрирует способность к динамике и саморазвитию, отражая ростки будущего, зарождение в недрах синхронии новых структур и значений.

Е.А. Камышанченко
г.Белгород, БелГУ

Категоризация английских глаголов со значением «недостаточность»¹

Категориальное значение глагола представляет собой единство системно-семиологического и функционально-семиологического аспектов, т.е. системного категориального значения глагольной лексемы как члена определенного лексико-грамматического класса и ее возможного категориального осмысления как глагольного предиката в составе предложения высказывания. В последнем случае категориальная функция глагола определяется взаимодействием категориально-понятийной основы глагола и конкретных языковых механизмов. Результатом этого взаимодействия является реализация тех или иных признаков категориально-понятийной основы, являющихся прототипическими для глаголов определенного лексико-грамматического класса и соответствующая функциональная категоризация глагола. (Болдырев 1995).

Функциональная категоризация глагола определяется преимущественно его связями с субъектом и объектом, т.е. субъектно- и объектно-ориентированными признаками, непосредственно отражающих определен-

¹ Исследование выполнено при поддержке гранта Министерства образования РФ и администрации Белгородской области (ГМ 70-03)

ную языковую интерпретацию выражаемого события. Соответственно в данной статье процессы функциональной категоризации глаголов рассматриваются преимущественно с точки зрения реализации именно этих признаков. Все другие признаки представляют собой следствие определенной интерпретации события, его субъекта и объекта и носят вспомогательный характер.

Как известно, определение категориального значения глагола на функциональном уровне, т.е. выбор акционального/неакционального значения в первую очередь связан с мысленным соотношением категории действие/недействие. В соответствии с традицией, характеристики неакциональных глаголов осуществляются, в основном, через отрицание признаков акциональности. Если акциональные глаголы требуют активности, волитивности, целенаправленности субъекта и контролируемости действия с его стороны, то для неакциональных глаголов характерны такие признаки как *отсутствие* активности, волитивности, контролируемости.

Семантические характеристики глаголов, реализующих значение «недостаточность» (lack, want, need, require) обуславливают их комбинаторику, основные признаки актантов. Субъект полностью *инактивен*, он исключает какую-либо характеристику по признаку активности, волитивности и контролируемости. Объект статичен, т.е. предполагается полное отсутствие какого-либо воздействия (в том числе и мыслительного) на объект. Может возникнуть впечатление, что глаголы want, need, require субъектно ориентированы, однако, любая потребность исходит не от самого субъекта, она может осознаваться им, но, тем не менее, потребность носит объективный характер. Названные субъектно – объектно-ориентированные признаки характерны для релятивных глаголов.

В роли субъекта могут выступать:

• *имя собственное, личное местоимение, или собирательное существительное:*

1) That family needs new blood, fine vigorous blood like my red head or yours, Scarlet.

• *абстрактное существительное:*

2) God made the world and it was good, as the Bible says, and this means **that** sex is fundamentally good too, but love doesn't always require a sexual expression.

3) My weakness needed protection.

• *предметное существительное:*

4) The room needs some paint.

Характерной особенностью глаголов данного подкласса является широкая сочетаемость с объектами разнообразной семантики:

• *с существительными, обозначающими предметы, материалы, свойства в качестве недостающего или нужного объекта:*

5) Shall you lack clothes, or roof to shelter you, between this point and the grave?

6) Hammond didn't need Jesus, he needed morphine.

• с существительными, обозначающими людей, и личными местоимениями:

7) He's hopping he'll never lack for friends.

8) If I killed myself I wonder would God want me?

• с существительными, обозначающими действие или способы действия субъекта в роли недостающего или необходимого объекта:

9) What he lacks, however, is a framework into which the data can be fitted to form a pattern with clearly marked distinctions.

10) It requires a good deal of paperwork to ensure a claim is handled properly.

• с названиями действий других лиц (кроме lack):

11) And, oh, she needed Nicholas' support now.

• с названиями свойств самого субъекта (кроме require):

12) She lacks the indefinable charm of weakness.

• с наречиями степени или количества (кроме lack):

13) She felt him but it was not enough, she needed more.

• с числительными и существительными, обозначающими то количество объекта, которого недостает (только want):

14) Why the hell do you want twenty?

Признаки инактивности субъекта и статичности объекта, сочетаемость с субъектами и объектами широкой абстрактной, событийной, пропозициональной семантики, говорят о релятивном характере глаголов lack, want, need, require. Другими словами, глаголы, реализующие значение «недостаточность» передают событие в его статическом аспекте, как определённый тип отношений между его элементами.

Релятивность глаголов lack, want, require, need ограничивает их сочетаемость с другими глаголами, в том числе и с модальными. Поскольку данные глаголы выражают объективные отношения, тем самым исключается всякая возможность обязать субъекта вступить в какие-либо отношения помимо его воли, в связи с чем, предложения типа: **I must lack courage* или **The floor must need cleaning* являются неграмматичными. Кроме того, глаголы want, need, require уже содержат в своей структуре модальные значения *желательность* и *необходимость*. Рассмотрим пример:

15) Most often, I have these conversations with men or women on whose abstruse and well-tilled field I've been trespassing; they gracefully conceal their surprise that I should need to inform them about what they know best. Наблюдается своего рода тавтология (should и need), которую можно объяснить только как нарочитое предпочтение такого использования автором с целью подчеркнуть интенсивность необходимости. С грамматической точки зрения значение *необходимость* представлено в двух планах: с одной стороны, модальный глагол should выражает необходимость, обусловленную реальной действитель-

ностью и представляющую отношение субъекта к ней как к условной необходимости. С другой стороны, необходимость предстаёт как внутреннее состояние субъекта, т.е. как потребность, выраженная полнозначным глаголом *need*. Однако на коммуникативном уровне, на наш взгляд, подобная дифференциация не имеет значения и употребление глагола *need* в сочетании с модальным глаголом *should* является избыточным, а потому имеет эмфатический характер. Подобная картина наблюдается и в следующем примере:

16) So, if you were to want children as much as you think you do, we could have one, or two, and it would be balanced, rich, clever and the apple of our eyes.

В данном случае глагол *to be to* передаёт не значение “необходимость”, а может быть переведено как *неприменно, действительно*, т.е. подчёркивает, усиливает значение глагола *want* и употребляется в стилистических целях.

Рассматриваемая группа глаголов свободно вступает в синтаксические отношения с модальным глаголом *may* в значении “предположение” и модально-связочным глаголом *seem*:

17) And you might be needing this.

18) I almost yell at her, for the benefit of those who've been listening and might want the rest of the story.

19) He was well-intentioned and unselfish; indeed he seemed utterly to lack the conception of getting anything for himself.

В приведённых предложениях (17–19) представлена гипотетическая модальность, оценивающая всё высказывание как возможное (17;18) или сомнительное (19).

Анализ процессов реализации субъектно- и объектно-ориентированных прототипических признаков категориального значения глаголов со значением «недостаточность» позволяет сделать вывод о неакциональной релятивной категоризации названных глаголов.

Литература

Болдырев Н Н Функциональная категоризация английского глагола – СПб, Тамбов, 1995

Ю.А.Комарова
г. Санкт-Петербург, РГПУ

Проектирование курса обучения иноязычной научной речи для слушателей курсов повышения квалификации

Известно, что каждая века в развитии социального общества требует от существующей системы образования определённых изменений в соответствии с возникшими новыми потребностями, идеологией и ценностями. В настоящее время кардинальные изменения в мировом сообществе обусловили возникновение новых приоритетов в сфере образования, обозначив тенден-