



АРХИВНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ, ПЕРЕВОДЫ И ЭССЕ ARCHIVED PUBLICATIONS, TRANSLATIONS AND ESSAYS

УДК 101; 130.2

DOI 10.52575/2712-746X-2025-50-3-662-678

EDN XSJXCS

Избранные места из переписки с другом юности в смутные времена. 2016 год

Римский В.П.

Белгородский государственный институт искусств и культуры

Белгород, 308007, ул. Королева, д. 7.

Белгородский государственный национальный исследовательский университет

Белгород, 308015, ул. Победы, д. 85

rimskiy@bsuedu.ru

Аннотация. Статья представляет архивную переписку автора с Николаем Петровичем Рагозиным (19.12.1953 – 24.10.2020), талантливым философом, которая велась на протяжении пяти лет, с 2016 по 2020 год, и сохранилась в личном архиве. Данная работа является реализацией методологической установки, что «история философии» – не есть нечто, свершившееся «давным-давно и не с нами», а то, что происходило вчера, есть сегодня и переходит в нашей памяти в завтра. Представлено авторское понимание философии, которое предполагает активную позицию интеллектуала по отношению к современности, публичной и повседневной. Это особенно касается отечественной философии, русской, советской и постсоветской, история которой и представлена в архивной переписке автора со своим коллегой и другом, представителями ростовской философско-культурологической школы. Такое понимание философии предполагает живое использование не только метода историко-биографического, но и конкретно-исторического, критического анализа истории и современности нашей страны и отдельных, живых людей, вдумчивой интерпретации и целостного понимания экзистенциальных ситуаций современности.

Ключевые слова: предметность философии, история философии, М.К. Петров, А.В. Потёмкин, ростовская философско-культурологическая школа, этнокультурная идентичность

Для цитирования: Римский В.П. 2025. Избранные места из переписки с другом юности в смутные времена. 2016 год. *NOMOTHETIKA: Философия. Социология. Право*, 50(3): 662–678. DOI: 10.52575/2712-746X-2025-50-3-662-678. EDN: XSJXCS

Selected Episodes from Correspondence with a Friend of Youth during Dark Times. The Year 2016

Viktor P. Rimskiy

Belgorod State Institute of Arts and Culture

7 Korolev St, Belgorod 308007, Russian Federation

Belgorod State National Research University

85 Pobedy St, Belgorod 308015, Russian Federation

rimskiy@bsuedu.ru

Abstract. The article is based entirely on the author's correspondence with N.P. Ragozin (19.12.1953 – 24.10.2020), a talented philosopher. It was conducted for five years, from 2016 to 2020, and has been preserved in his personal archive. This publication is the implementation of the methodological position that "the history of philosophy" is not something that happened "a long time ago and not to us". It rather

means that what happened yesterday is today and will pass into our memory tomorrow. The author proceeds from such an understanding of philosophy, which presupposes an active intellectual position in relation to public and everyday modernity. This is especially true for Russian, Soviet, and post-Soviet philosophy, the history of which is presented in the author's archival correspondence with his colleague and friend, representatives of the Rostov philosophical and cultural school. Such understanding of philosophy presupposes that apart from the historical-biographical method, we should apply specific historical and critical analysis of the history and modernity of our country and individual people, a thoughtful interpretation and a holistic understanding of the existential situations of our time.

Keywords: subjectivity of philosophy, history of philosophy, M.K. Petrov, A.V. Potemkin, Rostov philosophical and cultural school, ethnocultural identity

For citation: Rimsky V.P. 2025. Selected Episodes from Correspondence with a Friend of Youth during Dark Times. The Year 2016. *NOMOTHETIKA: Philosophy. Sociology. Law*, 50(3): 662–678 (in Russian). DOI: 10.52575/2712-746X-2025-50-3-662-678. EDN: XSJXCS

Введение

Само название предлагаемой статьи, основанной на архивной переписке, содержит нескрываемую отсылку к незабвенной публицистке Н.В. Гоголя, его фактически литературно-идеологическому завещанию¹. Гоголевская «Переписка...» по странной интуиции автором перечитывалась именно в 2016 году, которым и начинается моя «философия из архива» – термин А.Н. Ерыгина, нашего общего учителя, прекрасного специалиста в области русского либерализма, которому отчасти «достаётся» порция критики в нашей переписке от его университетских учеников и позже коллег.

Однако текст Н.В. Гоголя представляет собой продукт монологического и морализирующего, вполне утопического мышления, в то время как публикуемый «философский архив» отсылает скорее к античному диалогическому мышлению. В древней Греции философия изначально содержала своеобразную этику, релятивистскую у софистов и жизненно-диалектическую у сократиков, но это не была этика морализирующая, так как в греческой античности ещё не сформировалась нравственность, отделённая от «политеии» (жизни полиса), «номотетики» (законотворчества), «пайдейи» (обучения) и «сакральности» (религиозности в повседневности и публичности) – всё это существовало в некоем синкретическом социально-духовном «апейроне» (так на нашем философском факультете называлась стенгазета). Этот апейрон и был предметностью едва родившейся философии, особой формы рационально-критического и логического осмысления реальной жизни*, которая одна и была таковой, но часто скатывалась к догматической апологии существующей социокультурной реальности. Древнегреческую философию (как и последующие исторические формы) в её диалогической и критико-диалектической форме очень трудно реконструировать, не впадая в архаизацию и мифологизацию, как у М. Хайдеггера, или модернизацию, как это было и есть сплошь и рядом в онаученной «истории философии».

С Н.П. Рагозиным [Памяти товарища и коллеги, 2020] в 1972 году мы поступили на тогда ещё «юный» философский факультет Ростовского государственного университета и

¹ Гоголь Н.В. Избранные места из переписки с друзьями (1847) // Гоголь Н.В. Собрание сочинений. В 7-ми томах. Под общ. ред. С.И. Машинского и М.Б. Харченко. Т. 6. Статьи. Москва : Художественная литература, 1978. С. 184–382.

* Я предполагаю, что, например, стилистическая форма сократических диалогов, наиболее полно реализованная у Платона, в отличие от образовательного монологизма Аристотеля или религиозных новоплатоников, была отражением диатрибической практики ученичества, когда сами занятия в Платоновой Академии могли «проживаться» в форме театрализованного спора-диалога, будучи потом записанными учениками и учителем. Подобное положение против модернизации древнегреческих философов было высказано в нашей публикации [см.: Герменевтическая традиция в России. 2019, с. 173–187].



учились вместе до 1976 года в одной группе. В отличие от современных студентов-философов, многие из нашего поколения приходили в академическую философию вполне зрелыми личностями, как Н.П. Рагозин, который до поступления уже успел поработать на производстве, получив жизненный опыт; я был легко принят в университет сразу после школы, но таких «молодых» студентов в двух философских группах набора было раз-два и обчёлся. Было очень много студентов, кто отслужил в армии или повкалывал на производстве, были среди них и члены партии – они часто приходили в философию в перспективе будущей административной или партийной карьеры. Николай Рагозин от таковых отличался тем, что изначально был настроен на «служение философии», потому уже на первом курсе стал лучшим учеником, выбрав на всю жизнь в наставники Юрия Романовича Тищенко, который нам читал, наряду с Алексеем Васильевичем Потёмкиным, курсы, вводящие в специальность. Молодняк, подобно мне, почти до самого окончания университета не осознавал, что такое философия – профессия или призвание. Примерно такое задание по написанию эссе я позже предлагал новому поколению студентов философской специальности в Белгороде с 2005 года. И сам до сих пор так и не определился, – с этим был связан и мой уход из университета в 1976 году «в жизнь», закончившийся по настоянию родителей и однокашников академическим отпуском.

Но многие моменты нашей академической или свободной философской жизни, как и понимание специфики философии, станут ясны из публикуемой диалогической переписки двух друзей, которая публикуется фактически в чистом виде, как она была представлена в интернет-сообщениях, без редакции постфактум – даже стилистическая и грамматическая редакция минимальна (хотя это не исключало некоторые комментарии и купюры личностных мест, обозначенных <...>). Почему 2016 год? В этом году мы возобновили своё дружеское общение, приостановленное поворотами личных судеб.

Февраль 2016 г.

В.П. Римский: Дорогой Николай Петрович! Извини, что раньше не объявился. Но лучше позже, чем никогда. Очень хочу встретиться, да ещё в ростовской компании. И случай выпал (правда, я его готовил). В последние годы старался уйти от социальной активности, но вот сделал грант (совместно с А.Н. Ерыгиным и другими ростовчанами) и, кажется, выиграл – на Международную научную конференцию «XXIX Петровские чтения. Наследие М.К. Петрова: история философии, культурология, науковедение и регионалистика» (21 апреля 2016 г., Ростов-на-Дону – 25–26 апреля 2016 г. Белгород)¹. Как смотришь на то, что мы тебя включим в оргкомитет и персонально приглашаем принять участие (расходы оплатим)? Хотелось бы, чтобы земляки (я ведь из Шахт, если помнишь) приняли участие. <...> Круг научного и культурного творчества М.К. Петрова были столь обширны и глубоки, а жизнь – экзистенциально трагична и драматична, что тематика докладов и статей возможна в самом многообразном тематическом и стилистическом диапазоне. <...>

Участие возможно заочное, но я тебя жду лично. Прошу переслать письма другим коллегам в ЛДНР. Надеюсь, погода в Белгороде в конце апреля будет прекрасная! <...> Также шлю электронное избранное «Петровского наследия» (несколькими письмами). А о личной жизни чуть позже (я ведь окольными путями выискивал электронные адреса). Напиши, пожалуйста. Твой – Виктор Римский.

13 марта 2016 г.

Н.П. Рагозин: Дорогой Виктор Павлович! Я рад получению твоего письма. До меня доходили в предшествующие годы сведения о твоей успешной академической карьере, но с непосредственным контактом не получалось. Теперь, когда у нас есть адреса, мы будем иметь возможность общаться более регулярно.

¹ Наследие М.К. Петрова: философия, культурология, науковедение, регионалистика: сборник научных статей / под ред. А.Н. Ерыгина, В.П. Римского, М.А. Дидык и др. Белгород : ИПК БГИИК, 2016. 364 с.

Теперь о конференции. Я благодарю за информацию о ней и за предложение включить меня в состав оргкомитета. В свое время, в начале 2000-х я организовал в Донецке семинар, посвященный творчеству М.К. Петрова, и пригласил выступить с докладами ростовчан. Тогда в Донецк приехали В.Н. Дубровин, Ю.Р. Тищенко, А.Н. Ерыгин, В.П. Макаренко.

Я слежу за публикациями из наследия Петрова и изучаю его концепцию, которая обрисовывается всё полнее – и по генезису, и по составу. Концепция сложная и спорная, но здесь есть над чем подумать. Я попробую высказать несколько своих соображений по тому кругу вопросов, который меня непосредственно интересует. Надеюсь, что успею к срокам.

Дело в том, что в этих же числах апреля мы в Донецке проводим конференцию и на меня как на одного из организаторов ложится определенный груз обязанностей. Это обстоятельство исключает возможность поездки в эти дни в Ростов или Белгород. Поэтому личную встречу придется отложить.

Два слова о себе. В Донецке работаю в Донецком национальном техническом университете (ранее – ДПИ). С 1991 г. по настоящее время заведу кафедрой социологии и политологии. Твое письмо попало ко мне через электронный адрес моей жены – Рагозиной Татьяны Эдуардовны, которая заведует кафедрой философии.

События 2014 года заставили активно включиться в политическую жизнь. Сейчас я депутат Народного Совета ДНР, комитет по науке, образованию и культуре.

Крепко жму руку. Николай Рагозин.

В.П. Римский:

Николай, добрый день! Я очень рад, что мы, наконец, связались, – давно это хотел сделать. Я самый главный импульс получил от Е.В. Мареевой (Драницкой в студенческие годы): она позвонила С.М. Климовой (тоже ростовчанка младшего поколения), а та – нам, в Белгород – о твоём выступлении в Москве на ТВ. Я потом скачал ролик и всё посмотрел. Я всегда был противником «самостийности» в том её виде, что подарили пр...м после СССР, и считал ещё в 90-е, что Украину* спасёт лишь реальная федерализация.

Твои координаты посмотрел в информписьме по вашей конференции, а до этого пытался найти твой электронный адрес через кафедру философии ДНУ (через филолога Каика Наталью Евгеньевну). Постараюсь прислать и тезисы на вашу конференцию, материал есть, надо только сесть.

А может ты сможешь приехать в Белгород на «Ильенковские чтения», они чуть позже (письмо прилагаю)? Мы дорогу и проживание оплатим... Я организую «Петровские» на базе института искусств и культуры, где сейчас заведу кафедрой философии и истории науки (по этой конференции у нас региональный грант с РГНФ), а «Ильенковские» – Андрей Майданский, другой наш ростовчанин младшего поколения (на базе НИУ «БелГУ»).

О себе рассказывать долго, подробнее лучше бы при встрече. <...> Но хотя бы кратко, мы ведь расстались больше сорока лет назад...

<...> Со мной в Белгороде из ростовчан работают Марина Ширманова, Коля Поддубный, Тамара Липич (её ты вряд ли помнишь). Пока пишу тебе письмо мне позвонили Вася Гриценко и Мухаммед Шенкао* – оба передали тебе привет. Вася попросил твои координаты, дам электронный адрес. Позвонил и Женя Несмеянов, а утром разговаривал с Гришей Перетяткиным*. Одним словом, получился день однокашников... Недавно наконец созвонился с Ваней Плужниковым <...>

* Я давно стал писать со строчной буквы, не признавая со студенческих лет такую искусственную государственность и считая её территориальным образованием исторической России.

* Василий Петрович Гриценко (1955–2023), доктор философских наук, профессор. Мухамед Алиевич Шенкао (1948–2020), доктор философских наук, профессор.

* Григорий Фёдорович Перетяткин (1952–2021), кандидат философских наук, доцент.

К сожалению, многие из наших умерли: давно умер мой земляк Валера Авилов, я когда-то перетянул его в копер; ушёл из жизни Валя Коваленко (я, слава богу, его повидал незадолго до кончины); по осени умерла Валя Красникова (Павленко в девичестве, тоже работала со мной на одной кафедре в БелГУ); не стало Коли Ефремова. А студенческие годы будто вчера были...

А ты молодец, что не остался в стороне от политики. Я всем сразу сказал, что Коля Рагозин скорее всего активно включился в борьбу. Но береги себя!

Может всё же приедешь на «Ильенковские чтения»? С женой?! Будете моими персональными гостями! Кто знает, сколько отмеряно... Обнимаю. Витя Римский.

Н.П. Рагозин: Добрый день, Витя! Надеюсь, ты не обидишься, что в частной переписке я тебя называю по старинке без отчества?

Письма твои я получил, все вложения открываются. Постараюсь в ближайшие дни выкроить время, чтобы кое-что почитать. Пишу «кое-что», т.к. ты автор плодovitый, и для того, чтобы познакомиться с тем, что ты мне прислал, нужно изрядное время. Я пробежал только твою автобиографическую прозу. Вижу человека, вдумчиво переживающего жизнь своей страны и свою собственную жизнь, человека, ищущего и не застывшего в сытом самодовольстве. Это замечательно. С дружеским приветом, Н. Рагозин.

20 марта 2016 г.

В.П. Римский: Дорогой Николай Петрович! Я, к сожалению, не успеваю оформить материал свой и жены на вашу конференцию. <...> Ещё раз хочу уточнить: сможете ли приехать на «Ильенковские чтения»? Если нет, то, когда можно будет вас с женой пригласить в Белгород? Мы что-либо приурочим... Понимаю, что сейчас у вас там не до науки и поездок. Но Белгород – регион, всегда сочувствовавший Донбассу, у нас много ваших ребят учится, хорошо бы закрепить отношения на личном уровне нашего поколения... Обнимаю – В.Р.

21 марта 2016 г.

Н.П. Рагозин: Дорогой Виктор Павлович! Пройдусь по пунктам твоего письма. Если не успеваешь с тезисами к сроку, то можно их расширить и прислать позднее для журнала, который мы издаем. Я тебе вышлю электронную версию журнала, там в конце есть требования к оформлению материалов. Второе. Участия в «Ильенковских чтениях» не планирую. И последнее. О поездках куда-либо пока говорить рано. В любом случае это будет возможным только летом во время отпуска. Но до этого еще нужно дожить. Береги себя. С дружеским приветом, Н. Рагозин.

<...>

11 апреля 2016 г.

В.П. Римский: Николай Петрович, добрый вечер! Получил письмо и, к сожалению, сразу не ответил. Но ознакомился с вашим журналом – молодцы. Главное сделали первый независимый философско-культурологический и гуманитарный журнал Новороссии (мне это больше нравится, чем, например, «свободная Украина» – я «щирий национализм» никогда не терпел, хотя моя мама считала себя «украинкой» и вечно с отцом спорила, обзывая его «вредным казачурой»). Я обязательно вам дам свою статью – что-нибудь новое, в развитие того, что писал об «отложенных кризисах русской идентичности» (подобная моя статья есть в коллективной монографии и журнале). У меня к тебе просьба поддержать наши «Петровские чтения». <...> Очень хотелось бы обозначить и ваше присутствие в нашем научном и культурно-политическом поле. Очень надеюсь на любую поддержку. Обнимаю. Твой – В.Р.

Н.П. Рагозин: Виктор Павлович! Большое спасибо за сборник «Ильенковских чтений». Пока только пробежал оглавление. Предвкушаю интересное чтение. Я, кажется, тебе еще не посылал первые выпуски издаваемого нами журнала. В прикрепленном файле теперь исправляю эту ошибку. Сейчас мы собираем материалы к следующему номеру.

Буду рад получить твой материал. Мы все пишем о работе, а нужно думать и о здоровье. Побереги себя. Мы уже вступили в тот возраст, когда нужно разумно планировать свою нагрузку и рационально (в той мере, в какой это возможно в нашей жизни) расходовать силы. С дружеским приветом, Н. Рагозин.

В.П. Римский: Николай Петрович, спасибо, получил. Пусть это утро будет добрым – мы всё время за вас болеем. Я так вообще воспринимаю ситуацию так, будто всё происходит со мной и близкими мне людьми. Я все 90-е и нулевые годы говорил о том, что «украина» развалится, приводил исторические факты (а отечественной историей я с подачи отца занимался с первого класса, вначале на уровне толстых исторических романов). И свою малую родину, кусок ростовской области, называл Донбассом. Держитесь! Обнимаю вас – В.Р.

12 апреля 2016 г.

Н.П. Рагозин: Доброе утро, Виктор Павлович! Мы будем рады опубликовать твою статью в нашем журнале. Тем более, что ее тематика в наших краях сейчас чрезвычайно актуальна. Идентичность Новороссии требует определения. Относительно «Петровских чтений». Конечно, мы поддержим это начинание. Сообщи только сроки подготовки сборника. Я работаю над статьей, которая называется «Образы традиции в теоретическом сознании». В нее я думаю включить специальный раздел, посвященный М.К. Петрову. Его взгляды на этот предмет очень интересны, хотя в ряде пунктов мне представляются спорными. Если такой материал тебя устраивает, то к указанным срокам я постараюсь его прислать. Моя жена также готова дать свой материал. Но нам нужно знать две вещи: 1) к какому сроку нужно указать тематику выступлений на чтения? 2) к какому сроку нужно прислать тексты статей (с ограничениями по объему)? Крепко обнимаю. Н.Р.

<...>

2 мая 2016 г.

<...>

В.П. Римский: Николай Петрович, Христос воскрес! И с праздником солидарности трудящихся, в том числе и умственных пролетариев. <...> «Петровские чтения» в Ростове прошли плоховато: были одни «приглашённые» студенты; выступали я, В.Д. Бакулов и А.Н. Ерыгин со Старостиным. Думаю, это реакция на ерыгинскую догматизацию «лика Петрова». Он очень плохо отреагировал, когда я попытался слегка докопаться до правды (в частности, во взаимоотношениях М.К. Петрова и А.В. Потёмкина)¹. В Белгороде всё было более академично, да и с финансированием по гранту мы могли себе позволить принять гостей на уровне. Надо было на день продлевать. Но в четверг были «Ильенковские чтения», где на пленарке во второй половине первого дня выступали одни ростовчане разных лет выпуска, в том числе Е.В. Драницкая-Мареева. Ильенковцы более сплочённые, даже были киевляне (марксистски настроенные и вполне вменяемые, хотя политику загнали в подсознательное). Я написал 3 п.л. текстов (3 большие статьи) и сделал 3 доклада, выступая импровизированно, – такого никогда не делал и не сделаю больше... Это, надеюсь, мой последний всплеск такой социальной активности. Познакомился на «Петровских чтениях» с Виталием Даренским из ЛНР – интересный парень. <...>

Хочу в мае поехать в Ростов на «Философский конгресс Юга России». Тебе не присылали информацию? Хочу встретиться с Ю.Р. Тищенко – услышать его версию судьбы М.К. Петрова. А на «Ильенковских чтениях» свой вариант мне поведал

¹ См.: Римский В.П. Гетерогенный хронотоп русской философии: Одинокий баркас Михаила Петрова // Наука. Искусство. Культура. 2016. № 2(10). С. 196–208; Римский В.П., Майданский А.Д., Перетятыкин Г.Ф., Римская О.Н. Фрагменты истории советской философии в переписке Эвальда Ильенкова с Михаилом Петровым и Алексеем Потёмкиным // Наука. Искусство. Культура. № 4(16). Белгород, 2017. С. 67–86; Учреждающая дискурсивность Михаила Петрова: интеллектуал в интерьере культурного капитала: моногр. / [В.П. Римский и др.]; под ред. В.П. Римского. Москва : Канон+ РООИ «Реабилитация», 2017. 456 с.



С.В. Резванов (думаю, озвучил частично и «профессорскую версию» своего отца). Я давно планировал повесть о Ростовском универе 60/80-х годов. Но сейчас всё ложится в канву ещё ранее задуманного романа (в детстве!), над которым Ю.Р. Тищенко когда-то иронизировал. Я долго называл для себя его «мой XX век», но теперь сложилось почти окончательно «Священнопроклятые» (казачество во Второй мировой, фронтовики-философы после войны и пр.). Если Господь позволит, то исполню задуманное – понемногу крапаю. ...

Я проводил на конференциях мысль (и многие аналогично), что часто в советские времена травили людей из личной неприязни и зависти, по карьерным соображениям, парадигмальным научным нестыковкам, шла борьба группировок и т.п., а идеология и политика служили камуфляжем, – но такое будет везде и всегда, пока есть серость и таланты, власть и знание, деньги и совесть, правда и ложь, пока живут люди на Земле. Дай Бог, чтобы у вас праздники прошли спокойно; чтобы быстрее всё закончилось в «нашу пользу». Дай Бог тебе и супруге здоровья, долготерпения и счастья, которое достижимо в самые трудные времена. С нетерпением жду писем и статей. Как в мае на Конгресс? Обнимаю – В.Р.

Н.П. Рагозин: Привет, Виктор Павлович! Большое спасибо за присланные публикации. Почитаю, что пишут однокашники. Кстати, а где обосновался Саша Дегтярев? И еще об однокашниках. В 2014 году, когда нас особенно обстреливали (прилетало в район нашего дома, а от взрывов шатались дома по всему городу), неожиданно мою электронную почту разыскала и написала мне письмо Лидия Питч-Золотарева из Германии. Предлагала нам с женой выехать из Донецка. Я поблагодарил, но... Куда ехать, ради чего? Здесь у нас работа, дом, мы столько лет боролись за освобождение Донбасса от «неньки».

Теперь о деле. Татьяна Эдуардовна согласна со всеми твоими предложениями по статье. Она работает над докторской, но до завершения еще требуется время. По нашим обстоятельствам трудно спрогнозировать, но думаю, что 1,5–2 года понадобится. У нее направление работы укладывается в философию культуры. Я разрабатываю проблематику духовного производства в ключе социальной философии. Этим летом хочу свести в один текст то, что уже написано и посмотреть, что нужно еще проработать.

Виктор Павлович, я вижу, что у тебя дел выше крыши, но, тем не менее, все же хочу попросить тебя войти в состав редакционной коллегии нашего журнала «Культура и цивилизация». Потолковать и посоветоваться бывает остро необходимо, и легче всего это сделать с однокашником, потому что понимаем друг друга с полуслова. А с другими людьми все не так просто... В прикрепленном файле находится исправленный текст ранее присланной рецензии¹. Там совсем незначительные изменения, но они дают более полную картину представленных на конференцию тезисов и докладов. Поэтому просим опубликовать именно этот текст. Как думаешь отдохнуть летом? На себя надо выкраивать время. Крепко жму твою руку. Н. Рагозин.

8 мая 2016 г.

Н.П. Рагозин: Дорогой Виктор Павлович! Поздравляю с нашим великим праздником – Днем Победы! С годами становится все более понятно, что это не просто важная дата, сопровождаемая мемориальными мероприятиями, а точка отсчета в жизни нашего народа и каждого человека, которая определяет направление действий и их смысл. Мы в Донбассе остро ощутили, что, в сущности, сейчас мы либо должны продолжить борьбу наших предков-победителей, либо сдаться на милость последователей их врагов.

¹ Рагозин Н.П. Капитализация интеллектуала в истории культуры. Рецензия на книгу: Культурный капитал. Инновации. Наука (От писцовых школ к «обществу знаний») : моногр. / под ред. И.Б. Игнатовой, О.Н. Полухина, В.П. Римского. Белгород : ЭПИЦЕНТР, 2016. 252 с. // Наука. Искусство. Культура. 2016. Вып. 4 12). С. 214–215.

И эта ситуация сразу начала просеивать нашу жизнь и отделять зерна от половы. При этом у иных ничего, кроме половы, не обнаружилось. Дай Бог сохранить нам в жизни главное. Всем мира, добра, веры. Передай мои поздравления твоим родным и коллегам. Всем здоровья и благополучия. С уважением, Николай Рагозин.

Р.С. Все забываю спросить о том, какие советы по защите кандидатских и докторских диссертаций по философии работают в Белгороде? Если тебя не затруднит, черкани об этом.

13 мая 2016 г.

В.П. Римский: Дорогой Николай Петрович! Извини, что сразу не ответил, – все дни болит сердце, не было сил открывать компьютер и т.д. <...> Спасибо за поздравление. Я в свою очередь поздравляю всех вас с двумя годами Свободы. Понимаю, что всякого и у вас хватает... Но и не рвитесь «в Россию» – вы в Народной республике, не спешите в российский бюрократический олигархат. Я твоё письма прочитал позавчера, а сегодня к утру моё бессознательное потребовало, чтобы я сел писать ответ: приснился не только ты, но и твоя жена, которую я, к сожалению, пока не видел. Я хотел в 20-х числах поехать в Ростов на «Аристотелевские чтения» (материалы дал свои и аспирантов-докторантов). Но не знаю, как будет со здоровьем... Готовлю «Петровский сборник», но ростовчане почему-то молчат. А.Н. Ерыгин, наверное, на меня обиделся, что я по его наскокам на А.В. Потёмкина с ехидцей прошёлся (не х...н стариков обижать, да ещё его, моего руководителя, чтобы там ни было...). Я хотел в Ростове встретиться с Ю.Р. Тищенко и поговорить с ним о судьбе Петрова – Ю.Р. более трезвый человек, чем А.Н.Е. Пиши, сообщай, как у вас там дела. Обнимаю крепко – В.Р.

14 мая 2016 г.

Н.П. Рагозин: Привет Виктор Павлович! <...> Что касается «не рвитесь в Россию», то я на этот счет не питаю никаких иллюзий. Но у нас другого выхода нет, поскольку Украина просто мрак. Впрочем, на эти темы, быть может, как-нибудь потолкуем более обстоятельно.

Виктор Павлович, у меня к тебе такой вопрос: есть ли в Белгороде Совет по защите докторских диссертаций по социальной философии? И если есть, то что он собой представляет.

Над обещанной тебе статьей я работаю напряженно, хотя целый ряд внешних обстоятельств весьма мешают работе. Но я постараюсь успеть. В нашем журнале «Культура и цивилизация» есть разделы «Отзывы и рецензии» и «Научная хроника». В связи с этим у меня к тебе такой вопрос: не мог бы ты для одного из этих разделов в соответствующем жанре написать маленькую заметку о прошедших «Ильенковских чтениях»? Сборник, который ты прислал, чрезвычайно любопытный. Но для разбора его содержания требуется время, которое существенно сокращается для живого участника этого события. Есть даже название для отзыва – «Эвальд Ильенков как вечная весна философии». Крепко жму твою руку. Береги себя. Привет супруге. Н. Рагозин

15 мая 2016 г.

В.П. Римский: Добрый день, Николай Петрович! Я так рад, что можно хотя бы так общаться. ... Не успел сбегать на конференции – надо делать публикации по ним в сборнике и журналах; журналы готовить к выпуску к концу мая; заниматься диссертационным советом, где я председатель, а в Туле открывать новый, где буду замом... <...>

Обзор конференций мы будем делать, и какой-то вариант пошлём в ваш журнал. Я тоже готовлю статью, как и обещал, – вчера читал для этого Гоголя, его малороссийские заметки ¹. Он, как и я, фактически говорит о «южнорусском народе» (я о «южнорусском

¹ Гоголь Н.В. Взгляд на составление Малороссии // Гоголь Н.В. Собрание сочинений. В 7 томах. Под общ. ред. С.И. Машинского и М.Б. Харченко. Т. 6. Статьи. Москва : Художественная литература, 1978.

этнотесе)), костяк которого очень рано составило казачество, – хотя он обходит вопрос о связи запорожцев и донцов, а они были, как два сообщающихся сосуда, две пиратско-демократические республики – петровские эгейские пираты отдыхают! В голове, душе и сердце всего полно, а силёнок маловато... Я только в этом году начал чувствовать возраст, увы... Пиши. Я предпочитаю переписку, т.к. она ближе к традиционному письму, а не «социальные сети», где участник самоутверждается, красуется и сублимируется. В них, конечно, можно «воевать», но кому от таких войн прок? Всё же наш удел – спокойно думать и писать. <...> Обнимаю. Привет супруге, Татьяне Эдуардовне.

<...>

15 июня 2016 г.

<...>

Н.П. Рагозин: Спасибо, Виктор Павлович! Рецензию ставь во все журналы, в которых она будет уместна. В нашем журнале она пойдет в печать уже на этой неделе. Мы до отпуска должны сдать первый номер за этот год. Второй номер будем комплектовать сразу после завершения работы с первым. Будем рады напечатать твой материал.

Я сейчас завяз в концепции Петрова. Но думаю, что в июле разберусь с его идеями. Моя супруга интересуется судьбой своей статьи ¹. Пришлась ли она ко двору и где будет напечатана?

Жду твоего письма и, учитывая, что электронная почта не всегда является оперативным видом связи, у меня есть предложение обменяться телефонами. Всего доброго, Н. Рагозин.

18 июня 2016 г.

В.П. Римский: Николай Петрович, добрый день! Шлю журналы с «Петровскими чтениями» и «Ильенковскими чтениями» (тебе будут интересны статьи людей, столь знакомых – Лены Драницкой-Мареевой ², моя, Сани Дегтярь, Васи Гриценко и Гриши Перетяткина ³). Статья Татьяны Эдуардовны очень глубокая. Разумеется, я её дам в журнале из списка ВАК (Ведомости) в августе – я просто жду и твою статью по Петрову (там же дам и свою другую – выступал с двумя докладами) ⁴. Можно я переставлю абзацы о Петрове в начало, а для сборника по Чтениям немного сокращу и отредактирую названия, чтобы они чётче с Петровскими идеями были увязаны и различались (сразу две разные публикации)?

Был в Ростове, хотел встретиться со многими, но съездил к родителям на кладбище (проверил, как обустроили могилы – по весне делал заказ), а потом как упал на стул у Гриши Перетяткина под столетним дубом во дворе, так и проболтали с ним два дня. Вернулся в Белгород и тут же смотался в Орёл на ГЭК. Потому и задержал ответы. Кстати, орловчане (ОГУ им. И.С. Тургенева) собираются проводить конференцию по

с. 53–62; Гоголь Н.В. О малороссийских песнях. Собр. соч. 1978, с. 102–109. Н.В. Гоголь в своих заметках употребляет не только понятия «южная Русь», «Малороссия», но и «Украина»; но если первые в контексте несут этнокультурную и этноконфессиональную нагрузку, то последнее понятие писателем относится к территориально-географическому определению. Это, кстати, к тем спорам, когда возник этноним «Украина»: его ввели даже не украинофилы времён Н.В. Гоголя, и тем более не австрийцы или поляки перед Первой мировой войной, он уже был в великороссийском обиходе, в русской научной и художественной литературе первой трети XIX века.

¹ Рагозина Т.Э. Онтологические метаморфозы культуры. 2016, с. 44–61.

² Мареева Е.В. «Загорский эксперимент» и проблема врожденных способностей человека. 2016.

³ Гриценко В.П. М.К. Петров и конец немецкой классической философии // Наука. Искусство. Культура. 2016. № 2(10). С. 188–191; Перетяткин Г.Ф. Мимолётность (воспоминание о М.К. Петрове) // Наука. Искусство. Культура. 2016. № 2(10). С. 192–196; Римский В.П. Гетерогенный хронотоп русской философии: Одинокий баркас Михаила Петрова // Наука. Искусство. Культура. 2016. № 2(10). С. 196–208.

⁴ Рагозин Н.П. Традиция как объективная форма социально-исторической преемственности // Научные ведомости БелГУ. Философия. Социология. Право. 2016. № 17(238). С. 48–55; Рагозина Т.Э. Формы культуры как формы социальности // Научные ведомости БелГУ. Философия. Социология. Право. 2016. № 17(238) С. 56–67.

этночності (непрызнаныя этносы) і запрашаюць Вас – там к ім перабраўся энергічны мужик з Прыднястроўя. Ешчэ вас (і цябя, і жэну) запрашаюць у оргкамітэт і к удзелу ў Ліпецк – канферэнцыя па сацыялогіі. Вся інфармацыя будзе чутэйшэ.

<...> Пішы, шліце артыкулы, розныя і многа – заўсёды рад! Твой – В.Р.

28 чэрвеня 2016 г.

В.П. Рымскі: Дарагі Николай Петрович, добры дзень! Вот і падшоў да канца навучальны многотрудны год, за які я многа зрабіў, у тым ліку і амаль асноўныя працы па доме і вакол дома (псылаў вам фоты, дзе першы паверх, сад-агарод і двор яшчэ «голыя», а зараз плітка ў двары і адмостка пліткай, забор, першы паверх з полам і сцяны нацянуты; ну, галоўнае, зрабіў на другім паверку кабінет – к пенсіі спадабаўся). Мы ўжо елі першую клубніку: як бы не ад пуза, але ўсё жэ пару-тройку кілаграмаў атрымалі. Нават некалькі сваіх вішэў паспрабавалі, шэлковіцу еў я адзін – і ўсё на другі год сада.

Я пісаў вам, што ў чэрвені ездзіў у Ростов. Хотел сустрэцца з Ю.Р. Тищенко, я яго бачыў у апошні раз у 2004 г. – у мяне тады быў пераходны экзістэнцыйны крызіс (ушэў з адміністрацыі кафедры культуралогіі і тэалогіі пасля 10 гадоў, і пр.). Прыехаў на факультэт, а там пустота, нікога, акрамя Ю.Р., няма. Ён сядзіць такім старым і адзіночым; кажа, што ўсё – на шабашках, да факультэта справа няма. І зараз таксама тое самае. Вот, нават, чаму я ў чэрвені не захотел ні з кем сустрэцца...

Чо-то мяне некаторыя роставчане пачалі напружваць, а ў такім стане лепш ні з кем не сустрачацца. Асаблівы напруг атрымаўся з А.Н. Ерыгіным. У многіх маіх артыкулах ёсць развіццё ідэй М.К. Петрова, але з вельмі сур'ёзнай крытыкай – тое, што я называю «уточняючай крытыкай» і «прынцыпам фальсіфікацыі» ў «заснавальнай дыскурсіўнасці» Петрова¹. І тое, што абсалютна не разумее, з жалем, А.Н. Ерыгін, ператварыў Петрова ў ікону для ілюстрацыі ўласных ... гісторыяфілскіх схем – ён пасля маёга роставскага даклада «Адночы баркас Міхаіла Петрова» (см. артыкул у журнале НИК, што я псылаў) на мяне вельмі абідуўся: не столькі за крытыку М.К. Петрова (у роставскай озвучанай версіі даклада я хутчэй займаўся яго апалогіяй), колькі за крытыку яго асабіста, А.Н. Ерыгіна, за незаслужаныя шпілкі ў адрас А.В. Потэмкіна. У апублікаванай журнальнай артыкуле (НИК) я «чышчэнне ад шпілек» збавіў, зсерадуваўшыся на сэнсах узаемаадносін М.К. Петрова і А.В. Потэмкіна. <...> Я зрабіў канферэнцыю па гранту, каб роставчанам дапамагчы выбрацца з болота правінцыялізму, але некаторым важней уласныя амбіцыі, але не справа. Чалавек цалкам лішэны разумення, што такое навуковая аргументацыя і што такое хрысціянскае разуменне бліжняго. У псеўда-праваслаўных неафітоў вельмі часта сустракаюцца прыступы немернай гордыні і нетерпымасці (яны такімі жэ былі і ў «камуністычнай веры»). Вядома ён пералякаўся прыйці не толькі на маю абарону кандыдацкай, калі мяне пракаталі, але і на пераходную. Наволькі я ведаю, роставчане з «кангрэсам Юга Расіі» (ні больш, ні менш!) аблажаліся (як, вядома, у апошняе час і з многім іншым; чо-то ўсё ў іх як-то правінцыяльна атрымліваецца, з амбіцыямі і гордыняй неуместнымі). <...>

Па гэтай гары встаю чутэйшэ і днём, калі ёсць магчымасць, у гары дрэмлю... Ешчэ нікак не вызначыліся з адпачынкам, хоць сіл ніякіх няма. У мяне многае залежыць ад Ольгі – яна жэ за рулём, а маё справа складаецца ў фінансавым і штурманскім планаванні! Хочу ў Севастопаль да сястры, але не ведаю, калі і калі ехаць, – на машыне пераправа.

¹ См.: Учреждающая дискурсивность Михаила Петрова: интеллект в интерьере культурного капитала: моногр. / [В.П. Римский и др.] ; под ред. В.П. Римского. Москва : Канон+ РООИ «Реабилитация», 2017. 456 с.

Пока писал, кажется, подошёл долгожданный дождь... Над городом бродит гроза, такой запах скошенной травы (у меня на участке и вокруг, и рядом – на участках, где сейчас косил трактор)! Хотя дождь основной, кажется, пока пройдёт стороной, зацепив нас слегка... Шлю несколько фото с двух Чтений.

Надо подумать, как увидеться. Жизнь коротка. Обнимаю – В.Р.

Р.С. Посылаю свою «коллективную монографию». Почему в кавычках? Да она почти вся мною написана или капитально переписаны разделы (как, например, раздел по «обществу знаний», где меня вроде бы и нет, кроме ссылок)... Это феномен современного «соавторства». Там и о духовном производстве есть моё понимание. <...>

7 июля 2016 г.

Н.П. Рагозин: Здравствуй, Виктор Павлович! Извини, что не сразу отвечаю. Конец учебного года совместился с началом лечения и выбил несколько из седла.

Я с интересом прочел твои размышления о философском факультете родного Ростова. И должен согласиться с твоими наблюдениями. Прошлой осенью я был на юбилейной конференции, посвященной столетию университету. Мероприятие оказалось помпезным, но казенным. Из факультета ушел дух поиска истины. Ищут гранты, модные темы, ставки, ищут, как зацепиться и не попасть под сокращение, бесконечно реформируют «бессмысленно и беспощадно». Но в этом мне не хочется винить только наших бывших преподавателей и коллег. Это либеральная реформа образования, которая во главу угла ставит экономическую эффективность, понимаемую в самой грязно-торгашеской форме, распространяет свои смертельные миазмы. Люди старой закалки, которые еще видели и знают, что такое университет, продолжают сопротивляться. Но уже сформировалось целое поколение, которое полагают, что существующее положение вещей нормально. Надо «вертеться-крутиться» и все будет в порядке. Впрочем, не буду продолжать эту тему. Может быть, при встрече как-нибудь поговорим более обстоятельно.

Прочел о сокурсниках. Да иных уж нет... Я в Донецке одно время работал на одной кафедре с Пашей Денисовым. Его тоже уже нет с нами. Умер скоропостижно (оторвался тромб).

Виктор Павлович! Я начал читать коллективную монографию о культурном капитале. Прочту – поделюсь своими мыслями.

Теперь о М.К. Петрове. Меня удивляет культ его личности в Ростове. Конечно, человек он незаурядный и обошлись с ним весьма несправедливо. Но в науке есть «гамбургский счет», который принимает во внимание только вклад в суть дела. А, по сути, к его концепции есть очень серьезные претензии. Я их давно вынашиваю и сейчас постараюсь кое-что сформулировать. Но пока я с этим вожусь (кстати, сколько времени ты еще можешь ждать?), хочу послать тебе текст статьи, который отражает мои исходные позиции в понимании культурно-исторической преемственности. Если она будет опубликована в одном из белгородских журналов, то буду рад.

В середине июля я с женой поеду ненадолго (неделька) в Ростов (у жены там родственники), а потом до нового учебного года буду работать дома в Донецке. В Ростове обязательно навещу Ю.Р. Тищенко. Я стараюсь у него бывать. Он молодец, держится. Хотя после смерти жены и В.Н. Дубровина ему, конечно, духовно очень одиноко.

Если получится, созвонюсь с Ваней Плужниковым и Витей Макаровым. Я их давно не видел.

«Жизнь коротка» – формула бесспорная. И в последние годы она еще и совершенно непредсказуема. Но я придерживаюсь старой максимы: «делай, что должно – и пусть будет то, что будет».

Желаю тебе отдохнуть, порадоваться семейному очагу. Ты молодец, что выстроил свой дом. Крепко обнимаю. Самые лучшие пожелания твоим родным и близким. Н. Рагозин.

10 июля 2016 г.

В.П. Римский: Дорогой Николай Петрович, добрый день! <...> О Паше Денисове я знал. Встречал как-то и Саню Денисова – он такой же п...л, как и был, не меняется и в старости. Штирлица последний раз видел на философском конгрессе: мы тогда вместо второй части пленарки устроили в бывшем сквере Кирова пьянку (был и А.Н. Ерыгин). Тогда мы все ещё были оптимистами и куда-то рвались, а сейчас многие мельчат и мельтешат. Дело не только в «реформах» (они ведь всех коснулись), но и в людях: они очень упорно застряли в прошлом. Хотя Г.В. Драч, чувствую, находит силы со сменой «судьбы и карьеры» меняться или, по крайней мере, что-то новое делать. Ты прав: надо жить и работать здесь и сейчас, не строя химер.

Я с тревогой слежу за событиями в ДНР/ЛНР. Зря В.В. Путин дал слабину в 2014 г. – хуже не было бы... Кстати, у меня ведь были шансы поехать после аспирантуры и в Луганск, и в Харьков, но я тогда сказал: «Буду работать только в России». И в 90-е никогда Восток не признавал «украиной», хотя вырос в двуязычной семье, предчувствовал и предсказывал нечто подобное, что происходит сейчас.

Кланяйся супруге. Крепко обнимаю и желаю спокойного, плодотворного лета. В. Римский.

11 июля 2016 г.

Н.П. Рагозин: Здравствуй, Виктор Павлович!

Плоды своего сада и огорода – это замечательно. Даже просто посидеть на свежем воздухе в своем дворе совсем не то, что жить в бетонной клетке на 8 этаже (это я о себе).

Я тоже немного займусь трудотерапией. Надо кое-что разобрать в доме и лишнее выбросить. До войны начинали ремонт в квартире, но остановились на полдороге. Нет ни материалов, ни рабочих, да и денег свободных тоже нет. Будем ждать более спокойных времен. Они должны наступить, хотя и нескоро. Если бы в 2014 году В.В. Путин заставил Януковича, чью шкуру он спас, написать обращение к России с просьбой о восстановлении конституционного порядка, то всех этих жертв не было бы. И никто не мог бы предъявить претензии России о том, что она нарушила международное право. Почему не пошли по этому пути мы может быть узнаем в будущем. Пока имеем крайне запутанную и непоследовательную позицию. Это следствие того, что российская политика на Украине находилась в руках газового бизнеса.

Что касается нынешней ситуации в ДНР, то обстрелы усиливаются... По некоторым сведениям, Порошенко могут дать отмашку на более масштабную кампанию. Она нужна Клинтон для победы на президентских выборах как доказательство правильности ее курса на «сдерживание агрессии» России. Впрочем, поживем – увидим...

В Ростове ребятам и Юрию Романовичу обязательно передам привет от тебя. Таня тоже выпускница философского ф-та РГУ (1980 г.).

Надеюсь, что-нибудь толковое написать за лето. Хорошего тебе лета и творческого настроения. Кланяйся супруге. Крепко обнимаю. Н. Рагозин.

Начало октября 2016 г.

В.П. Римский: Николай Петрович, добрый день! Получили журналы (электронный вариант)? Я ездил в Ростов 30.09 на «Потёмкинские чтения» (они провели их лучше, чем «Петровские» в апреле, было много людей). <...> Сегодня буду редактировать сборник по «Петровским чтениям» (белгородский вариант). Печатные варианты сборника и журналов для вас оставляю до встречи, на которую надеюсь, когда будет okazia, вас пригласить. В четверг после обеда и сегодня с утра чистил огород от остатков «урожая» и посадок. Погода мерзкая, только и хочется, что о смысле жизни размышлять... Как у вас дела? Понимаю, что не сладко... Пиши, не забывай. Обнимаю. В.Р.

29 октября 2016 г.

Н.П. Рагозин: Дорогой Виктор Павлович! Большое спасибо за наши публикации в журналах и сборнике. Мы получили значительно больше того, на что рассчитывали.

Извини, что я отвечаю тебе с большой задержкой, но внешние обстоятельства и самочувствие создавали атмосферу, которая мешала общению. А поговорить хотелось о многом. Частично я высказался в рецензии на монографию «Культурный капитал. Наука. Образование», которую посылаю тебе в прикрепленном файле.

В дополнении к тому, что написано в рецензии, хочу сказать следующее. Виктор Павлович, ваше решение проблем, поставленных М.К. Петровым, превосходит его собственные решения. А ряд проблем и поставлены более верное, чем у Петрова. Приятно знать, что твой сокурсник продвинулся дальше известного мэтра, вокруг которого складывается какой-то культ (замечу в скобках, вообще-то неуместный в науке).

Если обращаться к другим темам монографии «Культурный капитал. Наука. Образование»¹, то у меня сложилось критическое отношение к понятию «культурный капитал» и аналогичным – «человеческий капитал», «социальный капитал» и т. п. Это долгий разговор, я сейчас работаю над статьей по этой теме, если не возражаешь как закончу – пришлю.

Еще одно общее соображение, которое хотелось бы высказать, касается оценки науки. При чтении монографии ощущается некоторый чрезмерный пиетет перед наукой как ядром современной инновационной цивилизации. Между тем, иногда эти инновации носят дурацкий характер. И, как известно, не всякое новое лучше старого.

Вообще разорванность современной цивилизации, углубляющаяся пропасть между умственным и физическим трудом, гипертрофия научно-технической рациональности – все это накладывает печать односторонности и ущербности на само духовное производство. На память приходят слова Козьмы Пруткина: «специалист подобен флюсу, полнота его одностороння». В этом отношении в вашем исследовании на мой вкус «не хватает перцу».

Еще раз спасибо за наши публикации. Здоровья тебе, творческих успехов. Передай мое почтение твоим коллегам и соавторам. Кстати, Витя, не пришлешь ли нам свои работы для публикации в журнале? Были бы рады получить также материалы твоих коллег. Наш журнал уже вошел в РИНЦ и имеет статус ВАК ДНР.

Крепко жму твою руку. Николай Рагозин.

30 октября 2016 г.

В.П. Римский: Дорогой наш и мужественный Николай Петрович! Я представляю, как вам там в ДНР тяжело... Мы все вас поддерживаем (поверь, белгородцы, почти поголовно, настроены нормально, патриотически, наша область самая консервативная в России, в хорошем смысле, как носительница традиционализма, русского и советского). Спасибо большое за оценку нашей работы и моей лично. Конечно, монография в основном (на 2/3) мой продукт, даже стилистически. Согласен и с конъюнктурностью понятия «культурный капитал» – он если применим, то только по отношению к «когнитивному капитализму». Но как ты, наверное, заметил, везде к любым формам капитализма я отношусь весьма критически, как и к соответствующим концептам. Капитал в любой форме скрывает эксплуатацию живого труда, рабочего или интеллигента (и даже интеллектуала, мнящего себя свободным!), является превращенной формой прибавочной стоимости. И Маркс до сих пор прав! Как и прав Ленин со своими работами о Соединённых штатах Европы и об империализме. Другое дело, что и Китай, и, возможно, нынешняя Россия пытаются искать вновь некий третий путь, соединяющий все преимущества традиционалистской цивилизации и индустриальной. Согласен и с абсолютизацией науки (просто там был на это упор, т.к. текст для некоторых авторов шёл для защиты по «философии науки и техники»). Я выступал в конце сентября на «Потёмкинских чтениях» и там разбирал и потёмкинское понимание «философии как

¹ Культурный капитал. Инновации. Наука (От писцовых школ к «обществу знаний») : моногр. / под ред. И.Б. Игнатовой, О.Н. Полухина, В.П. Римского. Белгород : НИУ «БелГУ», 2016. 252 с.

науки» и самой науки, и давал своё (может устно не всё изложил, т.к. был с флюсом и температурой). А вот теперь готовлю статью – будем делать подборку по «Потёмкинским чтениям» – и изложу свои соображения. Ещё сейчас занимаюсь славянофилами, преодолением стереотипов в их прочтении (постараюсь дать и вам статьи даже в ближайшее время).

А в пятницу вечером мы с Ольгой (она, больная, меня везла на нашей машинёнке!) вернулись из Ростова: я был в четверг оппонентом на защите докторской в совете Г.В. Драча. Но главное случилось там в пятницу, когда я был в дороге. В пятницу коллектив сделал маленькую революцию и убрал ставленника ректората, бездарного подлеца и карьериста, некоего Л., если не в курсе. А на большом совете выбрали Е.В. Сердюкову (53 – за, 17 – против, как я понимаю, против и есть ректорат). Очень достойно повёл себя Г.В. Драч: накануне в разговоре со мной сомневался <...>, а на совете выступил резко, умно и иронично (поблагодарил Леусенко за то, что тот «сплотил коллектив» ... против себя). Вот как бывает, когда коллектив не просто выступает «против», а объединяется и создаёт положительную программу, выступает единым фронтом. Кстати, я Е.В. Сердюковой тоже помогал советами по электронке, поддерживал морально. А у Гриши Перетяткина, где я сплю под иконами, мне приснился пророческий сон утром в пятницу, перед отъездом. Я встал и сказал, что Лена победит с разгромным счётом. Так и случилось. Мы и так с альма-матер сотрудничали, а теперь снята и подлая препона. Лена, девочка умная, имеет опыт управления в работе с Г.В. Драчом, заканчивает докторскую (на днях пришлю следующий номер с её статьёй и сборник «Петровских», окончательный)¹. Я обязательно разрожусь статьями (сейчас закончу один кусок работы по славянофилам, руковожу диссертациями двух батюшек), подпрягу и коллег. Передавай привет супруге. Крепко обнимаю и желаю вам терпенья и здоровья.

31 декабрь 2016 г.

Н.П. Рагозин: Дорогой Витя! Поздравляю с наступающим Новым годом! Желаю тебе, твоей семье, родным и близким здоровья, благополучия, успехов и счастья! Хорошо тебе встретить Новый год! Крепко обнимаю, Николай Рагозин.

Post scriptum

Отечественная философия в постсоветских версиях до сих пор представляет собой полную эклектику различных жанров, подражательных западным аналогам, в лучшем случаях, – как это и было в советское время, – историко-философскими толкованиями русских дореволюционных или современных заграничных дискурсов. Попытки создать что-либо неординарное, «новорусское», остаются всё теми же подражательными перепевами. За примерами не надо далеко ходить: пытаюсь утверждать «традиционализм» в «русском современном дискурсе», А.Г. Дугин пересказывает западных эзотериков (Р. Генон и др.) в терминологии М. Хайдеггера; В.В. Варава упорно продвигает идеи «космизма» как якобы самой «русской» философии. Здесь не место рассматривать все перипетии постсоветской философии: мы касаемся краем лишь одного её феномена – ростовской философско-культурологической школы как интересной репрезентации поисков внутри марксистской философии в XX веке, актуальной до сих пор.

В монографии к докторской диссертации в середине 90-х годов прошлого столетия я писал о поисках внутри марксистского дискурса: «Наиболее легким представлялся бы путь полного отречения и забвения собственного "марксистского прошлого" и перехода на платформу той или иной – старомодной, новомодной – философской доктрины. Подобное тем более легко сотворить с учетом того, что в нашей стране никогда не было

¹ Сердюкова Е.В. Наука – университет – государство в мировоззрениях Н.О. Лосского и М.К. Петрова // Научные ведомости БелГУ. Философия. Социология. Право. 2016. № 24(245). С. 17–21.

как таковой «чистой» марксистской философии. Под покровом марксистско-ленинского (фактически «сталинского») официоза в глубине элитарной духовной жизни созревало многоцветие философских школ и течений, созвучных западным исканиям (стоит лишь вспомнить неомарксизм Э.В. Ильенкова или экзистенциальную феноменологию М.К. Мамардашвили). Надо учесть и тот факт, что на Западе влияние марксизма было вовсе не таким незначительным, как пытаются представить некоторые отечественные ниспровергатели «тоталитарной идеологии»: даже самые последовательные противники марксизма (например, К. Поппер) вели и ведут обстоятельную и достаточно уважительную полемику с К. Марксом»¹. В Ростове-на-Дону были два основных течения: развитие идей философии Э.В. Ильенкова и спорившего с ним М.К. Петрова, для которого исток диалектики не ограничивался Гегелем и тем более К. Марксом, но во многом связывался с Кантом. М.К. Петров, не отрицая с порога «исторический материализм», опирался на знание классической философии и современных ему течений западной (он виртуозно владел греческим и английским языком) и пытался создать собственный «неомарксистский дискурс». Наши ростовские учителя и коллеги и пытаются продолжить эти петровские идеи.

Н.П. Рагозин, переехав в Донецк, остался верен творческим исканиям внутри марксизма, поддерживая меня в предложенной читателю переписке в критическом осмыслении «учреждающей дискурсивности М.К. Петрова» [Римский и др., 2017]. В следующих публикациях нашего эпистолярного диалога мы продолжим осмысление этой проблематики, как и нашего понимания специфики философии, особенно современной.

Список литературы

- Герменевтическая традиция в России: актуальные контексты и современные проблемы. 2019 / Под ред. Б.И. Пружинина, Т.Г. Щедриной. Москва, Санкт-Петербург, Белгород: ЦГИ Принт, 272 с.
- Гоголь Н.В. 1978. Избранные места из переписки с друзьями (1847). 1978. В кн.: Гоголь Н.В. Собрание сочинений. В 7-ми томах. Под общ. ред. С.И. Машинского и М.Б. Харченко. Т. 6. Статьи. Москва: Художественная литература, С. 184–382.
- Гоголь Н.В. О малороссийских песнях. 1978. В кн.: Гоголь Н.В. Собрание сочинений. В 7 томах. Под общ. ред. С.И. Машинского и М.Б. Харченко. Т. 6. Статьи. Москва: Художественная литература, С. 102–109.
- Гриценко В.П. 2016. М.К. Петров и конец немецкой классической философии. *Наука. Искусство. Культура*. № 2 (10). с. 188–191.
- Культурный капитал. Инновации. Наука (От писцовых школ к «обществу знаний») / под ред. И.Б. Игнатовой, О.Н. Полухина, В.П. Римского. Белгород: НИУ «БелГУ», 2016. 252 с.
- Мареева Е.В. 2016. «Загорский эксперимент» и проблема врожденных способностей человека. *Научные ведомости БелГУ. Философия. Социология. Право*. № 10 (231). С. 190–194.
- Наследие М.К. Петрова: философия, культурология, науковедение, регионалистика. 2016. Сборник научных статей / под ред. А.Н. Ерыгина, В.П. Римского, М.А. Дидык и др. Белгород: ИПК БГИИК, 364 с.
- Памяти товарища и коллеги. *Николай Петрович Рагозин (19.12.1953 – 24.10.2020)*. 2020. *Наука. Искусство. Культура*. Вып. 4 (28). С. 214–215.
- Перетяткин Г.Ф. 2016. Мимолётность (воспоминание о М.К. Петрове). *Наука. Искусство. Культура*. № 2 (10). С. 192–196.
- Рагозин Н.П. 2016. Капитализация интеллектуала в истории культуры: Рецензия на книгу: Культурный капитал. Инновации. Наука (От писцовых школ к «обществу знаний»): моногр. / под ред. И.Б. Игнатовой, О.Н. Полухина, В.П. Римского. Белгород: ООО «ЭПИЦЕНТР», 2016. 252 с. *Наука. Искусство. Культура*. Вып. 4 (12). С. 214–215.

¹ Римский В.П. 1997. Демоны на перепутье. Культурно-исторический образ тоталитаризма. Белгород : Изд-во БелГУ; Везелица. 199 с. С. 11.

- Рагозин Н.П. 2016а. Традиция как объективная форма социально-исторической преемственности. *Научные ведомости БелГУ. Философия. Социология. Право. № 17 (238). Выпуск 37. Сентябрь 2016, с. 48-55.*
- Рагозина Т.Э. 2016. Онтологические метаморфозы культуры. *Наука. Искусство. Культура. Вып. 3 (11), с. 44-61.*
- Рагозина Т.Э. 2016а. Формы культуры как формы социальности. *Научные ведомости БелГУ. Философия. Социология. Право. № 17 (238). Выпуск 37. с. 56-67.*
- Римский В.П. 1997. Демоны на перепутье. Культурно-исторический образ тоталитаризма. Белгород: Изд-во БелГУ; Везелица. 199 с.
- Римский В.П. 2016. Гетерогенный хронотоп русской философии: Одинокий баркас Михаила Петрова. *Наука. Искусство. Культура. № 2 (10). Белгород, С. 196- 208.*
- Римский В.П., Майданский А.Д., Перетяткин Г.Ф., Римская О.Н. Фрагменты истории советской философии в переписке Эвальда Ильенкова с Михаилом Петровым и Алексеем Потёмкиным. 2017. *Наука. Искусство. Культура. № 4 (16). С. 67-86.*
- Римский В.П. и др. 2017. Учреждающая дискурсивность Михаила Петрова: интеллект в интерьере культурного капитала. / [В.П. Римский и др.]; под ред. В.П. Римского. Москва: Канон+ РООИ «Реабилитация», 456 с.
- Сердюкова Е.В. 2016. Наука – университет – государство в мировоззрениях Н.О. Лосского и М.К. Петрова. *Научные ведомости БелГУ. Философия. Социология. Право. № 24 (245). Выпуск 38. С. 17-21.*
- Философия Э.В. Ильенкова. 2016. Философия Э.В. Ильенкова и современность: материалы XVIII Международной научной конференции «Ильенковские чтения». Белгород, 28–29 апреля 2016 г. / под общ. ред. А.Д. Майданского. Белгород: ИД «Белгород» НИУ «БелГУ», 291 с.

References

- The Hermeneutical tradition in Russia: current contexts and modern problems. 2019 / Edited by B.I. Pruzhinin, T.G. Shchedrina. Moscow, St. Petersburg, Belgorod: TSGI Print, 272 p.
- Gogol N.V. 1978. Selected passages from correspondence with friends (1847). In: Gogol N.V. Collected Works. In 7 volumes. Under the general editorship of S.I. Mashinsky and M.B. Kharchenko. Vol. 6. Articles. Moscow: Fiction, pp. 184-382.
- Gogol N.V. About Little Russian songs. 1978. In: Gogol N.V. Collected Works. In 7 volumes. Under the general editorship of S.I. Mashinsky and M.B. Kharchenko. Vol. 6. Articles. Moscow: Fiction, pp. 102-109.
- Gritsenko V.P. 2016. M.K. Petrov and the end of German classical philosophy. *Science. Art. Culture. No. 2 (10). Belgorod, pp. 188-191.*
- Cultural capital. Innovation. Science (From scribal schools to the "society of knowledge"). 2016. / edited by I.B. Ignatova, O.N. Polukhin, V.P. Rimsky. Belgorod: National Research University "BelSU", 252 p.
- Mareeva E.V. 2016. The Zagorsky Experiment and the problem of innate human abilities. *Scientific bulletin of BelSU. Philosophy. Sociology. Right. № 10 (231). June, pp. 190-194.*
- The legacy of M.K. Petrov: philosophy, cultural studies, science, regionalism: a collection of scientific articles. 2016. / edited by A.N. Yerygin, V.P. Rimsky, M.A. Didyk and others. Belgorod: IPK BGIK, 364 p.
- In memory of a comrade and colleague. Nikolai Petrovich Ragozin (19.12.1953 – 24.10.2020). 2020. *Science. Art. Culture. Issue 4 (28), pp. 214-215.*
- Peretyatkin G.F. 2016. Fleeting (a memory of M.K. Petrov). *Science. Art. Culture. No. 2 (10). Belgorod, pp. 192-196.*
- Ragozin N.P. 2016. Capitalization of the intellectual in the history of culture: Book review: Cultural Capital. Innovation. Science (From scribal schools to the "society of knowledge"); monographs / edited by I.B. Ignatova, O.N. Polukhin, V.P. Rimsky. Belgorod: EPICENTER LLC, 2016. 252 p. *Science. Art. Culture. Issue 4 (12), pp. 214-215.*
- Ragozin N.P. 2016. Tradition as an objective form of socio-historical continuity. *Scientific bulletin of BelSU. Philosophy. Sociology. Right. № 17 (238). Issue 37. September 2016, pp. 48-55.*



- Ragozina T.E. 2016. Ontological metamorphoses of culture. *Science. Art. Culture. Issue 3 (11)*, pp. 44-61.
- Ragozina T.E. 2016. Forms of culture as forms of sociality. *Scientific bulletin of BelSU. Philosophy. Sociology. Right. № 17 (238). Issue 37. September 2016*, pp. 56-67.
- Rimsky V.P. 2016. The Heterogeneous Chronotope of Russian Philosophy: Mikhail Petrov's Lonely Longboat. *Science. Art. Culture. No. 2 (10). Belgorod*, pp. 196-208.
- Rimsky V.P., Maidansky A.D., Peretyatkin G.F., Rimskaya O.N. Fragments of the history of Soviet philosophy in the correspondence of Evald Ilyenkov with Mikhail Petrov and Alexei Potemkin. *Science. Art. Culture. No. 4 (16). Belgorod*, pp. 67-86.
- V.P. Rimsky et al. 2017. Mikhail Petrov's Institutional Discursivity: an Intellectual in the Interior of Cultural Capital. / [V.P. Rimsky et al.]; edited by V.P. Rimsky. Moscow: Canon+ ROOI "Rehabilitation", 456 p.
- Serdyukova E.V. 2016. Science – university – state in the worldviews of N.O. Lossky and M.K. Petrov. *Scientific bulletin of BelSU. Philosophy. Sociology. Right. № 24 (245). Issue 38. December 2016*, pp. 17-21.
- Philosophy of E.V. Ilyenkov. 2016. Philosophy of E.V. Ilyenkov and modernity: proceedings of the XVIII International Scientific Conference "Ilyenkov Readings". Belgorod, April 28-29, 2016 / under the general editorship of A.D. Maidansky. Belgorod: Publishing house "Belgorod" National Research University "BelSU", 291 p.

Конфликт интересов: о потенциальном конфликте интересов не сообщалось.

Conflict of interest: no potential conflict of interest has been reported.

Поступила в редакцию 28.03.2025

Поступила после рецензирования 24.08.2025

Принята к публикации 29.08.2025

Received March 28, 2025

Revised August 24, 2025

Accepted August 29, 2025

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Римский Виктор Павлович, доктор философских наук, профессор, профессор кафедры философии, культурологии, науковедения, Белгородский государственный институт искусств и культуры; профессор кафедры философии и теологии, Белгородский государственный национальный исследовательский университет, г. Белгород, Россия.

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Viktor P. Rimskiy, Doctor of Philosophy, Professor, Professor of the Department of Philosophy, Cultural Studies and Science Studies Belgorod State Institute of Arts and Culture; Professor of the Department of Philosophy and Theology, Belgorod State National Research University, Belgorod, Russia.