

3. Горшенев В.М. Структура правового статуса гражданина в свете Конституции СССР 1977 // Правопорядок и правовой статус личности в развитом социалистическом обществе в свете Конституции ССР 1977 года. – Саратов, 1980. – С. 44-56.
4. Кейзеров Н.М. Политическая и правовая культура. Методологические проблемы. – М.: Наука, 1983. – 231 с.
5. Общая теория государства и права. Академический курс в 2-х томах. Том 2. теория права. – М.: Зерцало, 1998. – 640 с.
6. Общая теория прав человека / Рук. авт. Кол. И отв. Ред. Е.А. Лукашева. – М.: Норма, 1996. – 520 с.
7. Омаров А.М. Руководитель. Размышления о стиле управления. – М.: Политиздат, 1987. – 366 с.
8. Петришин А.В. Статус должностного лица: природа, структура, специализация. – Киев: УМК ВО, 1990. – 74 с.
9. Попков В.Д. Этика советской государственной службы. – М.: Юрид. лит., 1970. – 200 с.
10. Теория государства и права. Курс лекций / Под ред. Н.И. Матузова и А.В. Малько. – М.: Юристъ, 1997. – 672 с.

А.М. Запорожец, д.ю.н., профессор,
Белгородский государственный
университет, заведующий кафедрой
гражданского права
и процесса; трудового права,
г. Белгород, Россия

НЕКОТОРЫЕ ЭКОНОМИКО-ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ ВОЗРОЖДЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКИ

Совсем недавнее широко и повсеместно распространяемое утверждение, что в хозяйственном комплексе происходит экономический рост, что население реально ощущает улучшение жизни никого не ввело в заблуждение. Это, с одной стороны, оказалось очередным рекламным бумом, но с другой стороны, целью этого суждения было приурочение нас к мысли, что Россия страна несметных богатств и ее потенциал определяется в конечном счете объемом и ценами реализуемого сырья – будь-то газ, нефть, электроэнергия, металл и др. На самом деле экономические перспективы РФ оказались такими, что стагнация становится определяющим фактором, что ощутимый рост промышленного производства практически невозможен в ближайшее десятилетие.

Весьма удачная конъюнктура на рынке нефти, сложившаяся в 2000 году, повторяется не так часто. То, что накоплено, быстро себя исчерпало. Однако данное обстоятельство нельзя считать решающим. Оценки здесь

должны быть несколько иными. Речь идёт о том, что экономический потенциал, сложившиеся правовые конструкции ещё не изжили себя, рассуждения о неспособности к активному и стремительному росту надо решительно отвергнуть и сказать, что применительно к России такие оценки явление недопустимое по целому ряду обстоятельств: до настоящего времени страна имеет значительный и реальный научный потенциал, индустриальная основа деятельности промышленности также не утрачена, не растрочена и интеллектуальная база для производственной деятельности. Дело остается за малым, хотя может быть на сегодня главным – организационная деятельность. Необходимо соединить воедино указанные возможности, вдохнуть жизнь в остановившийся на ходу локомотив прогресса человечества. Даже в этих весьма тяжелых условиях экономическая стратегия России должна ориентироваться на реальное восстановление промышленного производства в виде конечной продукции. К тому же реанимация производственного потенциала должна происходить по трем основным ведущим направлениям: «промышленность – сельское хозяйство – транспорт», ибо они настолько взаимообусловлены, что представляются звеньями одной цепи. Решение одной проблемы обязательно затрагивает другую, другая оказывает решительное влияние на третью, без становления одной невозможно сколько-нибудь серьезное расширение потенциала других.

Вот в этих сложнейших условиях и возникают экономические, социальные, трудовые и моральные проблемы возрождения действительной производственной деятельности в России, по какому пути вообще пойдет восстановление, каковы средства и способы достижения поставленной цели, возможно ли говорить об определенной модели экономического развития? Очевидно ответы здесь могут быть неоднозначными. В этом можно убедиться по тем дискуссиям, которые постоянно ведутся учеными и политиками. Многие авторы пытаются убедить в правомерности своих позиций. Правда, часто эти суждения субъективны, односторонни и опять таки несут в себе элемент нового передела собственности.¹

А в том, что становление экономики произойдет, никто не сомневается. Можно утверждать, что общество осознало ее необходимость. Сможет ли оно состояться четко и эффективно, даст ли быструю отдачу, будут ли удовлетворены интересы страждущего и обездоленного народа? Все это зависит от той модели экономико-правового развития, по которой пойдет страна. Сейчас важно сказать, что у государства практически нет точного и четкого плана становления хозяйственной деятельности, ибо стратегия развития Российской Федерации до 2010 года оказалась документом в прямом смысле секретным, поскольку широкого доступа к нему нет. Создается впечатление, что авторы просто-напросто боятся его обнародования, ибо он не выдержит элементарной критики. Ситуация чрезвычайно неопределенная. Вот почему вносятся многочисленные и достаточно абстрактные предложения по оживлению хозяйственной

деятельности, в некоторых случаях предлагаются и конкретные шаги, которые могут благотворно влиять на развитие производства в различных отраслях промышленности. В чем нет недостатка, так это в предложениях, различного рода теоретических концепциях, конструкциях возможного построения экономики страны.

Говорят о системе чистого и современного капитализма, административной системе, находят элементы переходной экономики (делая это на примере России). Достаточно подробно анализируются известные национальные модели: американская, шведская, немецкая, японская, южнокорейская и др. Авторы, не утруждая себя, исходят из реального факта, поскольку государство выдвинулось в число индустриально-развитых стран, такой путь развития и следует считать моделью. Следовательно, ее можно примерять к экономике любого государства. Нам представляется, что такие предложения недостаточно продуманы, в какой-то мере они упрощены, эклектичны.

Особые надежды возлагаются еще на ряд моделей, которые якобы предполагают построение современной рыночной экономики (неолиберальная, неостейтизма, неокорпоративная). Действительно такие модели существуют как и реально то, что они в чистом виде так сказать в абсолюте нигде не применимы. Разумные руководители государства добиваются сочетания элементов модели с реальными фактами своего государства, формируют такую экономическую политику, которая позволяет добиваться наиболее эффективных результатов. По целому ряду признаков в таких моделях есть специфические особенности и тем не менее мы не можем согласиться, что любая из этих моделей действительно панацея от всех бед.

Об этом можно убедиться на аргентинском примере. Обстоятельства, загубившие Аргентину, – прямой результат бездумной авантюрной политики. Кукловоды из МВФ привели одну из богатейших стран мира к экономической катастрофе. А ведь сегодня можно проводить аналогию. Аргентинский вариант очень напоминает российскую действительность (свободные денежные потоки, грабительная приватизация, появление олигархов, «гибкость» трудового законодательства, «свобода» внешнеторговой деятельности)². К тому же все эти моменты закреплены в действующем законодательстве. Суждения, которые высказывают высокопоставленные чиновники, что относительно РФ эти угрозы не реальны, мягко говоря, не соответствуют действительности. Законодательство РФ в точности копирует опыт Аргентины. Именно поэтому требуется тщательный анализ законодательства РФ в этом направлении, поиска путей реформирования и восстановления производственного потенциала. Тем более, что основные направления развития экономики государства в теоретическом плане сложились. Задача заключается в том, чтобы применить необходимые методы, средства, способы, формы воплощения в реальную действительность.

В ретроспективном плане можно говорить о стратегических состоявшихся направлениях экономического развития государства. Однако в каждом конкретном случае следует видеть элементы новизны (в первую очередь прикладного характера) относительно данного экономического направления. По нашему мнению, в истории человечества сложилось три глобальных направления.

Первое. Свободное, неорганизованное формирование рыночной экономики, через которое практически прошли или идут, к сожалению, многие государства. Здесь плохую услугу сделали некоторые известные экономисты. Бродель Ф. вслед за А. Смитом говорит о рынке, как о местопребывании «невидимой руки», где встречаются и автоматически уравниваются через механизм цен предложение и спрос.³ Однако, как всем известно, это равновесие систематически нарушалось, что бросало экономику отдельных стран в серьезные катаклизмы в виде экономических кризисов. Государствам приходилось варьировать, приспособливаться, гася невыгодные экономические последствия за счет налогоплательщиков. Мы исходим из того, что такой дикий, неорганизованный рынок – это абсолютная неспособность руководства государства внести элементы порядка в функционирование экономики. Именно такой вывод можно сделать из тех реформ, которые вот уже десяток лет проводятся в России. Так было всегда и во всех государствах, которые все надежды возлагали на эту самую невидимую указующую руку. Именно в таком плане развивалась ситуация, она закреплялась в законодательстве РФ. Развал экономики, грабительская приватизация прикрывались наполненными полками магазинов импортными эрзацами. Одновременно государство обрастало долгами внешними и внутренними. Известные пирамиды, казначейские обязательства были лишь средством перекачки разворованных внешних займов во внутренние займы. Сегодня, когда в ежегодных бюджетах появились колоссальные цифры выплат по долгам, появилась необходимость обратиться к их истокам.⁴ А они налицо. Прежде всего нужно иметь в виду поток постановлений правительства на этот счёт.⁵ Характерным является подход к решению долгов. Правительством 27.12.2000 г. утверждена государственная программа погашения в 2001-2004 годах государственного внутреннего долга РФ по государственным долговым товарным обязательствам, согласно которой за 4 года помечены и расписаны выплаты славянам 7,6 млрд. рублей.⁶ Одновременно, бюджетом на 2001 г. было предусмотрено выплатить 56,6 млрд. рублей, а в 2002 г. подлежат выплате 57,9 млрд. рублей внутреннего займа.⁷ Правительство, очевидно, не раскроет нам «тайн Мадридского двора» кому и за что будут выплачены последние суммы. К тому же Правительство и Минфин ведут ожесточённые споры по поводу новых внутренних заимствований.⁸

Попытки поисков иных путей развития экономического потенциала государства не всегда удаются, ибо для этого необходим целый комплекс факторов: решительность и смелость, возможность реального использования экономического и интеллектуального потенциала, внешняя

помощь, в конечном счете поддержка народа (хотя почти всегда начало реформ оборачивается против него), др. Вспомним весьма удачные и эффективные примеры: Л. Эрхард с его экспансией хозяйствующих субъектов; линия Доджа, относительно возрождения японской экономики, план Маршалла в экономическом возрождении Европы и др. А многочисленные примеры неудач в этом плане, в том числе и в России, лишь подтверждают тот несомненный тезис, что без государственного регулирования и поддержки ни о каком возрождении экономики не может быть и речи.

Очевидно, мир еще долго пребывал бы в состоянии между огнем и пламенем, если бы не состоявшаяся социалистическая экономика.

Второе направление (по срокам появления) – административное. Руководители советского государства понимали требование времени и пытались найти выход из катастрофической экономической ситуации, которая сложилась после Великой Октябрьской революции, первой мировой и гражданской войн. НЭП как неорганизованная рыночная система была отвергнута и появилась строгая централизованная система планирования в виде пятилетних планов. Сейчас, оценивая это направление (а то, что оно являлось рыночным, очевидно, не вызывает никакого сомнения) нужно признать его положительный промежуточный результат. Наивысшая оценка этого направления дана самым ярким противником У. Черчиллем, который говорил, что Россия, оснащенная сохой, превратилась в атомную державу. На определенном этапе это направление изжило себя, но его положительные стороны весьма ценны.

Третье направление – регулируемая экономика. Нужно иметь в виду, что оно появилось вслед за административным и в дальнейшем шло с ним нога в ногу с небольшой дистанцией отставания. Родоначальником этого направления считают Дж. М. Кейнса, а крестным отцом является Президент Ф. Рузвельт. Характерными чертами такого направления (естественно по сравнению с административным) является его разумность, эластичность, динамизм и четкость в достижении цели. Уроки мирового экономического кризиса (1929-33 гг.), на фоне одновременных успехов выполнения первой пятилетки в СССР (даже с учетом нам известных реалий в невыполнении некоторых заданий), заставили американцев обратиться к советской системе народнохозяйственного планирования. Практицизм и деловитость американского народа дали весьма положительные результаты. Мелочность, чрезмерную конкретность они передали участникам хозяйственных отношений. В руках государства сосредоточились глобальные, существенные конечные результаты. Данное направление сложилось как программное (индикативное) планирование. Позже, уже в послевоенное время, оно стало видоизменяться и приспосабливаться в каждой из ныне развитых стран. Нам представляется вполне уместным соображение относительно такого планирования. Нынешняя неразбериха в хозяйственной сфере подтверждает, что органы государственного управления и общество в целом нуждаются в научно обоснованном

предвидении будущих тенденций научно-технического и социально-экономического развития.

В связи с этим данное направление с успехом может быть названо как советское с американским практицизмом. Поэтому перед командой нынешних реформаторов (впрочем как и ранее) состоит одна задача изыскания своего индивидуального способа восстановить хозяйственную деятельность. А то, что государственное регулирование должно стать реальностью, очевидно является аксиомой. Правда есть проблема в формах, методах, способах такого регулирования. Самое же главное заключается в том, что нужна воля в повсеместном становлении экономики страны. И вот этой воли, как нам представляется, в команде нынешних «профессионалов» недостаточно. Об этом свидетельствуют многочисленные факты бездействия в реализации потенциальных возможностей развития тех секторов экономики, которые в советские времена считались особенно престижными, достаточно эффективными и ценными: энергетика, машино-, станко- и приборостроение, легкая и пищевая промышленность и др. Бездумные шараханья прежнего Президента во многом порушили перечисленные отрасли. Однако и нынешние руководители страны не предпринимают решительных шагов к их восстановлению. Особо следует сказать об угольной промышленности. Шахтеры в какой-то степени отстояли отрасль. Хотя негативные последствия продолжаются. Вместо поиска путей снижения себестоимости угля (а это прежде всего тарифы на электроэнергию и перевозки), конечно же самым «радикальным» является переселение людей в центральные районы. Так мы дойдем (да и сейчас этот процесс уже пошел), что откажемся от Сибири в пользу хлынувшей волны китайских переселенцев. Ситуация в области реанимации весьма сложная. Она в какой-то мере напоминает период, предшествующий индустриализации СССР. Все мы знаем, как решил эту проблему И. Сталин. Повторение исключается. Как невозможен, очевидно, и путь серьезных внешних заимствований. Ведь всем понятна позиция МВФ: давать кредиты на условиях, как можно невыгодных для России. Такие подачки имеют своей целью окончательно довести Россию до сырьевого придатка. Именно поэтому предлагаемый путь нам тоже в какой-то мере заказан, несмотря на то, что РФ является членом этого фонда.

Остается единственный выход – опора на собственные силы. При этом будущая экономика РФ должна быть только регулируемой по типу США, Китая, др. государств, которые, как известно, принадлежат разным типам государственного и политического устройства. В этих условиях проблема восстановления хозяйственной деятельности в российской экономике возможна, если установить разумные правила игры, а за позитивным решением дело не станет. Документом, определяющим такие правила, должен стать закон «О восстановлении народнохозяйственного комплекса РФ на ближайшие 15 лет». Такой закон следует разработать как комплексный акт, либо как собрание законодательных актов по отдельным проблемам. Очевидно законы, которые нынче приняла или будет принимать

Государственная дума по некоторым хозяйственным проблемам, войдут в этот обобщающий закон.

Ситуация на постсоветском пространстве сложилась таким образом, что экономика стала развиваться на меркантилистской, т.е. монетарной основе. Между тем, движение капитала отражает поверхностные явления экономики Д-Т...П...Т-Д. На самом деле эти деньги питают производство западных стран, где Т производится. К Маркс применительно к данной ситуации заметил: «Для делания денег процесс производства является лишь неизбежным посредствующим звеном, необходимым злом».⁹ Действительно экономика России оказалась зараженной этой болезнью, поэтому средством ее излечения должны стать Д. По крайней мере есть несколько способов использовать наличные деньги для развития экономики.

При всей нищенской жизни основной массы населения России все же 25-40 % граждан пытается накопить некоторую сумму, поскольку это естественное стремление любого гражданина иметь какой-то запас на всякий «черный день». Люди не хотят оказаться в той трагической ситуации, в которую очень часто государство ставит своих подданных, когда по городам и весям шастает голод и нищета. Конечно же запасы «в чулках», в «зеленых», вернее сказать «в чулках зеленых». Каждый хотел бы иметь доход от своих кровных накоплений. Следует установить, что государство под гарантии государственной собственности берет деньги на согласованных условиях. При краткосрочном вложении средств (до 3 лет) начисляется обычные 3 %. При среднесрочном займе от 3 до 15 лет – дифференцированные ставки до 20 %. При долгосрочном займе от 16 до 30 лет постоянная ставка 10 % (безусловно ставки могут быть несколько иными). Вкладчик в случае неотложных надобностей может в любое время получить 10 % суммы, но проценты в этом случае составят 3 %. Это наиболее реальный и эффективный путь. Есть и иные способы решения финансовых проблем. Но при всех условиях использование внутренних финансовых возможностей являлось и является базой возрождения любой экономики.

Не менее значима организационная сторона проблемы. Суть заключается в том, чтобы вместо режима административного, обязательного регламентирования производства перейти к системе взаимной увязки и согласования показателей хозяйственной деятельности для достижения наивысших, оптимальных результатов. Рассуждения всех предшествующих реформаторов о том, что сам рынок все согласует, остались их благими намерениями. Никаких кардинальных изменений не произошло, по существу за эти годы шло сокращение, а не расширение производства на основе уже новых форм собственности. Отсюда прежде всего вывод, что формы собственности не оказали особого влияния на производственную деятельность. Правда сегодня на щит поднимается проблема стабилизации и оживления хозяйственной деятельности, говорят о величине роста процентов производства. Все эти суждения не более, чем

стремление желаемое выдать за действительное. Да где-то, на каких-то предприятиях действительно может происходить рост производства определенной продукции – не более того. Рост возможен по сравнению с той предельной величиной, до которой докатился развал хозяйственной деятельности. Но ни о каком росте не может быть и речи, когда все прекрасно знают и видят, что гиганты советской индустрии практически все стоят. О росте можно вести речь, когда заработают отдельные отрасли народного хозяйства, скажем, текстильная промышленность, станкостроение, машиностроение и т.д. Однако это может случиться не в результате рассуждений, а как следствие продуманной, слаженной и скоординированной работы тысяч предприятий разноотраслевой принадлежности, работающих на конечную продукцию. Это может произойти путем координации производственных процессов на основе кооперации смежников с целью изготовления продукции для потребления согласно программам ее производства. Программное планирование позволяет добиваться четкой хозяйственной деятельности. Об этом свидетельствует практика индустриально-развитых стран.

Собственно и у нас программ хоть пруд пруди. Однако опыт показал, что это не те программы. Федот да не тот. Например, Правительство 3 февраля 1994 г одобрило федеральную программу «Государственная защита станкостроения» (1993-1998гг.), 9 декабря 1998 г. продлило действие этой программы на 1999 г. За эти годы станкостроение практически погубило, поскольку правители методично и верно его разрушили. Это свидетельство того, что в основу программы были заложены не те идеи и устремления. Очевидно на базе станкостроения нужно разработать не менее двух десятков программ развития и производства конкретных марок станков для различных отраслей хозяйственной деятельности на базе конечных (сборочных) предприятий. Причем формирование таких программ могло бы осуществляться с учетом интересов предприятий, расположенных на всем постсоветском пространстве (естественно с учетом их согласия). По подсчетам авторов целесообразно определить 2200-2500 конечных (сборочных) изготовителей. Именно они должны стать очагами возрождения хозяйственной деятельности. Это предприятия, которые будут способны производить конкурентоспособную продукцию. Вопросы формирования программ должны быть закреплены в специальном законе «О программном (индикативном) планировании».

Организационные проблемы предполагают подготовку дополнительно ряда законов: о монополии на алкогольную продукцию; о монополии на реализацию горюче-смазочных материалов; о спекуляции.

В плане организационной деятельности особое место должны занять субъекты Федерации. Практика складывается таким образом, что именно на них будет ложиться бремя возрождения российской экономики. Заслуживает внимания своего рода эксперимент, проводимый в

Белгородской области, который, уже дает первые весьма обнадеживающие результаты (кстати это реальный, а не тепличный вариант преобразований). Постановлением Главы администрации Белгородской области от 14 декабря 1999 г. № 710 утверждена Концепция экономического оздоровления неплатежеспособных сельскохозяйственных предприятий. Главной идеей постановления является интеграция субъектов хозяйственной деятельности в связке трех составляющих: промышленность – сельское хозяйство – транспорт. Принцип такой интеграции заключается в следующем. Свободные денежные средства направляются в сельское хозяйство, продукция которого наиболее оборотоспособна и обеспечивает в минимальные сроки возврат вложенных средств. В обороте задействованы практически все виды транспорта. Хозяйственная ситуация складывается в русле сложившейся монетариской концепции: Д-Т-Д. Альтернативы здесь, очевидно нет. В настоящее время интеграцией охвачена большая часть неплатежеспособных и нерентабельных сельскохозяйственных предприятий с использованием более трети пашни области.

Успешная реализация данной Концепции позволяет перейти к комплексному решению проблем повсеместного восстановления хозяйственной деятельности на базе программ производства конечной продукции.

В процессе программного обеспечения вновь возникает проблема финансирования. Под каждую программу выделяются капвложения в виде оборотных средств конечного сборочного изготовителя. Он может направлять определенную часть средств некоторым предприятиям, изготавливающим промежуточную продукцию. Деньги, естественно, должны быть напечатаны на основе экономических обоснований под выпуск определенной продукции. На обычном деловом языке это означает элементарное государственное кредитование. Естественно нужно предупредить, не допустить инфляцию, но нельзя игнорировать и снижение покупательского спроса. Известно, прежние реформаторы пытались научить россиян жить вообще без зарплаты (как в известном анекдоте цыган приучал лошадь жить без овса). Поэтому предлагается по всем программам ввести систему отсроченной выплаты заработной платы в пределах 3-4 месяцев. В этот период оплата производится в пределах одной четверти от начисленной, но не менее пяти-шести минимальных размеров оплаты труда в месяц. В последующем (четвертый- пятый месяц) заработная плата выплачивается дважды в месяц. И эти положения следует закрепить в специальном законе об оборотных средствах хозяйствующих субъектов, о заработной плате и прожиточном минимуме.

Разумеется, что требуется и такая; казалось бы антирыночная мера, как централизация банковской системы, сосредоточение всех финансовых ресурсов в руках государства. В этой связи Центральный банк РФ становится центром и главным распорядителем денежных средств.

Финансовый рынок в стране прекращает свое функционирование до восстановления экономического потенциала государства.

Если удастся восстановить систему банков реконструкции и развития народного хозяйства, то они должны обслуживать предприятия и предпринимательские структуры, имеющие отношение к выполнению программ (даже в минимальных размерах, скажем 10 % своих объемов производства).

По мере оживления производственной деятельности (скажем через 12-18 месяцев) должно начаться поэтапное снижение налогов с предприятий, участвующих по кооперации в производстве конечной продукции. В этом блоке проблем, как нам представляется, следовало подготовить еще ряд законодательных актов. Во-первых, закон о бюджете хозяйствующих субъектов. Необходимо прежде всего законодательно закрепить процедуру наделения предприятий оборотными средствами, порядок кредитования под определенные экономические программы. Во-вторых, закон о международных займах и их использовании. В-третьих, закон о налоге на недвижимость и жилье, превышающее установленные социальные размеры. В-четвертых, закон о государственном аппарате. В-пятых, закон о государственном контроле.

Потребуется более детальной регламентации и внешнеэкономическая деятельность. Она может дать весьма ощутимый вклад в пополнение валютных средств при введении государственного контроля и монополии на эту сферу. Регулирование этих отношений следует закрепить в новом законе о внешнеэкономической деятельности. Что касается экспорта и импорта продукции (группа «А»), то устанавливается абсолютная монополия независимо от форм собственности. По товарам народного потребления (группа «Б») монополия может быть ограниченной, но ввоз и вывоз должен строго контролироваться государством.

Контроль государства в первую очередь должен коснуться тех колоссальных вложений, которые сделаны в зарубежных странах. Речь идет о зарубежной собственности и СССР, и собственности, приобретенной в последние годы. На этот счет следовало бы принять специальный закон. Он способствовал бы выявлению объемов такой собственности, уяснению финансовых ресурсов от ее использования, возможности пополнения казны РФ.

Безусловно, при первых проблесках оживления хозяйственной деятельности в плане предлагаемых мероприятий у держателей «бежавших за рубеж» капиталов появится соблазн поучаствовать в ее финансировании. Обладатели денег будут поставлены перед дилеммой: участия в воспроизводстве капитала, либо же жить на положении известного капиталиста Корейко. Свято место пусто долго не останется.

Наконец, особо значимым является вопрос об обеспечении надлежащих условий функционирования хозяйственной деятельности в

части значительного снижения тарифов на топливно-энергетические ресурсы и транспортные перевозки. Нельзя считать нормальной ситуацию, когда львиную долю в себестоимости продукции занимают расходы на эти компоненты, при минимальности оборотных средств у хозяйствующих субъектов.

Очевидно на этот счет также должен быть принят специальный закон. Следует закрепить правило о дифференциации тарифов в зависимости от вклада участника хозяйственной деятельности в выполнение программ производства конечной продукции.

Потребуется срочная разработка дополнительного массива законов, регламентирующих отношения по поставкам, подрядам, транспортные акты. Причем данные законы вообще-то должны быть рассчитаны для всех без исключения участников хозяйственной деятельности. Следует лишь отметить, что особый режим может создаваться для участников – исполнителей программ.

1. См.: Логинов В. Время упущенных возможностей и несбывшихся надежд // Независимая газета. – 2000. – 26 дек.; Новиков Л. Кто в ответе за национальный рынок? // Белгородские известия. – 2001. – 27 февр.; Качановский Ю. Курс либеральных догматиков // Советская Россия. – 2001. – 25 апр.; Пороховский А. Эпоха смешанной экономики // Независимая газета. – 2001. – 5 июня.; Новиков Л. Блеск и нищета либерализма // Независимая газета. – 2001. – 22 мая.
2. См.: Батчиков С.А. Модель краха // Советская Россия. – 2002. – 19 янв.
3. См.: Фернан Бродель. Игры обмена. – М.: Процесс, 1998. – Т. 2. – С. 156-177.
4. См.: Лазарь К. Долги России: когда же с ними разберёмся // РФ сегодня. – 2002. – № 2. – С. 2-7.
5. См.: Прежде всего известный закон от 13 ноября 1992 "О государственном внутреннем долге РФ" (утратил силу) // Ведомости Съезда народных депутатов РФ и Верховного совета РФ. – 1993. – № 1. – Ст. 4); Постановление Правительства от 5 августа 1992 «Вопросы выпуска Российского выигрышного займа 1992 г.»// Собрание актов Президента и Правительства РФ. – 1992. – № 6. – Ст. 331; СЗ РФ. – 1997. – № 27. – Ст. 3245; Постановление Правительства от 27 сентября 1994 г. «О внесении изменений в Основные условия выпуска государственных краткосрочных бескупонных облигаций» // СЗ РФ. – 1994. – № 23. – Ст. 2575; Постановление Правительства от 15 мая 1995 г. "О генеральных условиях выпуска и обращения облигаций федеральных займов" // СЗ РФ. – 1995. – № 21. – Ст. 1967; Постановление Правительства от 21 марта 1996 г. "О генеральных условиях выпуска и обращения облигаций государственных нерыночных займов" // СЗ РФ. – 1996. – № 13. – Ст. 1368; 1997. – №27. – Ст. 3246 и многочисленные другие акты.
6. СЗ РФ. – 2001. – № 1. – Ч. 2. – Ст. 133.
7. О федеральном бюджете на 2001 г., закон от 27.12.2000 г. // СЗ РФ. – 2001. – № 1. – Ч. 1. – Ст. 2; О федеральном бюджете на 2002 г., закон от 30.12.2001 г. // СЗ РФ. – 2001. – № 53. – Ч. 1. – Ст. 5030.
8. См.: Короп Е. Правительство согласилось управлять своими долгами // Известия 2002. – 22 февр.
9. К. Маркс, Ф.Энгельс. Сочинения. – 2-е изд. – Т. 24. – С.67.