

4. Жуковская И.Е. Цифровые платформы – важный аспект цифровизации высшего образования. Открытое образование. 2022;26(4):30-40. <https://doi.org/10.21686/1818-4243-2022-4-31-40>.

5. Руденко М.Н., Грибанов Ю.И. Тенденции цифровизации и сервисизации экономики // Теория и практика сервиса: экономика, социальная сфера, технологии. 2019. № 2 (40). С. 5-8.

6. Сидоров А.А. Развитие сферы услуг в условиях цифровой трансформации национальной экономики // Теоретическая и прикладная экономика. 2021. № 1. С. 39-47.

7. Хашимходжаев Ш.И. Влияние цифровой трансформации на экономические процессы в Республике Узбекистан. Сборник статей по итогам XIV международной научно-практической конференции «Современный менеджмент: проблемы и перспективы». – СПб.: Изд-во СПбГЭУ, 2019 – 801 с.

8. www.lebazar.uz – официальный сайт LeBazar

АНАЛИЗ УСТОЙЧИВОСТИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ МАКРОРЕГИОНОВ РФ

Н.Ф. Сивцова

г. Белгород, Россия

Белгородский государственный

национальный исследовательский университет

В настоящее время концепция устойчивого территориального развития приобрела особую актуальность, что подтверждается количеством работ, посвященных этому вопросу. В статье рассмотрены основные подходы к реализации концепции пространственного развития регионов. На основе мониторинга системных показателей, определяющих эффективность экономического развития территорий, путем сравнительного статистического анализа некоторых индикаторов проведена оценка устойчивости экономического развития макрорегионов РФ. На основе проделанной работы сформулированы выводы о состоянии и уровне устойчивости экономического развития отдельных макрорегионов.

Ключевые слова: регион, концепция пространственного развития, устойчивость развития, оценка устойчивости развития регионов

ANALYSIS OF THE SUSTAINABILITY OF THE ECONOMIC DEVELOPMENT OF THE MACRO-REGIONS OF THE RUSSIAN FEDERATION

N.F. Sivtsova

Belgorod, Russia

Belgorod State national research university

Currently, the concept of sustainable territorial development has acquired particular relevance, which is confirmed by the number of works visited on this issue. The article discusses the main approaches to the implementation of the concept of spatial development of regions. Based on the monitoring of system indicators that determine the effectiveness of the economic development of territories, by comparative statistical analysis of some indicators, an assessment of the sustainability of the economic development of the macro-regions of the Russian Federation was carried out. Based on the work done, conclusions are formulated about the state and level of sustainability of economic development of individual macro-regions.

Keywords: *region, concept of spatial development, sustainability of development, assessment of sustainability of regional development*

В современных условиях концепция «устойчивого развития» территорий носит достаточно актуальный характер, что подтверждается большим количеством публикаций, посвященных данному вопросу.

Устойчивое развитие региона можно рассматривать как процесс изменения социально-экономической системы, обеспечивающий в настоящем и будущем ее стабильность, способствующий усилению ее конкурентоспособности, а также направленный на повышение благосостояния населения.

В рамках имеющихся методик оценки устойчивого развития территорий выделяют два основных подхода [2]:

- 1) формирование интегрального, агрегированного, обобщающего показателя;
- 2) построение системы частных индикаторов, измеряемых отдельные аспекты устойчивого развития.

По нашему мнению, второй подход позволяет получать более емкие и обоснованные оценки, которые в дальнейшем можно использовать в ходе разработке и корректировки стратегий развития регионов.

Отметим, что устойчивость социально-экономического развития региона зависит от уровня его экономической самостоятельности, которая выражается в самообеспеченности, самофинансировании и самокупаемости.

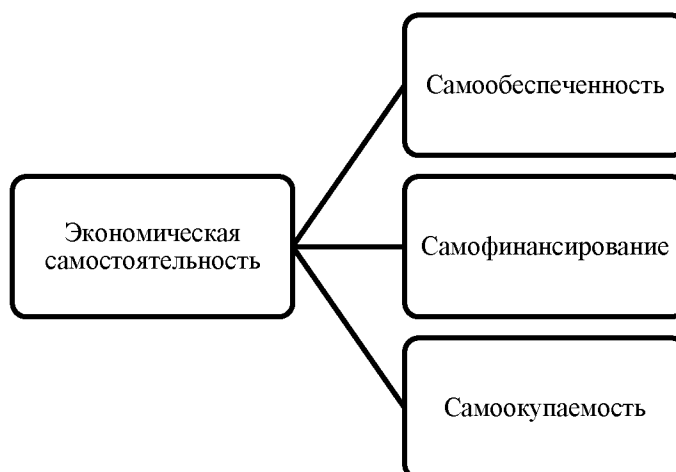


Рис. 1 – Компоненты экономической самостоятельности

Составлено автором

На основе данных понятий можно сформировать составляющие индикаторы для количественной и качественной оценки устойчивости развития региональных систем.

Устойчивость самообеспеченности региона предполагает наличие достаточного объема ресурсов (производственных, трудовых, природных и т.д.), гарантирующих территории стабильное положительное торговое сальдо вывоза и ввоза продукции, как на внутреннем, так и на внешнем рынках [2].

В основе устойчивости самофинансирования подразумевается рациональное использование финансовых ресурсов региона, которое достигается через проведение эффективной фискальной и монетарной политики.

Устойчивость самокупаемости достигается через совершенствование механизмов регулирования хозяйственной, инвестиционной и инновационной деятельности, обеспечивающий стабильный доход региона.

Таким образом, анализ динамики устойчивости регионального экономического развития можно проводить по трем направлениям: оценки самообеспеченности, самофинансирования и самокупаемости (табл. 1).

Таблица 1

Направления и индикаторы оценки устойчивости экономического развития регионов

Компоненты экономической самостоятельности	Индикаторы оценки
самообеспеченность	<ul style="list-style-type: none"> – среднегодовая численность населения; – среднегодовая численность занятых; – среднедушевые денежные доходы населения; – среднегодовая стоимость основных фондов; – инвестиции в основной капитал; – прямые иностранные инвестиции; – затраты на инновационную деятельность организаций.
самофинансирование	<ul style="list-style-type: none"> – доходы консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации; – расходы консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации; – индексы потребительских цен; – средства (вклады) юридических и физических лиц в рублях, привлеченные кредитными организациями; – вклады (депозиты) юридических и физических лиц в иностранной валюте, привлеченные кредитными организациями; – сальдированный финансовый результат (прибыль минус убыток) деятельности организаций; – потребительские расходы в среднем на душу населения.
самокупаемость	<ul style="list-style-type: none"> – валовой региональный продукт; – валовой региональный продукт на душу населения; – оборот организаций; – объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами; – объема выпуска инновационных товаров, работ, услуг; – внешнеторговый оборот.

Составлено автором

Очевидно, чем больше ресурсов поступает на стимулирование развития отдельной территории, тем более значимы, должны быть результаты. Другими словами, самообеспеченность региона должна напрямую отражаться в его самокупаемости. Данное утверждение проверим на основе сравнительного анализа устойчивости экономического развития отдельных территорий.

В соответствии со Стратегией пространственного развития, устойчивое социально-экономическое развитие субъектов РФ проводится путем максимального использования потенциала макрорегионов, поэтому в ходе анализа устойчивости регионального экономического развития целесообразно провести сопоставление индикаторов блока самокупаемости, сравнив динамику выделенных показателей.

Пространственный анализ проведем по сопоставлению динамики ВРП, объема инновационных товаров, работ, услуг, а также показателей внешнеэкономической деятельности [3].

В качестве эмпирической база будем использовать статистические показатели субъектов РФ, систематизировав их в соответствии с группировкой, представленной в Стратегии пространственного развития. Хронологические рамки исследования охватывают период с 2010 по 2021 гг.

По каждому вышеуказанному индикатору определим цепные темпы роста, для наглядности их динамики построим диаграммы (рис. 2, 3, 4).

Динамический анализ ВВП и ВРП в разрезе макрорегионов РФ свидетельствует об определенной синхронизации в динамике темповых характеристик (рис. 1). Так хорошо обозримы фазы спадов и подъемов в темпах роста. Наиболее значимое сокращение в приростах ВВП и ВРП было отмечено в 2020 году, однако уже в 2021 году был сделан существенный скачок и темпы роста данного периода даже превзошли показатели 2011 года.

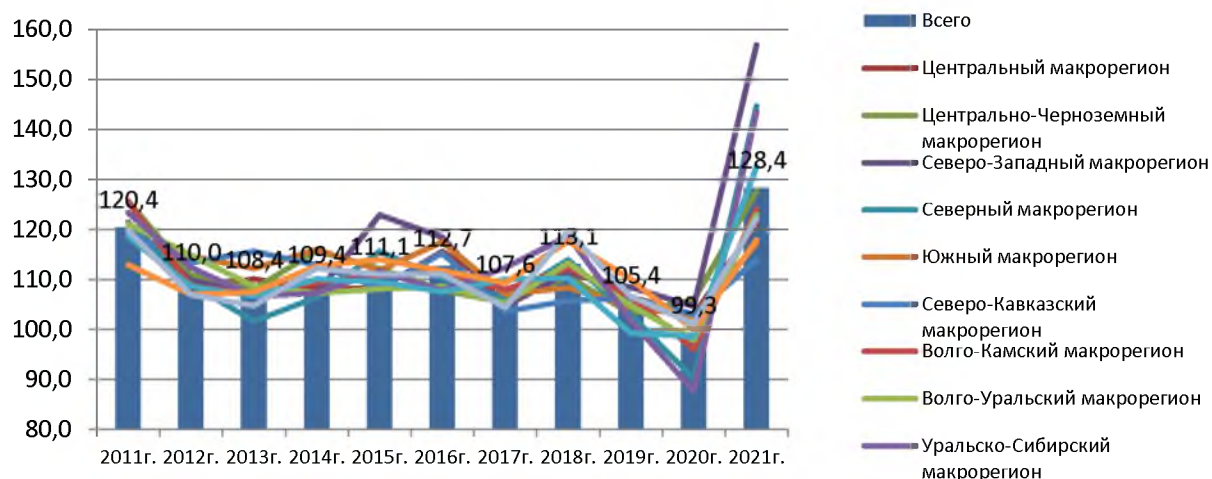


Рис. 2 – Темпы роста ВРП макрорегионов РФ за 2011-2021 гг., %

Составлено по материалам [6]

Темпы роста объема выпуска инновационных товаров, работ, услуг характеризуются отсутствием закономерности в своем развитии. Кроме того, синхронность в динамике темпов роста объема выпуска инновационных товаров, работ, услуг по макрорегионам в 2011-2021 годах проявляются в меньшей степени, чем в темпах роста ВРП макрорегионов (рис. 3).

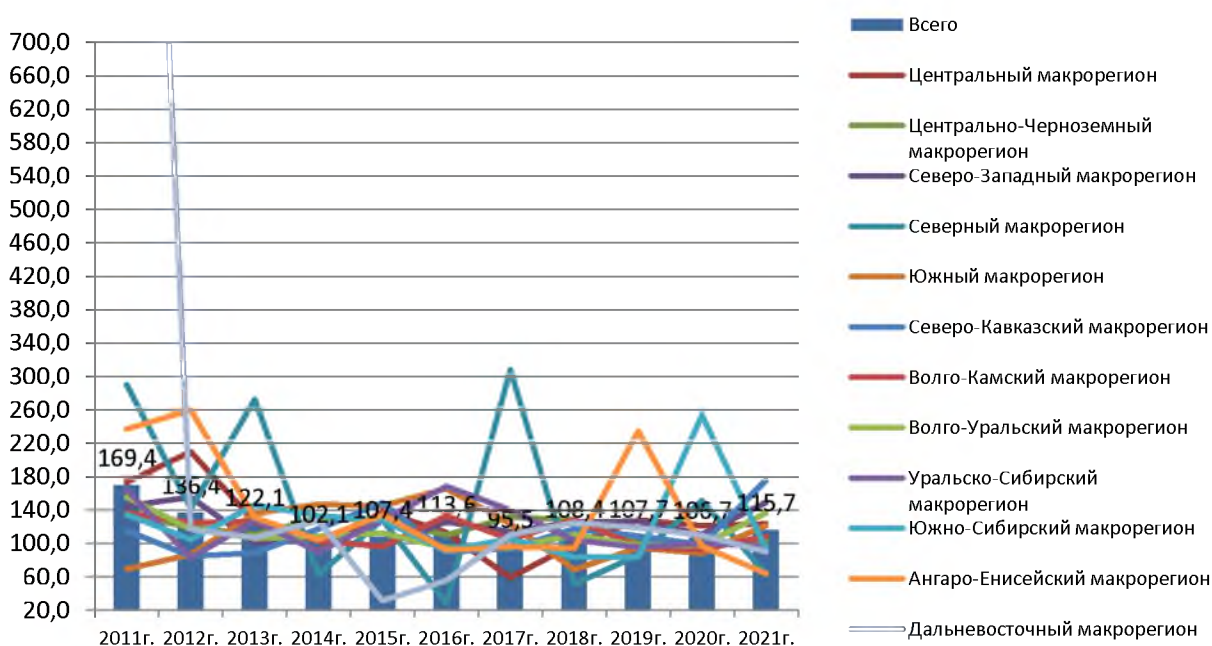


Рис. 3 – Темпы роста объема инновационных товаров, работ, услуг макрорегионов РФ за 2011-2021 гг., %

Составлено по материалам [6, 7]

Общая картина в динамике темпов роста внешнеторгового оборота сильно напоминает изменение темпов роста объема выпуска инновационных товаров, работ, услуг. Здесь также наблюдаются менее синхронные изменения, при которых фазы спадов и подъемов по отдельным макрорегионам не совпадают (рис. 4).

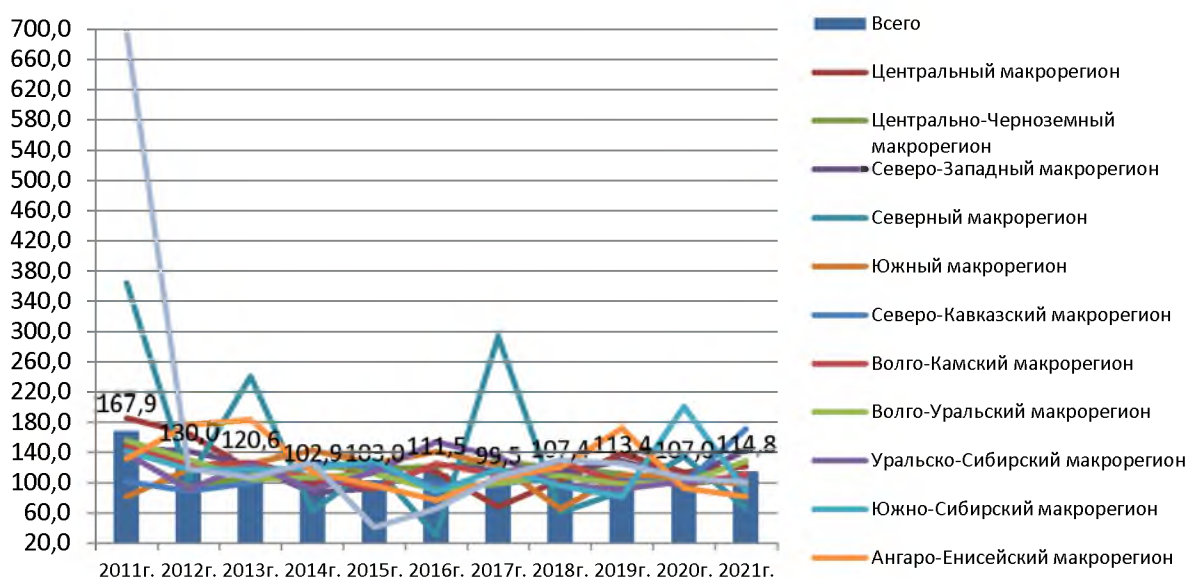


Рис. 4 – Темпы роста внешнеторгового оборота макрорегионов РФ за 2011-2021 гг., %

Составлено по материалам [1, 4, 5, 6]

Конечно, графически трудно судить об устойчивости развития отдельных регионов. Теоретически говорить об устойчивости можно в том случае, когда темпы роста по всем рассматриваемым направлениям будут происходить в одинаковом диапазоне. Другими словами, динамика темпов роста по трем показателям обладает синхронностью, а значения приблизительно равны. Однако данную ситуацию трудно представить в действительности, поскольку каждый параметр изменяется со своей скоростью.

Для обобщающей оценки устойчивости развития рассматриваемых показателей можно рассчитать среднее значение по темповым значениям Динамики ВРП, объема инновационных товаров, работ, услуг и внешнеторгового оборота. Среднее значение по каждой величине определяют за весь рассматриваемый период, а затем рассчитывают среднюю геометрическую их найденных средних. Вычисления проводят по следующей формуле:

$$\bar{T}_{\text{Робщ}} = \sqrt[n-1]{\prod(\bar{T}_{\text{Рi}})}$$

Усредненное значение среднегодовых темпов роста позволяет сопоставить среднегодовые темпы роста каждого показателя с полученной обобщенной оценкой. Сопоставление проводят по следующему правилу:

$$\begin{cases} \bar{T}_{\text{Рi}} > \bar{T}_{\text{Робщ}}, \text{ ставим " + " } \\ \bar{T}_{\text{Рi}} < \bar{T}_{\text{Робщ}}, \text{ ставим " - " } \end{cases}$$

На основе такого сопоставления можно определить какой показатель будет изменяться более интенсивно, и задавать вектор роста для всех, а также какая величина будет сдерживать ход развития. Результаты всех расчетов и сопоставления представлены в таблице 2.

Промежуточные расчеты оценки устойчивости развития

	Среднегодовой темп роста ВРП	Среднегодовой темп роста объема ИННОВАЦИОННЫХ ТОВАРОВ	Среднегодовой темп роста внешнеторгового оборота	Усредненное значение темповых характеристик	Сопоставление $T_{РВП}$ и $T_{Робщ}$	Сопоставление $T_{Риннов}$ и $T_{Робщ}$	Сопоставление $T_{Рвнеш}$ и $T_{Робщ}$
Центральный макрорегион	109,8	117,8	116,9	114,8	-	+	+
Центрально-Черноземный макрорегион	110,8	115,2	113,0	113,0	-	+	+
Северо-Западный макрорегион	113,6	119,5	116,8	116,6	-	+	+
Северный макрорегион	109,4	110,3	109,3	109,7	-	+	-
Южный макрорегион	110,7	107,7	108,8	109,1	+	-	-
Северо-Кавказский макрорегион	109,7	108,8	107,5	108,7	+	+	-
Волго-Камский макрорегион	109,7	111,4	113,0	111,3	-	+	+
Волго-Уральский макрорегион	109,2	109,5	109,9	109,5	-	+	+
Уральско-Сибирский макрорегион	110,4	113,2	110,0	111,2	-	+	-
Южно-Сибирский макрорегион	109,0	115,3	112,9	112,4	-	+	+
Ангаро-Енисейский макрорегион	109,9	124,1	116,0	116,5	-	+	-
Дальневосточный макрорегион	109,8	119,1	115,4	114,7	-	+	+

Рассчитано автором

На основе проделанных расчетов, можно отметить, что в большинстве макрорегионов темпы роста ВРП проявляются в меньшей степени, чем темпы роста объема инновационных товаров, работ, услуг и внешнеторгового оборота, что свидетельствует об отсутствии сбалансированности в развитии данных процессов. Другими словами, не все составляющие ВРП макрорегионов изменяются одинаково, часть может отставать в развитии, еще часть может проявлять противоположную динамику. Тем самым сдерживая имеющийся потенциал. Кроме этого есть регионы, только один компонент будет задавать скорость развития, а два других сдерживать развитие. И лишь у двух макрорегионов интенсивность развития будет определяться динамикой ВРП.

Проведенный анализ позволяет сделать вывод о том, что макрорегионам необходимо изменить экономику, делая упор на свои отрасли специализации и в полной мере раскрывать потенциал.

ЛИТЕРАТУРА

1. Атаева, Т.А. Тренды внешнеторговой деятельности в 2022 году / Т.А. Атаева // Научный альманах. – 2022. – № 2-1 (88). – С. 18-20. – Текст: непосредственный.
2. Иванова З.Ш., Махашева С.А. Моделирование региональной устойчивости и регионального развития // Известия Кабардино-Балкарского научного центра РАН. – 2014. – № 5 (61). – С. 118-125
3. Сивцова Н.Ф., Трошин А.С., Соколов М.Б. Инновационная активность в экономическом пространстве: оценка и сравнительный анализ макрорегионов РФ//

Региональная экономика и управление: электронный научный журнал. ISSN 1999-2645. – 2023. – №2 (74). – Режим доступа: <https://eee-region.ru/article/7421/>

4. Сивцова Н.Ф., Болтенкова Ю.В., Андросова А.В. Оценка результативности внешнеэкономической деятельности РФ в условиях санкционных ограничений // Московский экономический журнал. – 2023. – № 5. – Режим доступа: <https://qje.su/otraslevaya-i-regionalnayaekonomika/moskovskij-ekonomicheskij-zhurnal-5-2023-54/>

5. Справочные и аналитические материалы Федеральной таможенной службы Российской Федерации: Официальный сайт ФТС РФ. – Москва, 2022. – URL: <https://customs.gov.ru/statistic> (дата обращения: 20.03.2023). – Текст: электронный.

6. Федеральная служба государственной статистики: Официальный сайт ФТС РФ. – Москва, 2022. – URL: <https://rosstat.gov.ru/> (дата обращения: 20.03.2023). – Текст: электронный.

7. Шалаева Л.В. Оценка инновационной активности российских организаций в разрезе федеральных округов // Экономика, предпринимательство и право. – 2022. – Том 12. – № 10. – С. 2821–2834.

ИССЛЕДОВАНИЕ ЭКСПОРТНОГО ПОТЕНЦИАЛА АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА ПРИГРАНИЧНЫХ РЕГИОНОВ РОССИИ

М.В. Селюков

г. Санкт-Петербург, Россия

Северо-Западный институт управления – филиал РАНХиГС

Современные реалии требуют от руководства Российской Федерации (далее – РФ) особое внимание уделять отдельным сферам и секторам экономики в контексте повышения их экспортного потенциала. И здесь наравне с энергетическим и сырьевым секторами экономики бесспорно приоритетное место занимает агропромышленный комплекс РФ (далее – АПК) как один из наиболее социально-значимый сектор российской экономики и важнейший структурный элемент народного хозяйства. Следует согласиться с тем, что мировой рынок нуждается и всегда будет нуждаться в качественной сельскохозяйственной продукции, которую может поставить РФ, даже несмотря на современные негативные реалии для развития внешнеэкономических связей, эскалацию противостояния с рядом западных недружественных стран. Несомненно, дальнейшее развитие внешнеторгового потенциала страны зависит от множества факторов, однако во многом его фундамент в стратегической перспективе будет формироваться на региональном уровне, в приграничных регионах России.

***Ключевые слова:** внешнеэкономическая деятельность, внешняя торговля, внешнеторговое сотрудничество, агропромышленный комплекс, агробизнес, аграрный сектор, экспортный потенциал, внешнеторговый потенциал, приграничные регионы, региональная экономика, международное сотрудничество.*

STUDY OF THE EXPORT POTENTIAL OF THE AGRICULTURAL COMPLEX OF THE BORDER REGIONS OF RUSSIA

M.V. Selyukov

Saint Petersburg, Russia

North-Western Institute of Management – Branch of RANEPА

Modern realities require the leadership of the Russian Federation to pay special attention to certain areas and sectors of the economy in the context of increasing their export potential. And