

соответствии «с божьим велением исходят от народа»<sup>1</sup>). Представляется, что наличие нравственности в конституционализме – абсолютно необходимое условие его жизнестойкости и прогрессивности. В идеале российское законодательство, касающееся защиты прав и свобод человека, также должно отвечать критерию нравственности. Это будет верным сопряжением с заявленным в Конституции России ценностным отношением государства к человеку, его правам и свободам.

Подытоживая, отметим, что наиболее реально применять именно формализованные правозащитные принципы в качестве критерия унификации российского законодательства, но с учетом названных ценностных измерений.

**Л.И. Никонова**

**ОСОБЕННОСТИ ЕВРОПЕЙСКОГО И РОССИЙСКОГО ВЛИЯНИЯ НА  
ФОРМИРОВАНИЕ ПРЕДСТАВИТЕЛЬНЫХ ФОРМ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ  
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ В УКРАИНЕ**

Исследование зарождения и развития идей народного представительства в украинском парламентаризме – одно из наиболее плодотворных в научном плане направлений, способствующих постижению основ и закономерностей современного конституционного процесса в Украине. Такой вывод основан на том, что этапы становления этого демократического института в украинском государстве в определенные исторические периоды отличались оригинальностью, уникальностью национального понимания места и роли общенационального представительного органа власти.

Украинская государственность складывалась под влиянием различных культур, что обусловлено ее географическим положением. Основными историческими вехами в развитии представительных начал правления государством, из которых Украина черпала национальные традиции и опыт, были: вечевая демократическая традиция Киевской Руси; национальное своеобразие практического

---

<sup>1</sup>См.: Конституция Ирландии // Конституции государств Европейского Союза. – М.: НОРМА, 1999. – С.325.

осуществления ограниченного парламентаризма в период пребывания Украины в составе Великого княжества Литовского и Польского королевства; уникальная национальная практическая реализация формирования представительных органов периода Запорожской Сечи; развитие демократической мысли и участие в работе Русской государственной Думы в период пребывания Украины в составе Российской Империи; теория и практика формирования представительного органа власти в период Украинской Народной Республики 1918-1920 гг., опыт представительного правления в статусе Украинской Советской Социалистической Республики в составе Советского Союза.

Анализ исторического материала свидетельствует о наличии демократических начал еще в древнерусском государстве – Киевской Руси (вече, боярские рады при князе, княжеские (феодалные) съезды – Снемы). Их не стоит рассматривать как протопарламенты. Однако, несмотря на то, что участники таких советов (рад) во времена Киевской Руси не всегда были избранными представителями народа, как это было характерно для феодальных парламентов, можно утверждать, что этот институт ничем не отличался от существовавших в то время западноевропейских аналогов.

Роль вече в политической жизни Киевской Руси всецело зависела от могущества князя-правителя. Особое значение Киевское вече приобрело в XII в., которое вошло в историю как время борьбы князей за Киевский престол. Демократические национальные традиции проявлялись также в наличии на украинских землях такого совещательного органа как Боярская рада. «Добрым Князем считался тот, кто постоянно был в Раде со своими Боярами и Дружиной, и иерархами, иногда даже с народом ... и добрыми решениями считались лишь те, которые принимались в результате общего согласия»<sup>2</sup>.

После падения в 1240 г. Киева в результате татаро-монгольского нашествия и упадка Киевской Руси, национальная традиция опираться на мнение общины (громады) переместились в Галицко-Волынское княжество.

---

<sup>2</sup> См.: Грушевский М. Очерк истории украинского народа. – Киев: Лыбидь, 1990. – С. 63.

В этот период интерес к присоединению украинских земель к своим территориям проявляли соседние государства – Литва, Польша и Венгрия. Объединившись с Ливонским и Тевтонским орденами, Литовское княжество захватило территории западнорусских (белорусских) земель, части русских территорий (Смоленск, Брянск), а со времен правления великого литовского князя Гедимина (1316-1341 гг.) – части юго-западных русских (украинских) земель. Постепенное поглощение литовцами украинских земель происходило на принципах добровольного их присоединения к Великому княжеству Литовскому. Это на первом этапе позволяло развиваться общественно-политическим формам древней Руси. Постепенно этот процесс попал под усиливающееся влияние европейских демократических традиций.

По III Литовскому статуту великий князь имел достаточно широкие полномочия, однако уже к концу XV в. его власть была существенно ограничена «Пани-Радой» и сеймом, без согласования с которыми князь не имел права решать какой-либо вопрос государственной политики. В состав «Пани-Рады» входили наиболее влиятельные лица государства: маршалок, канцлер, подскарбий, гетман, воевода, каштеляны, отдельные старосты, два католических епископа и богатые влиятельные феодалы, лично приглашенные князем. Постепенно «Пани-Рада» превратилась в орган, ограничивающий власть князя, ее численность достигала 80 человек<sup>3</sup>. Это был постоянно действующий законодательный, исполнительно-распорядительный, контролирующий и судебный орган. Все решения такого парламента согласовывались с князем. В случаях, если мнения сторон не совпадали, князь был обязан подчиниться Раде. Постепенно более влиятельным общегосударственным представительным органом Великого княжества Литовского стал сейм.

На развитие представительных тенденций в управлении повлияло введение в городах княжества Магдебургского права, что позволило расширить представительные функции в местном самоуправлении и усилить совещательные тенденции в общении с народом. Естественно, речь идет только о зачатках представительных

---

<sup>3</sup> См.: *Енциклопедія українознавства. Т. 2.* – Київ: Молоде життя, 1994. – С. 419.

начал в тот период, но они влияли на формирование национальных демократических традиций, правовых обычаев коллективных решений и проложили путь к дальнейшему совершенствованию представительных органов власти.

Пребывание украинских земель в составе Литовско-Русского, а затем Польско-Литовского государства двойственно сказывалось на становлении государственности Украины. С одной стороны, в значительной степени ограничивался государственный суверенитет, с другой, – органически развивались европейские демократические формы в виде парламентов (сеймов), построенных на Магдебургском праве местного городского самоуправления.

Верховная власть на территории украинских земель, которые входили в состав Польского королевства и Великого княжества Литовского, принадлежала центральным органам государственной власти и управления этих государств, а после Люблинской унии 1569 г. – центральным органам Речи Посполитой. Начиная с XIV в., более или менее регулярными стали совещания главы государства с представителями высших слоев общества (панами и шляхтой) – так называемые сеймы. На этой основе в XV в. сформировался общий (вальный) сейм, в состав которого вошли члены Великой рады и депутаты от шляхты. В дальнейшем это позволило разделить вальный сейм на две палаты: сенат, как орган, включающий членов королевского совета, и посольскую сборню (собрание), куда вошли представители земской шляхты.

Артикулом 5 Статута Великого княжества Литовского 1566 г. «О соймиках поветовых и о выправованию и посланью с них послов земских на вальный сойм»<sup>4</sup> регламентировался порядок избрания делегатов на вальные сеймы. Вальный сейм Польского королевства собирался ежегодно и рассматривал вопросы, характерные для представительного органа власти – обсуждал и принимал законы, решал вопросы о налогах. Со временем главной функцией вального сейма стало избрание главы Польского королевства (прототип парламентско-президентского государства). При этом происходящие

---

<sup>4</sup> Статут Великого Княжества Литовского 1566 года. – М.: Изд. Имп. Моск. общества истории и древностей российских, б/г. – С. 45.

политические процессы опирались на украинские правовые и культурные традиции (на основе «Русской правды», на древнерусском языке).

В период казацкого государства – Запорожской Сечи – демократические тенденции к учету волеизъявления народа проявились особенно активно. По нашему мнению, есть основания считать, что именно в этот период развитие идей народного представительства получило небывалую по тем временам практическую реализацию<sup>5</sup>. Источники свидетельствуют, что казацкие рады имели выборный, а значит представительный характер.

В XVII в. неоднократно осуществлялись попытки внедрить (выборную) представительную систему. Такой характер, к примеру, имела рада 1632 г. в Корсуне. Среди выборно-совещательных органов периода Запорожской Сечи и Гетманщины выраженный представительный характер имела деятельность Генеральной Рады и Рады старшин. «Старшины никем не были ограничены, разве что со стороны гетмана»<sup>6</sup>. В своем ведомстве граница компетенции каждого старшины определялась не конституциями, а основывалась на традиции, которая копировала в определенной степени польские военные порядки. Генеральные старшины могли принудить исполнять законы, но вводить новые могли только в полном составе, хотя «в своей области каждый из Генеральных Чинов мог издавать соответствующие распоряжения не только пребывая на Украине, но и вне ее»<sup>7</sup>. Исследователи этого периода украинского государственного строительства считали, что «in corpore Генеральная Старшина должна была прежде всего «радыты» (советовать) гетману, т.е. вместе с ним решать вопросы государственного управления (это были дела преимущественно текущего значения, ибо наиболее важные решали широкие съезды Рады Старшин»<sup>8</sup>. Гетман, который нарушал этот правовой обычай, мог разделить судьбу гетмана Самойловича,

---

<sup>5</sup> См. подробнее: Никонова Л.И., Олейник Н.Н. К вопросу о возникновении в Украине института народного представительства // Вестник Белгородского университета потребительской кооперации. – 2005. – Вып. 2. – С. 228-236.

<sup>6</sup> Слабченко М. Центральные учреждения Украины XVII-XVIII в. – Одесса, 1918. – С. 61.

<sup>7</sup> Слабченко М. Центральные учреждения Украины XVII-XVIII в. – Одесса, 1918. – С. 62.

<sup>8</sup> Окиншевич Л. Генеральна Старшина на Лівобережній Україні XVII –XVIII вв. // Праці комісії для виучування історії західньо-руського та українського права. Вип. 2. – Київ: Укр. академія наук, 1926. – С. 86.

которому Генеральная Старшина отказала в доверии за то, что «все один делает, никою к думе не призывает»<sup>9</sup>. Коллегия Генеральной Старшины инициировала и принимала участие в разработке законодательства страны. К примеру, в феврале 1752 г. Генеральная Старшина обратилась к гетману Разумовскому с «доношением» о необходимости запретить переход государственных «подданных»<sup>10</sup>. Развитие совещательных органов в виде рад позволяет некоторым из украинских государствоведов именно этот период считать предысторией украинского парламентаризма<sup>11</sup>.

Существенное влияние на развитие идей народного представительства оказала Конституция Пилипа Орлика. Сам Пилип Орлик был избран гетманом Украины на казацкой раде 5 апреля 1710 г. В день выборов было провозглашено соглашение-договор между новоизбранным гетманом, старшиной и казачеством под названием «Пакты и Конституция прав и вольностей Запорожского войска». Это творение украинской государственной и политической мысли начала XVIII в., по сути, является первой в мире конституцией<sup>12</sup>. В этом документе впервые в мировой истории были сформулированы чрезвычайно прогрессивные для своего времени основы построения украинской государственности, базирующиеся на естественном праве каждого народа на свободу и самоопределение. Следует отметить, что конституция Пилипа Орлика признавала нерушимость трех составляющих правового общества, а именно – единство и взаимодействие законодательной (широкой генеральной рады), исполнительной (гетманской, ограниченной законом в своих действиях) и судебной власти, подконтрольной и подотчетной, однако не зависимой ни от гетмана, ни от парламента.

Представление украинского народа в парламентских учреждениях Австрии и Австро-Венгрии, прежде всего, было обусловлено социально-политическими обстоятельствами после трех разделов Речи Посполитой. В конце XVIII в. большая часть ее

<sup>9</sup> Бантыш-Каменский Д. Источники малороссийской истории. – Т. 1. – М.: Изд-во Логинова, 1842. – С. 302.

<sup>10</sup> См.: Мякотин В. Прикрепление крестьянства в Левобережной Малороссии в XVIII в. // Русс. Богатство. – 1894. – № 3. – С. 217-219.

<sup>11</sup> Гавриш С.Б. Парламентаризм в Україні // Парламентська реформа: Теорія та практика. – Київ, 2001. – С. 12.

<sup>12</sup> См.: Чуприна В. Гетьман Пилип Орлик і перша Конституція України // Дзвін. – 1996. – № 9. – С. 101.

этнично-украинских земель оказалась под властью Австрийской и Венгерской монархий (Галичина, Буковина, Закарпатье). Эти страны, как и вся Европа, в начале 1848 г. прошли через революционные события. Эта «волна демократического потепления периода «весны народов» активизировала украинское население: 2 мая 1848 г. во Львове была создана Главная русская рада<sup>13</sup> – постоянно действующий орган общественного самоуправления украинцев. Он представлял интересы украинского населения в рейхстаге и других правительственных учреждениях Австрии. Во время выборов в рейхстаг 1848 г. по двухступенчатой избирательной системе из 383 депутатов 39 человек составляли украинцы из Галичины и Буковины<sup>14</sup>. Представители элиты защищали интересы украинского народа и определенным образом влияли на парламенты метрополий. После принятия в 1860 г. новой австрийской конституции, Буковина и Венгрия стали «коронными» краями Австрийской империи, получили определенную политическую автономию и право иметь собственные парламентские учреждения – краевые сеймы, избираемые по куриальной системе. Из наличествующих 150 депутатских мест большинство принадлежало польской шляхте. Представительство украинцев составляло около 10 % общего состава сейма<sup>15</sup>. Галицкий и Буковинский краевые сеймы просуществовали до 1914 г. и роль украинских депутатов в их деятельности как представителей народа была обусловлена теми реальными возможностями, которые диктовались метрополиями.

Значительному увеличению украинского представительства в австрийском парламенте способствовал январский 1907 г. закон о введении всеобщего избирательного права. Он ликвидировал куриальную систему выборов и поддерживал демократизацию политической жизни через совершенствование представительной демократии. Необходимо отметить, что квота депутатских мест по национальному признаку была неравномерной: один депутат-

---

<sup>13</sup> Український парламентаризм: минуле і сучасне / За ред. акад. НАН України Ю.С. Шемшученка. – Київ: Парлам. вид-во, 1999. – С. 54.

<sup>14</sup> См.: Дорошенко Д.І. Нарис історії України. – Львів, 1991. – С. 533.

<sup>15</sup> См.: Український парламентаризм: минуле і сучасне / За ред. акад. НАН України Ю.С. Шемшученка. – Київ: Парлам. Вид-во, 1999. – С. 55.

австриец избирался от 40 тыс. населения, румын – от 46, поляк – от 52, чех – от 60, а украинец – от 105 тыс. населения<sup>16</sup>. На выборах 1907 г. в австрийский парламент было избрано 32 депутата-украинца. Почти все они объединились в Украинский парламентский клуб, который стал своеобразной организационной формой деятельности представителей от украинского народа.

Украинское представительство в управлении Российским государством было крайне ограничено. Здесь можно выделить этап фактически автономного функционирования представительной системы правления с 1654 г. до разгона Екатериной II Запорожской Сечи, и период, начиная с екатерининских времен и, фактически, продлившийся до создания Украинской Народной Республики. Сохранись факты, что и в период абсолютной монархии, даже самодержицей всея Руси Екатериной II предпринимались попытки учета мнения малороссов через избранных представителей.

14 декабря 1766 г. Екатерина II обратилась ко всему населению тогдашней России с манифестом, возвещавшим о созыве «комиссии для сочинения проекта нового уложения». Уже в феврале 1767 г. и малороссийской коллегией, и графом Румянцевым были разосланы по всему краю предписания о выборе поверенных для избрания депутатов, предписания, заключающие в себя подробные инструкции о порядке выборов, составлении наказов для депутатов и т.д. Определены были и места для собрания поверенных. Вся Малороссия была разбита на 15 участков, из которых каждый должен был избрать своих депутатов. «Выборы должны были происходить отдельно от каждого сословия: отдельно от шляхетства, отдельно от горожан и отдельно от казаков»<sup>17</sup>. Хотя это было иллюзорное представительство народа, но отдельные пожелания и наказы украинского народа учитывались.

В дальнейший период пребывания Украины в составе Российской Империи национальные идеи народного

---

<sup>16</sup> См.: Кульчицкий В.С. Органи державного управління Галичиною за Конституцією 1876 року // Вісник Львівського ун-ту. Сер. юридична. – 1966. – Вип. 17. – С. 35.

<sup>17</sup> Наказы малороссийским депутатам 1767 года и Акты о выборах депутатов в комиссию. – Киев: Тип. Г.Т. Корчак-Новицкого, 1889. – С. 1.

представительства, заложенные в Запорожской Сечи<sup>18</sup>, развитые в конституции Пилипа Орлика, получили развитие в документах, разработанных членами Кирилло-Мефодиевского братства (1846-1850 гг.). При этом использовались как национальные конституционные традиции, так и опыт передовых демократических государств того времени. Так, М. Драгоманов в своем «Проекте оснований устава украинского общества «Вольный Союз» опирался на опыт и традиции США и Швейцарии, прежде всего, по вопросам организации самоуправления в будущих вольных автономиях, созданию представительного органа власти в виде Союзной Думы. На таких же идеях основывался конституционный проект Михаила Грушевского, многие из идей которого повлияли на процесс создания украинского государства в период 1917-1920 гг. Интересен тот факт, что украинские государствоведы в ряде случаев шли впереди и были более вольнодумны по сравнению с западными идеями того времени. Они даже предлагали новации, которые начали применяться в практике работы парламентов только со второй половины XX в. Так, проекты М. Драгоманова и М. Михновского предусматривали такие идеи, как корпус избирателей, формирующий представительный орган; отмену имущественного и образовательного цензов, запрет принципа, в соответствии с которым степень осуществления активного избирательного права зависит от уровня уплаты гражданином налогов. Для сравнения, «в США налоговый ценз отменен в 1964 г., а ценз грамотности – в 1970 г.»<sup>19</sup>.

17 октября 1905 г. Николай II издал Манифест, в котором, помимо провозглашения нерушимых основ гражданских свобод, оговаривался и созыв Государственной думы. 20 февраля 1906 г. вышел императорский указ «Об основании Государственной думы». Созыв первой Государственной думы произошел после проведения в феврале-марте 1906 г. выборов. От украинских губерний в состав первой Государственной думы было избрано 102 депутата. Они принадлежали к различным политическим партиям, но больше всего

<sup>18</sup> См.: Ніконова Л.І. Розвиток західно-європейських принципів політичного представництва в українському парламентаризмі // Державне управління та місцеве самоврядування: Тези V Міжнародного наукового конгресу 26 лютого 2005 р. – Харків: "Магістр", 2005. – С. 72-73.

<sup>19</sup> Гавриш С.Б. Парламентаризм в Україні // Парламентська реформа: Теорія та практика. – Київ, 2001. – С. 12.

было конституционных демократов<sup>20</sup>. В составе второй Государственной думы уже действовала самостоятельная фракция – Украинское думское общество, состоящее из 47 депутатов, издававшее газету «Рідна справа»<sup>21</sup>. В третьей Государственной думе украинские губернии были представлены 111 депутатами<sup>22</sup>, однако самостоятельная украинская фракция свое существование прекратила. В составе четвертой Государственной думы также не было самостоятельного объединения украинских депутатов, однако они, а их было более ста, оказывали достаточное влияние на ее деятельность. Последняя сессия четвертой Государственной думы произошла в феврале 1917 г., однако Дума и после этого продолжала существовать и в определенной степени влиять на развитие политических событий. Последнюю точку в существовании Государственной думы поставило советское правительство, которое своим декретом от 18 (31) декабря 1917 г. ликвидировало канцелярию Государственной Думы и Временное правительство. Необходимо отметить, что Государственная дума имела определенное положительное значение для становления украинского парламентаризма. Участие в ее работе Украинского думского общества и депутатов из украинских губерний дало возможность на официальном государственном уровне обратить общероссийское и отчасти международное внимание на украинскую национальную идею. Эти депутаты приобрели и определенный опыт парламентской деятельности, который в последующие годы был применен при формировании самостоятельного украинского парламента – Украинской Центральной Рады и Украинской Национальной Рады.

Принципиальное значение для развития парламентаризма в Украине имел опыт Украинской Народной Республики и Западно-Украинской Народной Республики 1917-1918 гг. Именно к этому периоду относится создание органов народного представительства – Украинской Центральной Рады и Украинской Национальной Рады.

---

<sup>20</sup> См.: Український парламентаризм: минуле і сучасне / За ред. акад. НАН України Ю.С. Шемшученка. – Київ: Парлам. вид-во, 1999. – С. 60.

<sup>21</sup> Там же. – С. 61.

<sup>22</sup> См.: Український парламентаризм: минуле і сучасне / За ред. акад. НАН України Ю.С. Шемшученка. – Київ: Парлам. вид-во, 1999. – С. 62.

Идеи, по которым должен формироваться представительный орган Украины были развиты в Законе «О выборах в Учредительное Собрание УНР» от 16 ноября 1917 г. Это документ четко определил представительный характер украинского парламента как органа, состоящего «из членов, избранных народом на основе всеобщего, без разницы пола, и равного избирательного права, через непосредственные выборы и тайное голосование, с соблюдением принципа пропорционального представительства»<sup>23</sup>. Законом предусматривалось предоставление права голоса лицам, которым на день выборов исполнилось 20 лет. Права участия в выборах, то есть права на представительство своих интересов через избранных депутатов, были лишены только осужденные и дезертиры.

Конституция Украинской народной республики («Статут о государственном устройстве, правах и вольностях УНР») от 9 января 1918 г. провозгласила: «Вся власть в УНР происходит от народа. Верховным органом власти УНР является Всенародное собрание, которое непосредственно осуществляет высшую законодательную власть в УНР и формирует органы исполнительной и судебной власти УНР. Всенародное собрание избирается всеобщим, равным, непосредственным, тайным и пропорциональным голосованием всех, кто пользуется гражданскими и политическими правами на Украине и в них судебно не ограничен»<sup>24</sup>.

Существенным, на наш взгляд, оказалось влияние на развитие парламентаризма в Украине пребывание республики в составе СССР. Здесь необходимо разграничить некоторые факторы, по-разному сказавшиеся на развитии теории и практики народного представительства за почти семидесятилетний период существования союзного государства. С одной стороны, – это абсолютно правильные, но задекларированные демократические принципы развития народной власти и ее представительства на всех уровнях единого союзного государства и каждой из союзных республик, входящих в его состав. Исключение здесь составляют первые конституционные акты СССР и

<sup>23</sup> Закон про вибори до Установчих Зборів Української народної Республіки. – Київ: Видання Київ. губ. нар. управи, 1917. – С. 4.

<sup>24</sup> Конституція Української Народної Республіки // Конституційні акти України 1917-1920 рр. Невідомі конституції України. – Київ, 1992. – С. 74.

союзных республик<sup>25</sup> на этапе не закончившейся классовой борьбы в 20-е гг. XX в. Так, Конституция УССР, утвержденная на XI Всеукраинском съезде советов 15 мая 1929 г., провозгласила верховным органом власти Украинской ССР Всеукраинский съезд советов рабочих, крестьянских и красноармейских депутатов.

С другой, – масштабные по охвату категорий лиц ограничения избирательного права. Так, Конституция УССР ввела запрет на участие в выборах, ограничила право на политическое представительство интересов таким категориям граждан, как «лица, использующие наемный труд с целью получения прибыли, живущие на нетрудовые доходы, а именно, на проценты с капитала, доходы предприятий, поступлений имущества, частные продавцы, торговые и коммерческие посредники, духовенство, служащие религиозных культов, монахи, служащие и агенты бывшей полиции, отельного корпуса жандармерии и охранного отделения, члены царствовавшего в России дома, лица, руководящие деятельностью полиции, жандармерии и карательных органов»<sup>26</sup>. Других примеров такого беспрецедентного ограничения права на волеизъявление граждан по политическим мотивам в конституционной практике XX в. найдется немного. Вместе с тем, концептуальные идеи, заложенные в основные законы того времени, были прогрессивны и демократичны. В 20-е и последующие годы XX в. огромное внимание уделялось развитию науки конституционного права и обоснованию теоретических основ представительной власти, изучению избирательных систем и форм проведения выборов, формированию депутатского корпуса и т.п.

Несмотря на то, что Конституции УССР (1937, 1978 гг.), де-юре провозглашали Верховную Раду Украинской ССР представительным политическим органом, избираемым всеми гражданами Украинской ССР, достигшими на день выборов 18 лет, на основе всеобщего равного и прямого избирательного права тайным голосованием, де-

---

<sup>25</sup> См.: Конституция (Основной Закон) Союза Советских Социалистических Республик (утверждена II-ым Съездом Советов Союза ССР от 31 января 1924 г.). – М.: Юридическое Издательство Наркомюста, 1924; Конституция (Основной закон) Российской Социалистической Федеративной Советской Республики (утверждена постановлением XII Всероссийского Съезда Советов от 11 мая 1925 г.) // Собрание узаконений и распоряжений Рабоче-крестьянского Правительства РСФСР. – 1925. – № 30. – Ст. 218.

<sup>26</sup> Конституція УСРР: Ухвалена на XI Всеукраїнському з'їзді рад 15 травня 1929 р. – Харків: Юр. вид-во Наркомюсту УСРР, 1929. – С. 30-31.

факто – безальтернативные выборы в этот представительный орган власти, отбор кандидатов только от или по согласованию с партийными органами, – мало напоминал представительный орган власти от народа, который бы правдиво отражал его настроения, мысли, желания.

На основе анализа процессов зарождения, становления и практической реализации идей народного представительства в украинском парламентаризме можно сделать вывод, что в той или иной степени украинской государственности всегда были свойственны демократические традиции парламентаризма.

### **А.Е. Новикова**

#### **НЕКОТОРЫЕ СПОСОБЫ МИНИМИЗАЦИИ ПРАВООЩИТНЫХ РИСКОВ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ<sup>27</sup>**

Современное российское общество характеризуется достаточной степенью самостоятельности и инициативности граждан, проявляемой ими в различных сферах деятельности. Последняя, будучи ориентированной на достижение желаемого результата, подталкивает человека идти на риск. В силу этого «риск» можно отнести к той категории явлений, с которыми человек сталкивается постоянно и вынужден считаться с ними. Наиболее уязвимой в данном контексте представляется область защиты человека, его прав и свобод.

Исходя из ст. 2 Конституции Российской Федерации 1993 г.<sup>28</sup> человек, его права и свободы объявлены высшей ценностью. В свою очередь развитие новой российской государственности требует совершенствования старых и создания новых правовых механизмов гарантирования и защиты прав человека. Однако в процессе становления и функционирования этих механизмов неизбежно

---

<sup>27</sup> Работа выполнена в рамках Федеральной целевой программы «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России на 2009-2013 гг.»; Мероприятие 1.3.1 Проведение научных исследований молодыми учеными – кандидатами наук.

<sup>28</sup> Российская газета. – 1993, 25 декабря.

столкновение с некой неопределенностью исхода, которая, так или иначе, влияет на достижение поставленной правозащитной цели. В