

8. Кокова, А.В. Лексико-грамматическое поле оптативной модальности в немецком языке [Текст]: автореф. дис. ... канд. филол. наук / А.В. Кокова. – М., 1985. – 16 с.

9. Беличова-Кржижкова, Е.О. О модальности предложения в русском языке [Текст] / Е.О. Беличова-Кржижкова // Актуальные проблемы русского синтаксиса. – М., 1984. – С. 49-68.

10. Алтабаева, Е.В. Концептуальные основания и системная организация категории оптативности в современном русском языке [Текст]: монография / Е.В. Алтабаева. – Мичуринск: МГПИ, 2007. – 191.

11. Шмелев, Д.Н. Внеимперативное употребление формы повелительного наклонения в современном русском языке [Текст] / Д.Н. Шмелев // Русский язык в школе. – 1961. – № 5.

12. Арутюнова, Н.Д. Русское предложение. Бытийный тип: Структура и значение [Текст] / Н.Д. Арутюнова, Е.И. Ширяев. – М.: Русский язык, 1983.

13. Калинин, А.Ф. Синтаксическая категория модальности и средства ее выражения в обобщенно-личных предложениях [Текст] / А.Ф. Калинин // Средства выражения предикативных значений предложения: межвуз. сб. науч. тр. – М., 1983. – С. 30-41.

**М.Л. ЕРМИШКИНА, Н.А. ТУРАНИНА (Белгород)**

### **ОБРАЗНОЕ НАПОЛНЕНИЕ СОМАТИЗМОВ В ХУДОЖЕСТВЕННОМ ДИСКУРСЕ ОЛЬГИ СЛАВНИКОВОЙ**

Априорная антропоцентричность обуславливает актуальность соматизмов для сознания носителей языка – физические и социальные функции человека, описание пространства в терминах соматической лексики. Антропоцентричность проявляется и в способности частей тела служить эталоном меры в пространстве [Топорова, 1996]. Именно соматическая лексика позволяет лингвистам предполагать в качестве универсалии антропоцентричность языка, которая проявляется в «человекоподобной ориентации» номинации предметов и явлений окружающего мира с помощью соматизмов [Трофимова, 1999]. В словаре «Лексическая основа русского языка» в лексико-семантическом объединении «Организм человека» зафиксировано 46 единиц соматической лексики [Лексическая основа русского языка, 1984: 356].

Группа наименований частей живого организма в составе образных средств различных писателей претерпевала постоянные изменения. В конце XVIII – начале XIX века такие наименования были активны в поэтической речи, но во второй половине XIX века общее количество наименований в составе образных средств резко снижается.

В первую очередь, это снижение происходит за счет стилистически окрашенных синонимов (чело, перси, чресла) [Туранина, 2000]. В литературе конца XX – начале XXI века соматическая лексика вновь активно используется в художественном дискурсе различных авторов, такая тенденция особенно заметна в современной женской прозе [Туранина, 2009]. Соматизмы, используемые женщинами-писателями в структуре тропа, можно объединить в несколько тематических подгрупп: туловище (живот, пуп, тело, грудь); голова и её элементы (глаз, ухо, шея, щека, горло); конечности (рука, палец, плечо, ладонь); костное, мускульное и кровеносная система (сердце, кровь, скелет, ребро); наименования, семантически соотносимые с соматизмами (слеза, нерв, слюна). Соматическая лексика в составе тропов активна и в художественной прозе Ольги Славниковой.

Сравнение – ведущий троп в женской прозе, семантика этого образного средства в произведениях О. Славниковой представляет интерес для исследователей идиостиля. Предмет и образ сравнения расширяют свой диапазон, наряду с традиционными номинациями, в структуре образа появляются неожиданные лексемы в составе сравнения. Предмет сравнения – это многообразные лексемы-соматизмы, сопоставляемые с разнообразными реалиями окружающего мира.

#### Глаза

- Над Бибиковым возвышался плечистый мужчина в строгом костюме, со стальными глазками, напоминавшими шурупы, вкрученные глубоко и крепко, но с нарушением резьбы («Русская пуля»).

#### Лицо

- А вам, по-моему, хватит, - добавила она, потянув курносый носом, из-за которого её щекастое лицо походило на кукиш («Норковая шапка В.И. Падерина»).

#### Нос

- Оглушенный, с носом как баклажан, он толково руководил вверенными ему людьми... («Вещество»).

#### Ладонь

- Прежде чем сесть на диванчик, погладила его чуть дрожащей ладонью, бледной в полумраке, будто разбавленное молоко («Статя Командора»).

Образ сравнения – это спектр разнообразных номинаций, отражающих предметно-образную картину мира автора. Соматизмы в произведениях О. Славниковой сопоставляются с наименованиями различных тематических групп: предметы быта, названия овощей и фруктов, наименования воды и её состояний, веществ, напитков, машин и механизмов, названия одежды и обуви, продуктов питания.

- Удивительно крепкий и чистый лицом, с носом, как молодая картофелина... («Старик и смерч»).

- ...светлые глаза, будто капли морской балтийской воды («Под покровом Моцарта»).

- Тут же она и ещё другая, постарше, с лицом как сладкий сухофрукт, так же быстро ...проследовали... во второй вагон («Русская пуля»).

- ...рука, лежавшая на столе, напоминала звено тракторной гусеницы, забитое землей («Вещество»).

Грамматическая структура сравнения в прозе О. Славниковой довольно разнообразна, отличается средствами соединения компонентов, количественным составом и частеречным разнообразием. Наиболее частотные модели выглядят следующим образом:

*модель № 1 (сравнительный союз + существительное):*

- Машка ...с выпирающим, как дынька, животом ... («Сестры Черепановы»);

*модель № 2 (сравнительный союз + прилагательное + существительное):*

- ...среди них одна женщина, в твидовом костюме, с лицом как мужской ботинок («Восьмой шар»);

*модель № 3 (сравнительный союз + причастие + существительное):*

- ...беседовали между собой..., с лицами бледными, как погашенные лампы («Русская пуля»);

*модель № 4 (лексические показатели сравнения):*

- ...круглое личико напоминало подтаявший пломбир («Норковая шапка В.И. Падерина»);

*модель № 5 (творительные сравнения):*

- ...набежал ласковой волной голос стюардессы («Русская пуля»).

Распространенным в текстах О. Славниковой является и метафорическое наполнение соматизмов, выступающих в роли метафоризируемого компонента образа, чаще это лексемы: нос, шкура, нервы и другие.

- Обтекаемый нос вагона, созданный для высоких скоростей... («Русская пуля»).

- Снова ударило, прошло по шкуре поезда крепким морозом («Русская пуля»).

В некоторых контекстах метафора функционирует в тексте вместе со сравнением:

- Результаты анализов ... по-прежнему отсутствовали, и нервы у личного состава горели, как бикфордовы шнуры («Вещество»).

В образной системе XXI века меняется характер мотивировки, структура и семантика тропов. Этот процесс в полной мере отразился и в произведениях писателей-женщин, в том числе Ольги Славнико-

вой. Расширяется круг лексем в структуре тропа, изменяется их сочетаемость, появляются новые тематические группы и подгруппы в составе образных средств, функционирующих в прозаическом дискурсе.

### Литература

1. Лексическая основа русского языка [Текст]. – М.: Наука, 1984. – 203 с.
2. Славникова, О. Любовь в седьмом вагоне [Текст] / О. Славникова. – М.: АСТ: Астрель, 2008. – 285 с.
3. Топорова, В.М. Пространственная картина мира и категория оценки в языке [Текст] / В.М. Топорова // Контрастивные исследования лексики и фразеологии русского языка. – Воронеж: Изд-во Воронежского ун-та, 1996. – С. 20-21.
4. Трофимова, У.М. Опыт когнитивного экспериментально-теоретического анализа тематической группы «Части человеческого тела». АКД [Текст] / У.М. Трофимова. – М., 1995. – 18 с.
5. Туранина, Н.А. Именная метафора в поэзии первой половины XX века [Текст]: монография / Н.А. Туранина. – Белгород, 2000. – 150 с.
6. Туранина, Н.А. Современная женская проза: взгляд лингвиста [Текст]: монография / Н.А. Туранина. – Белгород, 2009. – 120 с.

**Г.С. ЖУРАВЛЕВА (Елец)**

## СЛОВОУПОТРЕБЛЕНИЕ И ТРОПЫ В ПОЭЗИИ И.А. БУНИНА

Изучение языка писателя в современной филологической науке характеризуется многообразием подходов. Одним из возможных путей изучения может быть анализ образных средств: языковых единиц, отличающихся особым эстетическим смыслом и составляющих часть поэтического мира писателя. Практика исследования показывает, что метафоризация является одним из наиболее активных способов познания и описания действительности в языке.

Анализ метафорически значимых контекстов в языке И.А. Бунина позволяет установить некоторые особенности их создания и рассматривать последние своеобразными маркерами его словотворчества. В статье анализируется не вся поэтическая парадигма писателя, а лишь отдельные экспрессивно маркированные языковые единицы, ее представляющие.

Общеизвестно, что связь между объективной действительностью и языком может проявляться опосредованно, метафорически, что дает возможность репрезентировать одни понятия (явления) с помощью других. Н.Д. Арутюнова обоснованно полагает, что основная функция метафоры – «вызывать образы, представления, индивидуали-