

**Батова О.В.**  
**Табунщиков А.Т.**  
**Ракушина Н.О.**

## **Понятие и содержание гражданско-правовой категории "основной денежный долг"**

Понятие основного денежного долга на протяжении всего периода своего существования вызывает наибольшее количество дискуссий.

Как отмечается в юридической литературе, под термином "основной долг" и законодательство, и судебная практика понимают денежные суммы, подлежащие уплате должником, поэтому целесообразнее использовать термин "основной денежный долг"<sup>1</sup>.

Р. Зом, отмечал, что "сообразно предмету исполнения долговое обязательство может быть долгом денежным или долгом-вещью или обязанностью совершения действия"<sup>2</sup>. Ученый определяет денежный долг как "обязательство выдать определенную сумму денег, т.е. известное количество ценностей (а не вещей)". По мнению Р. Зома, "денежный долг не есть обязательство выдать определенное количество вещей. Денежный долг не есть обязательство выдать денежные знаки, а только обязательство выдать сумму денег (долг ценности) безразлично какими денежными знаками". Выделяя денежный долг в обособленную правовую категорию, ученый подчеркивает необходимость таких действий, поскольку в отдельных видах обязательств, в том числе договоров, различаются правовые последствия для должника по денежному долгу и иным видам долгов<sup>3</sup>.

В свою очередь Е.В. Тирская считает, что "в большинстве случаев в

---

<sup>1</sup> Добрачев Д.В. Взыскание основного денежного долга и убытков в гражданском праве России. - М.: Волтерс Клувер, 2010. - С. 28.

<sup>2</sup> Зом Р. Институции: Учебник истории и системы римского гражданского права. - СПб., 1910. - С. 243.

<sup>3</sup> Там же. - С. 243.

правовой литературе понятия "долг" и "денежный долг" отождествляются, однако более логичным представляется разграничение этих понятий, поскольку наряду с уплатой денежных средств обязанность должника может заключаться в передаче вещи, выполнении определенной работы, оказании услуги. Содержание долга в каждом случае будет зависеть от характера действий, которые обязан совершить должник"<sup>1</sup>.

Д.И. Степанов считает, что "в ситуации, когда выплата вознаграждения обуславливается исполнением оговоренных услуг, исполнитель, не получивший вознаграждения, вправе требовать уплаты денег, его требование приобретает характер денежного долга"<sup>2</sup>.

О.В. Савенкова отмечает: "Как и в отношении многих других правовых явлений, имеется узкое и широкое понимание термина "долг". Согласно первому "долг" равен по своему значению "основной задолженности"; если речь идет о договоре, то долг - это подлежащая уплате цена, платеж"<sup>3</sup>.

Как разъясняет Г. Дернбург, "в более узком смысле употребляют выражение "долг" только тогда, когда обязанность эта состоит в передаче имущественной ценности"<sup>4</sup>.

По мнению Д.В. Добрачева существует и широкое понимание долга сформулированное Г. Дернбургом<sup>5</sup>. Г. Дернбург считал, что "в каждом обязательстве можно говорить о долге, т.е. о наличной или могущей возникнуть в будущем обязанности исполнить что-либо. Поэтому каждый, на ком лежит такая обязанность, называется должником"<sup>6</sup>.

О.В. Савенкова считает, что "в расширенном, если можно так

---

<sup>1</sup> Тирская Е.В. Категория денежного долга в гражданском праве России: Диссертация на соискание ученой степени кандидата юрид. наук. - М., 2004. - С. 58.

<sup>2</sup> Степанов Д.И. Услуги как объект гражданских прав. - М., 2005. - С. 56.

<sup>3</sup> Савенкова О.В. Возмещение убытков в современном гражданском праве // Убытки и практика их возмещения: Сборник статей / Отв. ред. М.А. Рожкова. - М., 2006. - С. 27.

<sup>4</sup> Дернбург Г. Пандекты. Обязательственное право. - М., 1904. - Т. III. - С. 3.

<sup>5</sup> Добрачев Д.В. Взыскание основного денежного долга и убытков в гражданском праве России. - М.: Волтерс Клувер, 2010. - С. 29.

<sup>6</sup> Дернбург Г. Пандекты. Обязательственное право. - М., 1904. - Т. III. - С. 3.

выразиться, доктринальном смысле "долг" понимается как обязанность стороны в обязательстве и регулятивного, и охранительного характера. Термином же "основной долг", как показывает практика, обозначается обязанность денежного характера в регулятивном отношении, т.е. понимается в узком смысле слова"<sup>1</sup>.

Е.В. Тирская под денежным долгом понимает "действия должника, направленные на уплату определенной или определенной суммы денежных единиц. В случае удовлетворения должником основного юридического интереса кредитора, выполнения основной юридической цели своей обязанности, должник исполняет тем самым основную суть обязательства - погашает основной долг, лежащий на нем. Данная категория выражает главную имущественную ценность всего обязательства для кредитора. Передача денег должником в денежном обязательстве является для него исполнением обязательства в натуре, поскольку составляет существо первоначальной обязанности, при надлежащем исполнении которой денежный долг прекращается"<sup>2</sup>.

А.Б. Ипатов отмечает, что "нельзя не обратить внимание на категорию основного долга, которая в последнее время часто употребляется. Как правило, в качестве основного долга и законодательство, и судебная практика рассматривают денежные суммы, подлежащие уплате должником (например, ст. 319 ГК РФ<sup>3</sup>). Основной (денежный) долг является предметом первоначального денежного обязательства. Основным долг называется в силу того, что отражает содержание основного (главного) в юридическом смысле слова обязательства"<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> Савенкова О.В. Возмещение убытков в современном гражданском праве // Убытки и практика их возмещения: Сборник статей / Отв. ред. М.А. Рожкова. - М., 2006. - С. 28.

<sup>2</sup> Тирская Е.В. Категория денежного долга в гражданском праве России: Диссертация на соискание ученой степени кандидата юрид. наук. - М., 2004. - С. 66.

<sup>3</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации. (ЧАСТЬ ПЕРВАЯ) (в ред. от 23.07.2013) (с изм. и доп., вступающими в силу с 01.10.2013) // Сборник законодательства Российской Федерации. - 1994. - №32. - Ст. 3301.

<sup>4</sup> Ипатов А.Б. Отдельные вопросы применения статьи 395 ГК РФ // Юрист. - 2001. - № 10. - С. 49.

Российское гражданское право не всегда достаточно четко в целом разграничивает долг и ответственность, на что справедливо обращается внимание в литературе<sup>1</sup>.

С.В. Сарбаш отмечает, что "проблема различия долга и ответственности имеет более общее значение, современное гражданское законодательство и правовая наука еще в недостаточной степени провели здесь четкую разграничительную линию. Если обратиться к тексту ГК РФ, то несложно найти случаи, когда законодатель под ответственностью понимает в действительности долг или основное обязательство, а иногда прямо определяет единый правовой режим как ответственности, так и собственно обязательства или, наоборот, имея в виду ответственность, прибегает к терминологии обязанности. Например, п. 1 ст. 322 ГК РФ посвящен одновременно как солидарной обязанности, так и солидарной ответственности. Другой пример представляет собой ст. 365 Кодекса, где устанавливается правовой режим для поручителя, исполнившего обязательство должника. В теории и практике тем не менее хорошо известно, что поручитель не исполняет обязательство должника, а несет за него ответственность"<sup>2</sup>.

Определенную сложность в толковании представляет норма п. 3 ст. 495 ГК РФ, которая предусматривает: "Если покупателю не предоставлена возможность незамедлительно получить в месте продажи информацию о товаре, он вправе потребовать от продавца возмещения убытков, вызванных необоснованным уклонением от заключения договора розничной купли-продажи (п. 4 ст. 445 ГК РФ), а если договор заключен - в разумный срок отказаться от исполнения договора, потребовать возврата уплаченной за товар суммы и возмещения других убытков".

По мнению О.В. Савенковой, "сам ГК РФ позволяет смешивать эти

---

<sup>1</sup> Добрачев Д.В. Взыскание основного денежного долга и убытков в гражданском праве России. - М.: Волтерс Клувер, 2010. - С. 30.

<sup>2</sup> Сарбаш С.В. Возврат уплаченного как следствие неисполнения договорного обязательства // Хозяйство и право. - 2002. - № 6. - С. 80.

различные по своей природе обязательства. Такая формулировка дает основание полагать, что уплаченная за товар сумма является убытками. Однако возврат уплаченной суммы не может рассматриваться в качестве убытков, для ее взыскания предусмотрен иной институт. Следует признать, что данная конструкция не совсем верна и во избежание путаницы слово "других" можно было бы убрать, в результате чего между возвратом уплаченного и убытками установилось бы адекватное соотношение"<sup>1</sup>.

Е.В. Тирская считает, что "в ГК РФ категория "долг" используется в различных значениях. В подавляющем большинстве случаев понятие "долг" употребляется для обозначения юридической обязанности субъекта совершить какое-либо действие в пользу правомочной стороны (ст. ст. 80, 105, 108, 111, 203, 255, 319, 323, 356, 363, 364, 367, 391, 395, 415, 562, 576, 657, 809, 818, 831, 916, 1018, 1022, 1138, 1153, 1174, 1175 ГК РФ), причем ст. 415 ГК РФ фактически дает легальное определение категории "долг", рассматривая в качестве него лежащие на должнике обязанности"<sup>2</sup>.

Агарков М.М. обращает внимание на то, что "в цивилистике, как правило, понятия "долг" и "обязанность" употребляются как равнозначные, они отождествляются в случае, если обязательство рассматривается со стороны обязанности должника"<sup>3</sup>. В свою очередь О.С. Иоффе полагал, что "любая обязанность в обязательстве именуется долгом"<sup>4</sup>.

В юридической литературе встречается и такая позиция - "обязанная сторона в обязательстве называется должником, а лежащая на нем обязанность - долгом"<sup>5</sup>.

Л.А. Чеговадзе полагает, что "обязанность противостоит праву в

---

<sup>1</sup> Савенкова О.В. Возмещение убытков в современном гражданском праве // Убытки и практика их возмещения: Сб. статей. - М., 2006. - С. 36.

<sup>2</sup> Тирская Е.В. Категория денежного долга в гражданском праве России: Диссертация на соискание ученой степени кандидата юрид. наук. - М., 2004. - С. 55 - 56.

<sup>3</sup> Агарков М.М. Обязательство по советскому гражданскому праву. - М., 1940. - С. 93.

<sup>4</sup> Иоффе О.С. Советское гражданское право: Курс лекций. - Л., 1958. - С. 371.

<sup>5</sup> Гражданское право: Учебник. Т. 1 / Под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. М. : ТК Велби, Изд-во Проспект, 2005. - С. 472.

любых правоотношениях, а долг противостоит требованию в отношениях обязательственных"<sup>1</sup>. Ученый полагает, что "до тех пор, пока исполнение не представлено, кредитор "держит" требование, на должнике лежит долг. При надлежащем поведении кредитор принимает исполнение должника, действующего в целях сложения долга, и не вправе предъявлять требование - для этого нет правовых оснований, поскольку надлежащее исполнение прекращает обязательство, а тем самым ведет к прекращению субъективного права в обязательстве"<sup>2</sup>.

По мнению Д.В. Добрачева, характеристику понятия основного денежного долга следует основывать, исходя из общего деления правоотношений на регулятивные и охранительные. Основной денежный долг существует в рамках регулятивного правоотношения, поскольку оформляет нормальные возмездные отношения в ходе имущественного оборота. Возмещение убытков существует в рамках охранительного правоотношения, в котором главной целью является восстановление имущественного интереса пострадавшей стороны<sup>3</sup>.

Основанием возникновения "основного" денежного долга является добровольное волеизъявление участников имущественного оборота, совершение ими правомерных действий. Основанием возникновения убытков, возникших в результате гражданско-правового правонарушения, являются неправомерные действия должника. Факт правонарушения позволяет разграничить эти два понятия, поскольку с его наличием связывается возникновение предусмотренных законом последствий для правонарушителя и пострадавшей стороны"<sup>4</sup>.

Основной денежный долг, по мнению Д.В. Добрачева, выражает прежде всего основную обязанность по предоставлению платежа в основном

---

<sup>1</sup> Чеговадзе Л.А. Структура и состояние гражданского правоотношения. - М., 2004. - С. 313.

<sup>2</sup> Там же. - С. 366.

<sup>3</sup> Добрачев Д.В. Взыскание основного денежного долга и убытков в гражданском праве России. - М.: Волтерс Клувер, 2010. - С. 31.

<sup>4</sup> Там же. - С. 31.

регулятивном обязательственном правоотношении. Существо его - в платеже, в исполнении основной обязанности в обязательстве по оплате взамен товара, работ, услуг, предоставленных контрагентом<sup>1</sup>.

Д.В. Добрачев отмечает, что неслучайно законодатель в ст. 319 ГК РФ выделяет категорию "основная сумма долга". Она входит в содержание основного обязательственного правоотношения. Без "основного" долга отсутствуют правовые основания для взыскания процентов по денежному обязательству<sup>2</sup>.

Е.В. Тирская отмечает, что, "опосредуя регулятивное правоотношение, "основной" денежный долг юридически оформляет отношения возмездности, представляет собой встречное предоставление, в расчете на которое стороны участвуют в обязательстве. Возмещение убытков, являясь мерой гражданско-правовой ответственности, накладывается на правонарушителя дополнительные отрицательные последствия, которые реализуются в принудительном порядке. По существу, эти две категории выполняют различные функции в гражданском обороте: регулятивную и восстановительную соответственно"<sup>3</sup>.

Г. Дернбург справедливо указывает, что "обязательства не вечны: их назначение в том, чтобы рано или поздно прекратиться благодаря исполнению долга - платежу. Целью и нормальным способом прекращения обязательств является исполнение, т.е. предоставление объекта долга. Большею частью, особенно при денежных долгах, говорят о "платеже" или об "уплате". Долговое правоотношение прекращается платежом"<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> Добрачев Д.В. Взыскание основного денежного долга и убытков в гражданском праве России. - М.: Волтерс Клувер, 2010. - С. 32.

<sup>2</sup> Там же. - С. 32.

<sup>3</sup> Тирская Е.В. Категория денежного долга в гражданском праве России: Диссертация на соискание ученой степени кандидата юрид. наук. - М., 2004. - С. 145.

<sup>4</sup> Дернбург Г. Пандекты. Обязательственное право. - М., 1904. Т. III. - С. 176.

## Список используемой литературы

1. Агарков М.М. Обязательство по советскому гражданскому праву. - М., 1940. - С. 93.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации. (ЧАСТЬ ПЕРВАЯ) (в ред. от 23.07.2013) (с изм. и доп., вступающими в силу с 01.10.2013) // Собрание законодательства Российской Федерации. - 1994. - №32. - Ст. 3301.
3. Гражданское право: Учебник. Т. 1 / Под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. М. : ТК Велби, Изд-во Проспект, 2005. - С. 472.
4. Дернбург Г. Пандекты. Обязательственное право. - М., 1904. - Т. III. - С. 3.
5. Добрачѐв Д.В. Взыскание основного денежного долга и убытков в гражданском праве России. - М.: Волтерс Клувер, 2010. - С. 29.
6. Зом Р. Институции: Учебник истории и системы римского гражданского права. - СПб., 1910. - С. 243.
7. Иоффе О.С. Советское гражданское право: Курс лекций. - Л., 1958. - С. 371.
8. Ипатов А.Б. Отдельные вопросы применения статьи 395 ГК РФ // Юрист. - 2001. - № 10. - С. 49.
9. Савенкова О.В. Возмещение убытков в современном гражданском праве // Убытки и практика их возмещения: Сборник статей / Отв. ред. М.А. Рожкова. - М., 2006. - С. 27.
10. Сарбаш С.В. Возврат уплаченного как следствие неисполнения договорного обязательства // Хозяйство и право. - 2002. - № 6. - С. 80.
11. Степанов Д.И. Услуги как объект гражданских прав. - М., 2005. - С. 56.
12. Тирская Е.В. Категория денежного долга в гражданском праве России: Диссертация на соискание ученой степени кандидата юрид. наук. - М., 2004. - С. 145.

13. Чеговадзе Л.А. Структура и состояние гражданского правоотношения. - М., 2004. - С. 313.