

ме А, подчеркнуты): 5 – правильно, у других есть лишние отметки. Очевидна необходимость коррекции. «Есть только А подчеркнутые»: 6 – правильные.

Качество заполнения анкеты (особенно второго задания) снижается, если фактически только письменно разъясняется то, что надо делать при ее заполнении. Тем не менее, рассмотренные результаты подтверждают, что такая анкета с достаточно высокой надёжностью может служить для выявления значений логических средств естественного языка, для развития логической культуры речи и мышления у студентов, в частности юристов, а также для выработки нормативного диаграммного толкового словаря логических форм суждений. Такой словарь может помочь уменьшить потери и искажения информации при использовании логических средств естественного языка в гражданском праве.

Литература

1. Гражданский Кодекс Российской Федерации: Ч. 1. Федеральный закон от 30 ноября 1994 года N 51-ФЗ.
2. Гражданский Кодекс Российской Федерации: Ч. 2. Федеральный закон от 26 января 1996 года N 14-ФЗ.
3. Жалдак Н.Н. Изобразительный логико-семантический анализ естественного языка науки – Белгород: ООО «ЛитКараВан», 2008. – 264 с.

КАТЕГОРИАЛЬНО ЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ОПРЕДЕЛЕНИЯ МАКРОЭКОНОМИКИ

*Н.Н. Жалдак, К.В. Минакова, В.А. Пономаренко
г. Белгород, Белгородский государственный университет*

Рассмотрим применение категориально логического анализа к следующему определению (дефиниции): «Макроэкономика-это отрасль экономической науки, изучающая поведение экономики как единого целого».

Проблемы данного определения нижеследующие.

1. Нарушено правило однозначности обозначений: а) термин макроэкономика имеет два значения, что означает 1 – макроэкономика как отражение экономической жизни в целом; 2 – научное знание об этой экономической жизни; б) термин наука имеет значения: 1 – материальная система, осуществляющая научное познание; 2 – деятельность по получению научных знаний; 3 – собственно научные знания.

2. Нарушено правило непротиворечивости. При сопоставлении значений выявляется противоречие: научная дисциплина, знание есть не изучение и не изучающее, а результат изучения, а определяется макроэкономика, как некоторое знание.

Выявляются некоторые соответствия в сопоставлении областей знания. Макроэкономика – часть экономики, отражение реальной макроэкономики, то есть экономики в целом, но знать целое, не зная его частей

нельзя. Представляется проблематичным отличие макроэкономики, как особой области экономических знаний в анализируемом определении. По-видимому, подразумевается, что в знаниях по макроэкономике происходит абстрагирование от деталей, от того, что свойственно отдельным областям экономической жизни. Напрашивается аналогия с определением философии как такого знания о наиболее общих законах всего сущего, которое, разумеется, не является знанием обо всех деталях сущего.

В связи с этим изменим анализируемую дефиницию так: «Макроэкономика как научная дисциплина, есть знания о всеобщих законах экономической жизни». Здесь подразумевается знание о том, что свойственно всей экономике как сфере жизни, как материальной системе и сфере деятельности. Вне такого знания системы есть знание частей. Таким образом мы устранили из определения макроэкономики категории части и целого, заменяя их категориями общего и частного. Наше определение близко к анализируемому, но не тоже самое, и, по-видимому, более логично.

3. Правило достаточности логического обоснования побуждает поставить вопрос о наличии такого основания у анализируемого определения. Поставив такой вопрос, мы должны будем искать фрагменты информации, которые были синтезированы в этой дефиниции, в довольно обширной литературе, анализ которой сейчас не является нашей задачей. Для улучшения нами этой дефиниции, т.е. для предложения замены категорий общего и частного, послужило знание категорий части и целого, частного и общего, содержащееся в философии. Таким образом, философия выполняет методологическую функцию.

В построении определения экономической науки вообще, не то макроэкономической науки в частности, не то макроэкономики как частной экономической дисциплины, имеется тот недостаток, что если речь идет о макроэкономике как о познаваемом, об экономической системе жизни, то это познаваемое в качестве (т. е. «как») знания о самом себе не выступает. К сожалению, в науке приходится оперировать привычными оборотами, которые, тем не менее, нуждаются в улучшении для более точной передачи информации.

4. Соблюдено ли правило соразмерности, то есть, тождественно ли определяющее по объему? Для ответа на этот вопрос нам приходится вернуться опять к нарушению правила однозначности обозначения. Знание о целом невозможно без знания о частях, вместе с тем предполагается абстрагирование от знания некоторых деталей. Однако четкая граница между существенной для экономики детализацией и несущественной не проведена. Поэтому ответить на вопрос о наблюдении правила соразмерности не представляется возможным, что в принципе равнозначно его нарушению. Если какое-то правило соблюдено, то это должно быть доказано в однозначных выражениях.