

## **ИНОЯЗЫЧНОЕ ОБЩЕНИЕ КАК МЕТОДИЧЕСКАЯ КАТЕГОРИЯ В ВУЗОВСКОМ ОБРАЗОВАНИИ**

Обращаясь к собственно методической типологии категории общения, кратко остановимся на принципиально важной для нас классификации общения, принятой в психологии. Данные в этой области позволяют выделить существенные моменты, которые в значительной степени определяют дальнейшую методическую типологию. Итак, в отношении общения принято выделять следующие формы:

- непосредственное (прямое общение людей лицом к лицу) и опосредованное (с помощью технических устройств, в системе массовой коммуникации);
- вербальное (словесное) и невербальное (неречевые знаковые системы);
- межличностное (контакт людей в парах, группах, устойчивых по составу) и массовое общение (множество людей, объединенных коммуникативными процессами);
- межперсональное (общение между конкретными личностями, обладающими уникальными индивидуальными качествами) и ролевое (общение между носителями определенных социальных ролей) (Андреева, 1996; Парыгин, 1999 и др.).

С учетом названных форм общения в обучении иностранному языку (ИЯ) одна из ведущих задач состоит в том, чтобы научить студентов ориентироваться в сфере иноязычного опосредованного массового общения, органично пользоваться вербальными и невербальными средствами общения, а также развивать и совершенствовать коммуникативные умения студентов в области как межличностного, так и межперсонального и ролевого непосредственного иноязычного общения.

Опираясь на это общее положение, рассмотрим категорию общения с позиций методики обучения ИЯ. Существует множество авторских подходов к проблеме классификации общения, но собственно методической классификацией, отвечающей требова-

ниям учебного процесса, является типология общения как объекта обучения. В этой связи заслуживает внимания критическая позиция Н.В. Елухиной по поводу классификации типов общения (Елухина, 1995). Соглашаясь с мнением Франсуа Весса, автор предлагает разделять общение, представленное на учебном занятии, на следующие типы: учебное, имитативное, симулятивное, подражательное и аутентичное.

Данные типы общения соответствуют реализации известных функций общения: информативной, регулятивной, эмоционально-воздейственной, оценочной. Более полно и естественно эти функции раскрываются в ходе учебного и аутентичного общения на занятии, так как в других видах акцентируются «игровые» формы общения. На наш взгляд, симулятивное и подражательное общение незначительно отличаются друг от друга. В обоих случаях имеется в виду воспроизведение межличностных контактов, изображение обучающимися готовых актов общения по ролям в их лингвистической и экстралингвистической реализации, на основании чего происходит формирование коммуникативных умений и закладывается необходимая база для перехода к аутентичному общению.

Последнее качественно отличается от предыдущих типов, так как на этом уровне общения решаются реально значимые задачи, вступают в силу личностно-прочувствованные коммуникативные намерения. Высокая мотивация обеспечивается благодаря тому, что каждый участник общения выступает как индивидуальность. Если содержание учебного общения определяется образовательными потребностями при ведущей роли преподавателя (методические инструкции, страноведческие комментарии, объяснения, поощрения, критика и т.д.), имитативного и симулятивного общения – тренировочными упражнениями (воспроизведение диалогов, драматизация, скетч и т.п.), то содержание аутентичного общения определяется творческим вкладом каждого участника. При этом преподаватель регулирует процесс общения, стимулирует участников и корректирует решение коммуникативных задач. Он также должен быть готов к осуществлению роли «рядового» партнера среди равных в процессе обмена мнениями.

Не отрицая приоритетной роли педагога в организации процесса обучения общению и обязательности его участия в непосредственном общении на занятии, мы считаем, что это совершенно особенный вид общения (педагогическое общение), требующий

отдельного исследования. В рамках данной работы общение рассматривается с позиций овладения им студентами, поэтому предлагаемая нами типология включает: учебно-имитативное и естественно-аутентичное общение. В соответствии с технологией обучения для первого типа предпочтительнее организация работы на уровне диады в режиме диалогического общения, для второго – помимо диады на уровне триады и полилогического общения в рамках учебной группы.

Под учебно-имитативным типом общения мы понимаем подготовленное в методическом плане, репродуктивно-продуктивное иноязычное общение. Такое определение не подразумевает только жестко регламентированное воспроизведение тренируемых видов, форм, моделей иноязычного общения. Практика обучения показывает, что уже на этом этапе обучаемые стремятся видоизменить роль изображаемого персонажа согласно своим убеждениям и позициям. Моделируемые на занятии ситуации общения, характерные для носителей языка, также могут развиваться по сценарию самих участников. Следует поощрять и стимулировать попытки креативного осмысления тренируемого материала. В этом случае более плавно осуществится преемственность между двумя типами общения. В ходе учебно-имитативного общения формируются коммуникативные умения обучаемых.

Естественно-аутентичное общение – продуктивное, личностно-мотивированное, самостоятельно планируемое и осуществляемое обучаемыми. В процессе такого общения совершенствуются коммуникативные умения студентов. В естественно-аутентичном общении соединяются такие характеристики, как естественная необходимость вступать в общение и аутентичные способы, условия реализации данного процесса (ситуативная основа, социокультурный контекст и др.). Движущая сила такого типа общения – коммуникативная мотивация – обеспечивает свободу суждений, возможности интерпретации различных фактов, побуждение к выражению собственных мыслей на ИЯ, стремление к взаимодействию с другими. Необходимо оговориться, что в процессе обучения практически очень сложно добиться выхода на естественно-аутентичное общение в подлинном смысле этого слова. Опираясь данным термином, мы принимаем определенную степень его условности, так как в учебной аудитории этот тип общения также планируется, корректируется, анализируется. Вместе

с тем, предлагаемый термин подчеркивает специфические особенности и качественное отличие двух принципиально разных, по нашему мнению, типов общения.

В организации естественно-аутентичного общения на занятии педагогу следует занимать гибкую позицию: быть умеренно активным – не уклоняться от общения, но и не удерживать надолго инициативу, вносить коррективы по мере необходимости. Прогрессивный переход от учебно-имитативного к естественно-аутентичному общению составляет суть процесса формирования и совершенствования коммуникативных умений и, в целом, обучения устному иноязычному общению.

Принимая во внимание предложенную типологию общения с методических позиций, перейдем к вопросу о классификации возможных видов общения, в частности, применительно к выше-названным типам. Отправным пунктом в классификации устного иноязычного общения по видам выступает ряд принципиально важных характеристик, согласно которым акцентируются следующие моменты:

- количество участвующих в общении, в соответствии с чем выделяют *индивидуальное, групповое, публичное* общение; все эти виды общения являются предметом обучения, совершенствования;
- характер отношений между участниками общения, согласно которому различают *официальное, неофициальное* общение; в обучении необходимо учитывать специфику данных видов общения, акцентировать и дифференцировать их особенности;
- наличие смены ролей говорящего/слушающего в пределах одного акта коммуникации, с учетом чего общение может быть представлено как *монологическое и диалогическое*; своевременная и естественная смена коммуникативных ролей в соответствии с этикетно-процессуальной стороной общения выступает предметом специального научения (Скалкин, 1991: 178–179).

Дополним данную классификацию другими видами общения, приемлемыми для методической типологии:

- по признаку положения собеседников относительно друг друга – *контактное/дистантное* общение, сопоставимое с непосредственным/опосредованным общением (учитывая названные виды общения, следует уделять внимание

проксеимическим особенностям, закрепленным в иноязычной культуре, а также специфике опосредованного общения);

- с позиций соблюдения правил построения текста – *свободное/стереотипное* общение (эти виды общения учитывают фактор точного следования или отступления от принятых правил, форм и способов иноязычного общения);
- с точки зрения личностных отношений и оценок в процессе говорения – *кооперативное/конфликтное* (оба вида важны в процессе овладения устным иноязычным общением, поэтому следует органично сочетать их на занятиях, развивать культуру разрешения конфликтов);
- по характеру передаваемого содержания – *информативное/фатическое* общение (передача информации и стремление к установлению контакта требуют владения различными речевыми и неречевыми средствами общения, чему также необходимо уделять внимание) (Формановская, 1989: 8–11).

Обязательный учет перечисленных видов общения выступает как необходимое условие практической реализации коммуникативной направленности обучения ИЯ в вузе. На наш взгляд, перечень видов общения отражает организационно-лингвистическую сущность данного феномена. Практическая необходимость классификации общения по видам, с одной стороны, заключается в том, что выделяются различные формы общения и акцентируется их специфика, а с другой стороны, такая классификация помогает выработать конкретные методические рекомендации по использованию различных видов общения на практике обучения.

Определив типы и виды устного иноязычного общения, мы полагаем, что методическая классификация категории общения может быть расширена за счет систематизации других специальных данных в этой области. Мы считаем возможным выделить список дополнительных характеристик, принципиально важных для процесса обучения ИЯ. Описание признаков общения позволит конкретизировать рассматриваемые типы и виды в рамках предлагаемой типологии. Итак, общими признаками устного иноязычного общения двух типов (учебно-имитативного, естественно-аутентичного) и проанализированных видов предлагаем считать следующие:

1) симметричность/асимметричность в общении – данный признак отражает пропорциональность коммуникативного процесса с учетом доли участия в нем каждого из участников общения;

2) афферентность/эфферентность общения находит выражение в зависимости от позиций, занимаемых коммуникантами: интервьюируемый – интервьюер;

3) содержательность/бессодержательность общения указывает на степень информативной насыщенности, на наличие или отсутствие какой-либо проблемы, ее развитие, при этом общение бессодержательного (или неинформативного) плана выступает, как правило, формальной установкой на дальнейшее развитие процесса общения;

4) управляемость/самостоятельность в общении выражает степень свободы в проведении собственной линии, стремление к волеизъявлению (лидерству), манипулированию другими и меру активности – пассивности индивида;

5) первичность/вторичность (повторность) процессов общения отражает последовательность в возникновении необходимости реализации коммуникативных процессов по поводу какой-либо тематики (первое, повторное обращение); соответственно, вторичное общение отличается большей глубиной и аргументированностью, так как первичное может служить своеобразной подготовкой;

6) репрезентативность/нерепрезентативность (или эмоциональная выразительность) в общении свидетельствуют о перформативных функциях, принимаемых на себя участниками общения, о степени их эмоциональности, индивидуальном стиле самовыражения;

7) адаптивность/неадаптивность общения – признаки, характеризующие то, насколько свободно, естественно или, напротив, напряженно, с преодолением ряда трудностей реализуется деятельность общения в каждом конкретном случае (и на конкретном этапе обучения);

8) техничность/нетехничность (или корректность) в осуществлении общения являются показателями, отражающими степень овладения партнерами коммуникативными умениями наряду с нормативными языковыми формулами, моделями и сопутствующими экстралингвистическими элементами общения – жестикой, мимикой, интонацией и другими средствами;

9) динамичность/нединамичность общения служат индикатором как индивидуальных особенностей в осуществлении данного процесса, так и уровня сформированности коммуникативных умений, при этом положительная динамика общения позволяет говорить о высоком уровне таких умений и о высокой личной активности;

10) продуктивность/непродуктивность (результативность) общения указывают, насколько целесообразно выстраивается процесс по отношению к достижению конечного результата.

Мы расположили признаки в таком порядке, чтобы еще раз подчеркнуть различную природу обуславливаемых ими свойств общения. Так, первые 5 групп отражают, в большей степени, процессуально-техническую сторону исполнения, в то время как остальные – качественную сторону, то есть уровень владения коммуникативными умениями, степень их сформированности.

Итак, внутри двух типов общения следует говорить о различных видах с дополнительной характеристикой по ряду рассмотренных признаков. Приведем пример возможной дефиниции устного общения: естественно-аутентичное (по типу), контактное полилогическое неофициальное фатическое (по виду), симметричное техничное динамичное продуктивное (по признакам). Многообразие представленных характеристик общения позволяет зафиксировать и учесть все возможные нюансы в определении данного явления в образовательном процессе. Вместе с тем, в рамках учебного занятия (или серии занятий) невозможно предусмотреть и одновременно совершенствовать представленный комплекс видов и признаков общения в полном объеме. Поэтому мы выделяем ряд наиболее важных, по нашему мнению, моментов, которые влияют на эффективность обучения и качество приобретаемых коммуникативных умений. Это следующие моменты: во-первых, в центре внимания находятся два основных типа устного общения; во-вторых, индивидуальное и групповое (в формате диады, триады, подгруппы, группы), официальное и неофициальное (в формальном и неформальном стиле), контактное и, преимущественно, информативное общение по виду; в-третьих, такие признаки общения как: симметричность, техничность (корректность), динамичность, репрезентативность и продуктивность учитываются и оцениваются в первую очередь.

Практическую значимость данной типологии мы усматриваем в том, что она включает в себе систематизированные знания и

сведения о типах, видах и признаках общения, представляет полную картину в этой области и, соответственно, может служить руководством в организации эффективной модели обучения устному иноязычному общению в вузе.

## ЛИТЕРАТУРА

1. *Андреева Г.М.* Социальная психология. – М.: Аспект Пресс, 1996.

2. *Елухина Н.В.* Устное общение на уроке, средства и приемы его организации // ИЯШ. – 1995. – № 2, – С. 4–7; – № 4. – С. 3–6.

3. *Парыгин Б.Д.* Анатомия общения: Учебное пособие. – СПб.: Изд-во В.А. Михайлова, 1999.

4. *Скалкин В.Л.* Структура устной иноязычной коммуникации и вопросы обучения устной речи на иностранном языке // Общая методика обучения ИЯ: Хрестоматия / Сост. А.А. Леонтьев. – М.: Русский язык, 1991. – С. 173–180.

5. *Формановская Н.И.* Речевой этикет и культура общения. – М.: Высшая школа, 1989.