

существования катафорических связей достаточно общего семантического признака, в то время как при установлении анафорических связей этого бывает недостаточно. Для того, чтобы найти антецедент в таких случаях и в микроконтексте и в макроконтексте необходимо учитывать не только семантику глагола, с которым сочетается слово here/there, но и другие дополнительные семантические признаки и общую информацию текста.

Литература

1. Амосова, Н. Английская контекстология. [Текст] / Н. Амосова. – С-П.: Изд-во СПб. гос. ун-та, 1998.
2. Арнольд, И. Стилистика современного английского языка. [Текст] / И. Арнольд. - М.: Изд-во «Флинта» Изд-во «Наука», 2002.
3. Кодухов, В. Контекст как лингвистическое понятие. [Текст] / В. Кодухов // Языковые единицы и контекст. - Л., 1973.
4. Колшанский, Г. О природе контекста. [Текст] / Г. Колшанский. М.: Изд-во «КомКнига», 2004.
5. Смирницкий, А. Об особенностях обозначения направления движения в отдельных языках. [Текст] / А. Смирницкий. – ВЯ, 1953, №2, - С. 4-11.
6. Roget P.M. Thesaurus of English Words and Phrases. Penguin Books, 2008.

Е.И.Лемешко (г. Белгород)

СУППЛЕТИВИЗМ КАК СПОСОБ ВЫРАЖЕНИЯ ГРАММАТИЧЕСКОГО ЗНАЧЕНИЯ СЛОВА В АНГЛИЙСКОМ ЯЗЫКЕ

В более чем полувековой истории изучения супплетивизма, обнаруживается два основных направления исследования: согласно первому, супплетивизм рассматривается на основе общности категориальных признаков разнокорневых единиц языка в грамматической системе с упором на изучение его генезиса (напр., Остгоф, Бругман), согласно второму – на основе общности функциональных признаков разнокорневых единиц языка, замещение которых обусловлено структурой современного языка. [1,22]

С точки зрения морфологии супплетивизм рассматривается многими авторами. Но, тем не менее, выяснение некоторых особенностей супплетивизма в языке - вопрос дискуссионный.

Формы слова, которые образуются грамматическим сближением разных корней или основ, называются с у п п л е т и в н ы м и, а такой способ выражения грамматических значений – с у п п л е т и в и з м о м . [2,218]

Похожее определение супплетивизму дает Реформатский: соединение в одну грамматическую пару (или в один грамматический ряд) разнокорневых или разноосновных слов, когда, несмотря на различие корней или основ, лексическое значение не меняется, а «различие слов» служит лишь грамматическим способом различения грамматических значений, называется супплетивизмом. [3,165] Здесь важно отметить, что супплетивное образование форм слова посредством сплетения корней, представляет собой использование различных по своей звуковой материи корней в качестве лексически

тождественных друг другу для дифференциации отдельных грамматических форм слова, но не самих слов. [4, 55]

Марузо поределает супплетивизм следующим образом: «Супплетивизм – важное явление грамматики, состоящее в том, что в одну парадигму встают разнокорневые и разноосновные образования». А назначение супплетивных форм – замещать в неполном или недостаточном ряду отдельные формы. [5, 303] Отсюда можно вывести, что супплетивизм есть явление, при котором слово имеет замену в своей парадигме, что отражает суть явления супплетивизма и одной из его функций, как явления которое мы можем рассматривать как грамматическое.

Излагая вопрос о явлении супплетивизма, А.А. Реформатский останавливается на том, что помимо соединения названных морфем, супплетивные пары так же могут возникать и путем фонетических изменений. [3, 165] Р.А. Будагов не исключает возможности того, что некоторые супплетивы являются результатом не последующих схождения (конвергенций) различных корней, а результатом действия фонетических изменений, обусловивших дальнейшие расхождения (дивергенции) первоначально единого корня. [6, 323] На сегодняшний день существует определение супплетивизма как способа образования грамматических форм слова от разных корней и основ, то есть, говоря в целом о супплетивизме, мы понимаем его как корневой и основной супплетивизм.

Важно отметить, что супплетивизм можно рассматривать в сфере как лексики, так и грамматики, потому что в случае с, например супплетивной парадигмой *am – is – are* мы имеем дело с выражением грамматической категории.

Для того чтобы замена корней могла образовывать супплетивные пары и являться способом выражения грамматического знания необходимы следующие условия:

1) Данные корни должны полностью совпадать по лексическому значению, т. е. должны быть не приблизительными, а абсолютными синонимами друг друга с полным совпадением лексического значения;

2) В языке не должно быть параллельных несупплетивных образований, «конкурирующих» с данными супплетивными формами. Иначе говоря, *go – went* могут рассматриваться как супплетивные формы лишь при условии, что у *go* нет никакой другой формы прошедшего времени, вроде *goed*.

3) Параллельно супплетивным формам данных слов у других слов тех же лексико-грамматических классов должны существовать формы несупплетивные, представляющие те же грамматические категории, что и данные супплетивные формы. [4, 56-57]

Явление супплетивизма характерно в широком смысле для всех германских языков. Подробней остановимся на английском языке. Для английского языка, супплетивизм – «явление ограниченное» и не распространенное. Достаточно вспомнить о том, что супплетивизм скорее аномалия чем регулярность и подмена регулярного способа образования супплетивным неизбежно привела бы, по мнению Смирницкого, к разрушению единства слова – основной единицы языка, поставив под угрозу существование системы.

Явление супплетивизма в английском языке обнаруживается, например, при образовании степеней сравнения прилагательных. Прилагательное заменяется совсем другим словом, для отделения одной формы от другой. Сравнительная степень *better* отличается от положительной *good* всем своим составом с одной стороны, так же как и *best* превосходная степень по отношению к положительной и отличная от нее же. Как отмечает Смирницкий, в формах *good-better-best* так же как и в формах *bad-worse-worst*, наивысшие степени сравнения связаны друг с другом по линии супплетивности. [4, 56]

Р.А.Будагов полагает, что супплетивные образования в разнообразных языках свидетельствуют о том, что человек не сразу научился выражать количественные различия внутри качественных характеристик. Связь двух последних можно объяснить следующим образом: *лучший* в глубокой древности воспринималось, по – видимому, как особое качество непосредственно не связанное с хорошим. Качество (характеристика) *хороший* еще не мыслилось в развитии. Между тем, для того, чтобы *лучший* понималось как сравнительная степень к хорошему, само прилагательное хорошее должно было представляться в развитии (более хороший - менее хороший и т.д.). Поэтому и супплетивность исторически следует понимать не как «замену» одних прилагательных другими, а как известную «разорванность» грамматического ряда, внутреннее единство которого было, по – видимому, осмыслено лишь впоследствии. [5, 322]

Супплетивы, или супплетивные образования, известны не только в степенях сравнения, но и в падежных образованиях (я - меня), в разграничениях по роду (мужчина - женщина), по числу (человек-люди), по времени (иду - шел).

По мнению Смирницкого, утверждение о том, что *people* «люди» вполне может являться супплетивной формой множественного числа от *person* «лицо» неверно. Они не могут рассматриваться как формы одного и того же слова, так как не соответствуют критериям предъявляемым к супплетивности. У слова *people* есть конкурирующее несупплетивное образование, выступающее в качестве формы множественного числа, а именно *persons*. К тому же *person* и *people* различаются семантически: *people* присуще собирательное значение, которого нет у *person*. Отсюда можно сделать вывод о том, что супплетивизм как способ выражения грамматического значения слова в английском языке в системе существительных отсутствует. [4, 58]

Немногочисленны супплетивные пары в классе местоимений. *I-me, she - her* полностью соответствует выделяемым Смирницким критериям супплетивности. Существуют и другие несупплетивные формы у слов того же лексико-грамматического класса, представляющие те же грамматические категории что и данные супплетивные формы. Например, у остальных личных местоимений, парадигматическая схема падежа выстраивается с помощью чередования и аффиксации и с сохранением корня, что противоречит сути супплетивизма (*he-him, they -them*). В классе местоимений мы можем говорить лишь о наличии супплетивных форм падежа.

В системе глаголов супплетивными формами обладают лишь 2 глагола: быть и идти. Супплетивизм этих же глаголов характерен и для других

германских языков. Примечательно так же и то, что супплетивные формы этих глаголов - архаичны. Возникнув в древний период, они сохраняют свою форму и в современном языке. Необходимо отметить, что супплетивная цепочка глагола *to go* претерпела изменения. Остгоф полагает, что *went* этимологически соответствует глаголу *wendan*, который имеет схожее с *go* значение. Итак, в английском языке супплетивность глагола «идти» служит для выражения временных различий, а именно для выражения значений прошедшего и завершённого времени. [7, 9]

Глагол *to be* является супплетивным как в английском, так в большинстве других германских языков. Его супплетивные формы представлены наиболее многообразно. Итак, супплетивность дифференцирует формы лица и числа глагола «*быть*»- *am, is, are*; служит для выражения значения времени – *was, were*.

В целом, глагол «*быть*» образует ту или иную грамматическую форму в своей парадигме при помощи чередования корней- *been, am, are, is, was, were*.

Существуют споры относительно причин такого сохранения и распространения супплетивных форм глагола *быть*.

Жирмунский, например, полагает, что утверждение о том, что сохранение супплетивных форм глагола *быть* во многих языках, возможно благодаря частоте его употребления. Он объясняет супплетивизм грамматических форм условиями происхождения, а именно обобщением. [8, 55]

Несмотря на то, что в английском языке супплетивизм не является количественным явлением, присутствуя лишь в системе глаголов, прилагательных и личных местоимений, он все же является важным средством выражения грамматических значений.

Упомянутые выше примеры говорят нам о том, что супплетивизм необходимо прежде всего рассматривать как способ выражения грамматических значений в пределах грамматической формы. Мы полагаем, что не стоит говорить о супплетивизме как о способе образования грамматических форм слова, таком же, как аффиксация или чередование. Так как два последних являются все же явлениями регулярными, а явление супплетивизма, в свою очередь, не отличается постоянством.

Литература

1. Конецкая В.П. «О понятии супплетивизма и его соотношении с гетеронимией»// Вопросы языкознания. 1968. №2
2. Кодухов В.И. «Введение в языкознание», 2е изд., М., 1987.
3. Реформатский А.А. «Введение в языковедение», 5е изд., М., 1996.
4. Смирницкий А.И. «Морфология английского языка», М., 1959.
5. Будагов Р.А. «Введение в науку о языке», 3е изд., М., 2002.
6. Марузо, «Словарь лингвистических терминов», Издательство иностранной литературы; 1960.
7. Osthoff H. «Von Suppletivwesen der Indogermanischen Sprachen», Heidelberg, 1899.
8. Жирмунский В.М. «Общее и германское языкознание», Л., 1976.