

Наибольшая доля налоговых поступлений (более 50% в 2011 г. и более 40% в 2012 г.) приходится на налог на прибыль организаций, следовательно, снижение налоговых доходов бюджета субъекта напрямую связано со снижением общей суммы его поступлений. Достаточно стабильными в условиях современной экономики остаются налог на доходы физических лиц, составляющий около 20% налоговых доходов, и налог на имущество организаций, составляющий около 10% налоговых доходов, имеющие тенденцию роста.

Таким образом, эффективность использования налогового механизма зависит от того, как государство формирует бюджет, учитывает внутреннюю сущность налогов, законы их движения. Бюджетно-налоговая политика определяется ролью налогов в обществе, которая тесно связана с формированием бюджетов. Переход к рыночной экономике возлагает на государство функции как по мобилизации денежных средств в бюджет, так и более рациональному их использованию на благо общества.

ЛИТЕРАТУРА

1. Бюджетный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 31.07.1998 г. № 145-ФЗ (ред. от 02.11.2013) // Справочная правовая система «Консультант Плюс». Разд. «Законодательство». – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=153961;div=LA W;rnd=0.06758641919347497;;>
2. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) [Текст] : федер. закон от 31.07.1998 г. № 146-ФЗ (ред. от 03.12.2011) // Справочная правовая система «Консультант Плюс». Разд. «Законодательство».
3. Об исполнении бюджета за 2011 год [Текст] : закон Белгородской области от 20 июня 2012 г. № 117 // Справочная правовая система «Консультант Плюс». Разд. «Законодательство». Информ. Банк «Регион. вып. Белгородская область».
4. Об исполнении бюджета за 2012 год [Текст]: закон Белгородской области от 4 июля 2013 г. № 211 // Справочная правовая система «Консультант Плюс». Разд. «Законодательство». Информ. Банк «Регион. вып. Белгородская область».
5. Тарасова, В. Ф. Налоги и налогообложение [Текст]: учебник / В. Ф. Тарасова, М. В. Владыка, Т. В. Сапрыкина, Л. Н. Семькина; под общ. ред. В. Ф. Тарасовой. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: КНОРУС, 2012. – 488 с.

НАЛОГОВАЯ АМНИСТИЯ В РОССИИ: ЦЕЛИ И РЕЗУЛЬТАТИВНОСТЬ

*Попков С.В., н. рук. Соловьева Н.Е.
НИУ «БелГУ», г. Белгород, Россия*

В Российской Федерации и во многих зарубежных странах проблема неуплаты налогов по-прежнему вызывает озабоченность налоговых органов. Масштабы уклонения от уплаты налогов вынуждают государство в лице исполнительных органов власти разобраться в этом социальном и правовом явлении, понять его причины, а также раскрыть нормативно-правовую среду, при помощи которой представляется возможным преодолеть сформировавшееся в обществе негативное отношение к налогообложению. В качестве одного из средств, призванных стимулировать положительное отношение граждан к

налогообложению и налоговой политике государства в целом, служит институт налоговой амнистии. В последние годы налоговые амнистии проводились в разных странах, в том числе, в России, ФРГ, Франции, Бельгии, Италии, Казахстане, однако результаты указанных налоговых амнистий были различны. В этой связи представляется целесообразным исследовать не только сущность и правовые основания налоговой амнистии, но обозначить цели, которые она перед собой ставит, а так же оценить возможность их достижения. В качестве примера в данном случае могут служить налоговые амнистии, проводимые в недавнем прошлом в России и ФРГ. Между налоговыми системами этих государств существуют различия, которые порождают и различия в их правовой и социальной реальности. Кроме того, поведение каждого отдельно взятого налогоплательщика подчас формируется определенными исходными ценностными позициями его личности. В этой связи не стоит забывать, что указанные факторы также могут оказывать влияние на результативность проводимых в России и ФРГ налоговых амнистий.

В истории современной России термин «Налоговая амнистия» был впервые официально использован в Указе Президента РФ № 1773 от 27 октября 1993 г. «О проведении налоговой амнистии в 1993 году» (далее – Указ Президента № 1773) [3]. В силу данного Указа Президентом налоговая амнистия представляла собой освобождение налогоплательщика от применения санкций, предусмотренных налоговым законодательством. Поскольку налоговая санкция являет собой меру ответственности за нарушение правовых предписаний, то налоговая амнистия означала освобождение налогоплательщика от применения к нему мер ответственности за нарушение налогового законодательства. В настоящее время налоговое законодательство не содержит легального определения налоговой амнистии. При этом традиционно термин «амнистия» относится к уголовно-правовой категории, легальное определение которого закреплено в ст. 84 Уголовного кодекса Российской Федерации и включает в себя как освобождение от ответственности, либо смягчение [1].

Помимо правовой цели налоговой амнистии, которая заключается в освобождении налогоплательщика от юридической ответственности, выделяют три основных группы целей, которые могут быть положены в основу налоговой амнистии, а именно, финансовые, экономические и социальные цели. Среди финансовых целей налоговой амнистии в первую очередь выделяют собственно фискальную цель. Она в качестве наиболее распространенной и краткосрочной цели налоговой амнистии направлена на пополнение государственной казны за счет дополнительных поступлений от налогоплательщиков, решивших раскрыть свои доходы в рамках налоговой амнистии. Достижение фискальной цели налоговой амнистии напрямую зависит от количества принявших участие в налоговой амнистии налогоплательщиков и их готовности обнародовать значительную часть ранее сокрытых от государства доходов. В связи с этим именно достижение данной цели в наибольшей степени характеризует результат проведенной налоговой амнистии.

Также выделяют стимулирующую цель, связанную с усовершенствованием налоговой системы государства. В этом смысле налоговую амнистию склонны рассматривать в качестве особого индикатора, который говорит о недостатках

существующей налоговой системы государства. Необходимость проведения налоговой амнистии свидетельствует о наличии у налогоплательщиков доходов, утаенных от государства, и возможности сокрытия указанных доходов. Проводя налоговую амнистию, государство стремится обнаружить указанные доходы, оценить их масштаб и выявить пробелы в своей налоговой системе. Экономические цели налоговой амнистии характеризуют ее в более долгосрочной перспективе, нежели финансовые цели, поскольку их достижение предполагает вывод капитала из теневого сектора экономики, в частности, в страну ранее незаконно вывезенных из нее денежных средств. По мнению экспертов, основная часть российских капиталов за рубежом – это деньги, вывезенные из России, в том числе, по причине чрезмерного налогового гнета. Вывод денежных средств из теневого сектора экономики подразумевает их перевод в реальный сектор экономики и активизацию производственных процессов за счет дополнительного притока капитала. Схожий механизм действует и при возвращении денежных средств в страну, когда государство, предоставляя налогоплательщикам, возможность осуществить возврат денежных средств, рассматривает их в качестве дополнительных инвестиций, призванных активизировать рынок капитала и оказать позитивное влияние на экономику, а также противодействовать теневым тенденциям в экономике. Социальная цель налоговой амнистии рассматривается в качестве дополнительной цели, достижение которой призвано обеспечить компромисс между добросовестными налогоплательщиками и лицами, уклоняющимися от уплаты налогов. С одной стороны, налоговая амнистия ставит добросовестных налогоплательщиков и неплательщиков налогов в равные условия, поскольку предполагает равное к ним отношение государства независимо от незаконного поведения лиц, уклоняющихся от уплаты налогов. Кроме того, уклонение от уплаты налогов не лишает нарушителей прав пользования социальными благами, которые государство гарантирует им, в том числе, за счет средств, полученных от добросовестных налогоплательщиков. С другой стороны, налоговая амнистия нацелена на исправление и социализацию лиц, уклоняющихся от уплаты налогов, и призвана, с этой точки зрения, предоставить таким лицам исключительный шанс перейти в категорию добросовестных налогоплательщиков и оставить свои налоговые «упущения» в прошлом. Представляется, однако, что в большей степени достижение социальной цели налоговой амнистии возможно в отношении лиц, которые стали неплательщиками налогов в силу случайных обстоятельств и не относятся к категории злостных неплательщиков.

Результативность и цели налоговой амнистии не всегда обозначаются государством как таковые и при этом не всегда оказываются достижимыми. Наглядным примером в данном случае может служить фискальная цель, которая непосредственно имеет свое материальное выражение. При проведении налоговой амнистии в России в 2007 году фискальная цель государством не преследовалась и финансовые последствия проводимой налоговой амнистии не просчитывались. Не смотря на то, что в результате проведенной налоговой амнистии в доход государства, по информации Федерального казначейства, поступило свыше 3,5 млрд. рублей, указанные количественные итоги не являются показателем того, следует ли считать проведенную налоговую амнистию успешной [3. с. 125]. Тем

не менее, даже при официальном позиционировании фискальной цели налоговой амнистии прогнозы, которыми руководствуется правительство при проведении подчас не подкреплены фактическими обстоятельствами и, как правило, не оправдываются по результатам проведения налоговой амнистии. Так, при проведении последней налоговой амнистии в ФРГ в 2004 году правительство рассчитывало получить в итоге сумму равную пяти миллиардам. Этот показатель, по мнению некоторых экспертов, не был подкреплен реальными расчетами, а представлял собой, вероятно всего, существующий дефицит бюджета, который правительство намеревалось покрыть за счет доходов, полученных от налоговой амнистии. В результате государственная казна пополнилась не более чем на 1,1 млрд. евро [4]. Налоговые амнистии также не всегда способны продемонстрировать ожидаемые профилактические и социальные результаты и обеспечить доверительные отношения государства с налогоплательщиками. Во многом причиной тому служат недостатки механизма налоговых амнистий. С одной стороны, при проведении налоговой амнистии государство декларирует ее социальную направленность, взывает к сознательности лиц, уклоняющихся от уплаты налогов. При этом государство позиционирует налоговую амнистию как акт доброй воли, который заключается в отказе государства от своего права применения мер ответственности к гражданам и юридическим лицам за совершенные ими правонарушения. С другой стороны, государство, как это было предусмотрено, например, в Указе № 1773, допускает применение более суровых мер ответственности к лицам по истечении срока налоговой амнистии, фактически подменяя сам принцип амнистии и предупреждая об ужесточении мер ответственности в отношении лиц, нарушающих требования налогового законодательства. При этом ужесточение мер ответственности в данном случае представляется необоснованным, так как налоговые санкции, изначально установленные за нарушение тех или иных норм налогового законодательства, предполагают соразмерность таких санкций по отношению к налоговым правонарушениям. В результате такой государственной политики в сознании людей формируется негативное отношение к попыткам государства провести налоговую амнистию. Тем не менее, при проведении налоговой амнистии в России в 2007 году государство отказалось от введения возможных санкций для лиц, «не заинтересовавшихся» налоговой амнистией, чему во многом способствовало благополучное состояние государственных финансов в России. Кроме того, подчас само налоговое законодательство с его высокими ставками налогообложения, сложными конструкциями представляется налогоплательщикам несправедливым и лишенным моральных начал, что и порождает в определенной степени негативное отношение к налоговой системе, проявляющееся в уклонении от уплаты налогов. В связи с этим налоговая амнистия, не сопряженная с изменениями самой налоговой системы, так и не становится для лиц, уклоняющихся от уплаты налогов, «проводником» в категорию добросовестных налогоплательщиков. Таким образом, первым шагом при проведении налоговой амнистии становится позиционирование ее целей и подготовка правовой основы для ее проведения. Предварительная оценка того результата, на достижение которого направлена налоговая амнистия, позволит государству в лице своих органов власти более детально продумать механизм

проведения, руководствуясь существующими социально-экономическими факторами и уровнем налоговой дисциплины, которые могут оказать влияние на итоговый результат проводимой налоговой амнистии. При этом не следует забывать, что для принятия окончательного решения о проведении налоговой амнистии должны быть определены не только ее цели, механизм, охватываемые виды налогов, меры по стимулированию участников, а также предоставляемые им со стороны государства дополнительные гарантии.

ЛИТЕРАТУРА

1. Гражданский кодекс Российской Федерации [официальный текст], Части 1 и 2. М.: Омега, 2012. – 982 с.
2. Налоговый кодекс Российской Федерации [официальный текст], Части 1 и 2. – М.: Проспект, 2013. – 836 с.
3. Мартин Г.П., Шуманн Х. Проведение налоговой амнистии. [Текст] – М.: Альпина, 2012. – 335 с.
4. Grundgesetz für die Bundesrepublik Deutschland// Bundesministerium der Justiz. <http://www.gesetze-im-internet.de>. от 1.11.2013.

СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ СИСТЕМЫ РЕГИОНАЛЬНОГО НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ БЕЛГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Лысенко С.А.

НИУ «БелГУ», г. Белгород, Россия

Региональные налоги представляют собой источник формирования доходной базы бюджетов субъектов Российской Федерации. Система регионального налогообложения государства должна быть построена таким образом, чтобы обеспечивать самостоятельность бюджетов, способствовать их развитию и активизации. Все это позволит субъектам Федерации формировать свои бюджеты и составлять социально-экономические прогнозы регионов без вмешательства центральных органов.

Однако современная система региональных налогов имеет ряд недостатков и требует внесения коррективов. Одной из первостепенных проблем является необходимость выравнивания налоговых платежей с целью недопущения снижения суммы поступающих региональных налогов. Необходимо разработать меры по увеличению роли региональных налогов в доходной части бюджетов субъектов Российской Федерации. Полная независимость региональных бюджетов от центра невозможна, так как должно быть сочетание интересов, которые обеспечивают высокую степень самостоятельности бюджетов субъектов Федерации при сохранении главной роли федерального бюджета. Преобладание уровня централизации связано с преимуществом количества федеральных налогов, а так же с особенностью установления основных элементов. Основную часть налоговых поступлений формируют федеральные налоги (более 50%), в то время как региональные занимают в своей сумме всего около 10%. Система региональных налогов Российской Федерации базируется на трех налогах: налог на имущество организаций, транспортный налог и налог на игорный бизнес.

Налог на имущество организаций является ключевым, так как составляет основную долю налоговых доходов региональных бюджетов [6, с.31]. Обязанность