

топлива ведется в путевых листах. В программе реализованы возможности оформления за-
правок со склада, за наличные, по пластиковой карте, по талонам и от поставщика.

В подсистеме управления взаиморасчетами реализованы функции учета прейскуран-
тов и тарифов, расчет стоимости услуг транспортных услуг, формирования счетов, актов и
реестров за оказанные услуги. Расчет стоимости оказанных транспортных услуг выполняется
при обработке путевых листов в товарно-транспортных документах (аналоги талонов заказ-
чиков, ТТН). Программа автоматически рассчитывается стоимость услуг на основании вве-
денных тарифов.

На основании этих документов за произвольный период времени могут быть сформи-
рованы счета и акты услуг с различной степенью детализации (автомобили, оказываемые
услуги), формирование выполняется в разрезе каждого заказчика. Как приложение к счетам
и актам, может быть сформирован реестр оказанных транспортных услуг [3].

Таким образом, создание и совершенствование учетно-аналитического обеспечения
системы управления предприятием является необходимым условием принятия обоснован-
ных управленческих решений, дает возможность повысить качество информации, оперативно
представлять результаты в удобном для пользователя виде, сокращать сроки выполнения
задач, а также осуществлять эффективное управление целом. И можно надеяться, что в бу-
дущем все больше автотранспортных организаций для облегчения своих задач будут исполь-
зовать данный или подобные программные продукты.

Литература

1. Евстафьева Е.М. Методология формирования учетно-аналитического обеспечения управ-
ления собственным капиталом коммерческой организации [Текст] // – Управленческий учет. – 2011 г.
– №1.
2. Пономарев А.В. Диссертация на тему: «Финансово-управленческий учет производствен-
ных затрат на автотранспортных предприятиях» [Электронный ресурс] / Пономарев А.В. // – 2004г.
Режим доступа: <http://www.dslib.net/bux-uchet/finansovo-upravlencheskij-uchet-proizvodstvennyh-zatrat-na-avtotransportnyh.html>
3. ИС Предприятие, комплексная автоматизация, автоматизация бизнеса – Электронный ре-
сурс: -http://www.1cab.ru/software/otraslevye_1C/ upravlenie_transportnym_predpriyatiem/

ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ ИНСТИТУТА АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

*И.Р. Бей, Д.С. Бузов
г. Белгород, Россия,*

Под институтом административной ответственности, на наш взгляд, следует понимать
вид юридической ответственности, представляющий совокупность социально-правовых
норм (общеобязательных правил поведения, установленных и санкционированных государ-
ством, обеспеченных принудительной силой государства), регулирующих общественные от-
ношения в сфере установления административных наказаний за совершение правонаруше-
ний (деликтов) вытекающих из многочисленных отраслей права. Здесь за основу разграни-
чения правонарушений от преступлений необходимо брать такие критерии как малозначи-
тельность и степень общественной опасности. Ведь за совершение, казалось бы, подобных
действий (или бездействий) могут вытекать различные последствия, и эти действия (бездей-
ствия) могут носить различную степень общественной опасности. Так, например неуплата
налогов может повлечь за собой как административное, так и уголовное наказание.

Характерной чертой законодательства об административной ответственности является
его динамическое состояние. Это связано с экономическими, социальными, политическими
процессами, происходящими в обществе на том или ином этапе развития.

Появление института административной ответственности в российской правовой системе обусловлено выделением из отрасли уголовного права, деяний влекущих за собой меньшую степень общественной опасности [2, с. 43].

История зарождения данного института как самостоятельной формы административной ответственности связана с принятием в 1864 году Устава о наказаниях налагаемых мировыми судьями. Акт стал прообразом последующих Кодексов об административных правонарушениях. Он содержал в себе нормы, обуславливающие порядок привлечения к ответственности, а так же составы правонарушений (150 проступков).

Историю развития административной ответственности можно условно разделить на несколько периодов. Эти периоды обуславливаются принятием различных нормативно-правовых документов, регулирующих отношения в данной сфере.

Так, например Н.В Бодрова выделяет два исторических периода становления и развития законодательства об административной ответственности:

- 1) до принятия Основ законодательства СССР и союзных республик об административных правонарушениях 1980 г.
- 2) после принятия Основ и последующее принятие Кодексов об административных правонарушениях.

В.Г. Чмутов в своем диссертационном исследовании приводит более подробную периодизацию становления и развития законодательства об административной ответственности и выделяет пять его периодов:

- 1) 1917-1921 гг.
- 2) 1922-1930 гг.
- 3) 1931-1961 гг.
- 4) 1961-1980 гг.
- 5) 1981-1990 гг.[4, с.32-33]

Первый период характеризовался отсутствием опыта принятия нормативных актов в области законодательства об административной ответственности. В эти годы правоприменительная практика к проступкам относила незначительные, менее опасные по сравнению с преступлениями правонарушения. Основными видами административных наказаний являлись штраф и арест. В указанный период не были законодательно закреплены составы административных правонарушений, а так же система административных взысканий, процессуальные нормы. В области применения административных взысканий в то время широкими полномочиями были наделены местные органы власти.

Второй период (1922-1930 гг.) исторического развития института административной ответственности характеризуется необходимостью кодификации норм в данной области. Правовые нормы содержались в различных нормативных документах, что усложняло правоприменительную практику. Первая попытка кодификации административно-правовых норм относится к 1923 г. Была принята попытка НКВД РСФСР разработать проект административного кодекса республики. Однако акт признали узким и не затрагивающим все интересы общества, и он не был принят. Начинает складываться упорядоченная система материальных и процессуальных норм, а так же система административных взысканий, упорядочивается круг субъектов административной ответственности. Основой установления административной ответственности становится принцип равенства всех перед законом.

Третий период (1931-1961 гг.) знаменуется принятием в РСФСР Положения об издании местными исполнительными комитетами и Советами обязательных постановлений и о наложении за их нарушение взысканий в административном порядке от 30 марта 1931 г. Положение действовало до 1962 г.

Впервые был закреплен признак административной деликтоспособности должностного лица. Таким образом, должностное лицо выдвинулось в качестве самостоятельного субъекта административной ответственности. В этот период законодательство усиливает административную ответственность должностных лиц по

сравнению с административной ответственностью граждан. Это выразилось в применении к должностным лицам штрафов в повышенном размере по сравнению с гражданами [3, с. 122].

Четвертый исторический период развития законодательства об административной ответственности обусловлен внесением конкретных предложений по его кодификации. В результате 21 июня 1961 г. был принят Указ Президиума Верховного Совета СССР «О дальнейшем ограничении применения штрафов, налагаемых в административном порядке», положивший начало общесоюзной кодификации законодательства об административной ответственности. Принятие данного положения систематизировало административно-правовые нормы касающиеся установление и применение штрафа как вида административного взыскания, определился перечень составов административных правонарушений, определилась система органов применяющих меры административного воздействия. Принятие новой Конституции СССР в 1977 г. обуславливает необходимость обновления действовавшего законодательства во всех отраслях права, в частности и в области административной ответственности.

Пятый период развития законодательства об административной ответственности характеризуется принятием 23 октября 1980 г. Верховным Советом СССР Основ законодательства Союза ССР и союзных республик об административных правонарушениях.

Данный документ стал первым в истории государства общесоюзным кодифицированным актом, регулирующим все основные вопросы борьбы с административными правонарушениями. В нем содержались все принципиальные положения об административной ответственности из предшествующего законодательства, традиционно сохранили объединение в одном акте материальных и процессуальных норм [3, с. 154]. Вместе с тем Основы включили в себя ряд новых положений: впервые были сформулированы задачи законодательства об административных правонарушениях (ст. 1); закреплено положение о необходимости профилактики правонарушений (ст. 4) Впервые в Основых были сформулированы правовое легальное понятие административного проступка как основания административной ответственности и его формально-юридические признаки, определены системы субъектов такого проступка и административных взысканий, введен институт необходимой обороны и крайней необходимости, а также закреплен перечень обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность.

Данная периодизация В.Г. Чмутова не охватывает весь период исторического развития института административной ответственности. Поэтому необходимо рассмотреть историю развития законодательства после принятия Основ законодательства Союза ССР и союзных республик об административных правонарушениях по настоящее время. Историю развития института так же можно разделить на несколько условных исторических периода охватывающие различные временные рамки.

Следующий период наступает с принятием КоАП РСФСР – первого кодифицированного государственно-правового акта России по вопросам административной ответственности. КоАП РСФСР, как и Основы, являлся комплексным актом, охватывающим все действовавшие к тому времени союзные и республиканские правовые нормы об административных правонарушениях, совершаемых физическими лицами. КоАП РСФСР содержал материальные и процессуальные нормы, регламентировавшие порядок производства по делам об административных правонарушениях и порядок исполнения постановлений о наложении административных взысканий. КоАП РСФСР занял особое место в системе законодательства об административных правонарушениях: это самый крупный акт, регулировавший как общие вопросы административной ответственности, так и определявший конкретные виды административных правонарушений и виды взысканий за их совершение.

На протяжении длительного времени КоАП РСФСР являлся главным правовым актом законодательства об административной ответственности. Однако в начале 90-х годов в России сложился ряд факторов, послуживших причиной пересмотра административного

законодательства в целом и самого Кодекса РСФСР об административных правонарушениях в частности.

Следующий исторический период (начало 90-х годов – 1 июля 2002 г.) В России продолжал действовать КоАП давно не существующего государства – РСФСР. В 90-х годах принимается большое количество нормативных правовых актов по вопросам установления административной ответственности, нормы которых в КоАП РСФСР не вошли. Среди таких актов нужно отметить Таможенный и Налоговый кодексы РФ, которые содержали в себе составы административных правонарушений, за которые предусмотрена административная ответственность. Такое разнообразие существовавших и вновь принимаемых в этот период отраслевых нормативных актов, предусматривающих установление административной ответственности, привело к возникновению противоречий между ними. Вышеуказанные обстоятельства послужили причиной процесса декодификации существующего законодательства об административной ответственности и фактической утраты КоАП РСФСР своей значимости.

Следующий, уже современный этап исторического развития института административной ответственности обусловлен закономерностью возникновения потребности в регулировании новых правоотношений. Это повлекло за собой принятие решения о подготовке проекта нового Кодекса об административных правонарушениях. Данный кодекс вступил в действие 1 июля 2002 г. Он претерпел значительные изменения по сравнению со своим предшественником.

Во-первых, были признаны утратившими силу 136 нормативно-правовых актов, содержащих нормы об административной ответственности. В связи с этим значительно увеличилось число составов административных правонарушений вошедших в КоАП РФ.

Во-вторых, КоАП РФ расширил субъектный состав административной ответственности. Если раньше КоАП РСФСР предусматривал только административную ответственность физических лиц (ответственность юридических лиц предусматривалась специальными законами), то в КоАП РФ так же предусматривается административная ответственность юридических лиц [1].

Таким образом, рассмотрев историю развития института административной ответственности, можно сделать вывод о том, что в зависимости от политической, экономической, социальной обстановки в государстве законодательство на протяжении длительного времени претерпевало множество изменений. Вышеперечисленные факторы влияли на развитие права в целом, и в частности института административной ответственности. На том или ином историческом этапе назревала необходимость совершенствования законодательства. На наш взгляд, в связи с процессами происходящими в стране на современном этапе развития общества ситуация требует дальнейшего совершенствования рассматриваемого института с учетом интересов общества и соблюдения основных принципов, таких как равенство субъектов и принципа законности.

Литература

1. Комментарий к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях. 5-е изд., перераб. и доп. / Под общ. ред. Е.Н. Сидоренко. – М., 2006.
2. Авдесюкова, М.П. Особенности развития административно-правовой ответственности в российском праве. – М., 2008.
3. Отечественное законодательство XI—XX веков. Часть I: XI—XIX века / Под ред. О.И. Чистякова. – М., 2000.
1. 4.Чмутов, В. Г. Развитие советского законодательства и науки об административной ответственности должностных лиц //Правоведение. – 1983. – № 5. – С. 31-37.