

Российской Федерации на реализацию дополнительных мероприятий, направленных на снижение напряженности на рынке труда субъектов Российской Федерации: Проект постановления Правительства РФ от 6 октября 2009 г. / данные официального сайта Минздравсоцразвития РФ: <http://www.minzdravsoc.ru>.

3. Программа по стабилизации ситуации на рынке труда Белгородской области в 2009 году / данные официального сайта Правительства Белгородской области — <http://www.belregion.ru/>.

## **ПРОБЛЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ МУНИЦИПАЛЬНЫМ ИМУЩЕСТВОМ В ХОДЕ РЕФОРМЫ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ**

*Китова Я.И.,  
БелГУ*

Местное самоуправление представляет собой один из важнейших институтов современного общества. Сегодня оно является одновременно формой самоорганизации граждан и — в этом качестве — составной частью гражданского общества, уровнем публичной власти (инструментом демократического участия граждан в управлении общими делами) и элементом рыночной экономической системы (восполняя пробелы рынка в части оказания услуг жителям и координации хозяйственной деятельности).

2009 год знаменует собой новый этап в развитии системы публичной власти в России. В результате реформы местного самоуправления впервые в нашей современной истории публичная власть начинает полноценно работать на самом близком к населению уровне — в масштабах сельских и городских поселений. Сейчас уже можно говорить, что поселенческие органы местного самоуправления заработали и приняли на себя ключевые функции по непосредственному обеспечению жизнедеятельности людей на местах. При всех неизбежных издержках и оговорках, нельзя отрицать главного: муниципальная реформа в России состоялась. Произошедшие изменения носят необратимый характер — они приняты всеми заинтересованными лицами и рассматриваются, в основном, как дающие потенциал для дальнейшего развития.

Местное самоуправление, как и вся российская политическая система, накапливает положительный опыт функционирования в качестве полноправного института и в то же время требует дальнейшего развития и совершенствования. Неслучайно, ставя в Послании Федеральному Собранию задачи по развитию институтов демократии, повышению уровня и качества народного представительства во власти, Президент России Д.А. Медведев акцентировал те аспекты этой работы, которые непосредственно связаны с низовыми уровнями публичной власти [1].

Имущество, находящееся в муниципальной собственности, является одним из наиболее важных элементов экономической основы местного самоуправления. Согласно статье 8 Конституции, в Российской Федерации

муниципальная собственность признается и защищается наравне с государственной и иными формами собственности. Закрепление института муниципальной собственности получило развитие в статьях 130 и 132 Конституции.

Однако изменения федерального законодательства в рамках муниципальной реформы привели на практике к определенному ограничению свободы органов местного самоуправления по владению, пользованию и распоряжению муниципальным имуществом. Представляется, что это произошло в силу наличия у федерального законодателя при регулировании имущественных аспектов местного самоуправления базового представления о муниципалитете как неэффективном собственнике (по сравнению с частным бизнесом), но в то же время, удерживающем в масштабе страны значительный объем собственности. Возможное решение проблемы федеральный законодатель увидел в необходимости установления соответствия муниципальной собственности публичным задачам, закрепленным за муниципальными образованиями различных видов.

В качестве инструмента реализации идеологии жестко целевого характера муниципального имущества в статье 50 Федерального закона №131-ФЗ была предпринята попытка использовать модель «закрытых списков», в соответствии с которой в муниципальной собственности может находиться имущество, предназначенное только для решения вопросов местного значения, осуществления переданных государственных полномочий, обеспечения деятельности органов и должностных лиц местного самоуправления, работников муниципальных предприятий и учреждений.

Для высвобождения нецелевого имущества Федеральным законом №131-ФЗ установлено, что в случаях возникновения у муниципальных образований права собственности на имущество, не входящее в установленный законом перечень («закрытый список»), указанное имущество подлежит перепрофилированию (изменению целевого назначения имущества) либо отчуждению.

Проблема «закрытых списков» муниципального имущества была в некоторой степени смягчена определением Конституционного суда РФ от 02.11. 2006 г. № 540-О. В этом Определении Конституционный суд установил, что перечень муниципального имущества, установленный в статье 50 Федерального закона №131-ФЗ, не может рассматриваться как закрытый и не допускающий наличия иного имущества, необходимого для осуществления полномочий муниципальных образований. Важен не только сам факт недопустимости установления закрытого перечня муниципального имущества, но и прямое указание Конституционного суда на возможность наличия в муниципальной собственности имущества, предназначенного для формирования собственных доходов муниципальных образований.

По результатам полевых исследований ИНСОП можно сделать вывод, что на практике органы государственной власти и заинтересованные коммерческие структуры, ссылаясь на нормы статьи 50 Федерального закона №131-ФЗ, нередко оказывают давление на органы местного само-

управления в целях приватизации муниципального имущества, особенно в городских округах [2].

Безусловно, прямая хозяйственная деятельность органов местного самоуправления должна быть ограничена, а в реально конкурентных сферах практически прекращена. В связи с этим значительная доля муниципального имущества может и должна быть приватизирована. Но было бы корректнее законодательно признать, что предметом регулирования может быть только ограничение на отдельные виды хозяйственной деятельности органов местного самоуправления, но не на состав имущества.

Стимулирование освобождения муниципалитетов от приносящей доход, но непрофильной собственности, ослабляет и без того неадекватную объему полномочий экономическую основу местного самоуправления, в перспективном плане ограничивает возможности по наращиванию неналоговых доходов, которые в конечном итоге идут на решение тех же вопросов местного значения.

Проведенные Институтом современного развития полевые исследования подтверждают, что в 2008 г. вопрос разграничения имущества по линии «район – поселение» во многих субъектах РФ продолжает оставаться актуальным.

Экспертами выделяются следующие проблемные вопросы в данной сфере:

1. Муниципальное имущество по-прежнему сконцентрировано в основном на районном уровне, муниципальные районы крайне неохотно передают его поселениям (особенно если имущество предназначено для решения вопросов местного значения, которые у районов и поселений частично пересекаются (например, в сфере культуры, спорта, предупреждения и ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций)).

2. Поселениям передан большой объем имущества, требующего экстренного капитального ремонта, находящегося в аварийном либо предаварийном состоянии. Это фактически возлагает на поселения дополнительное финансовое обременение, которое они за счет своих средств при существующем в стране распределении доходных источников не могут полностью покрыть. В связи с этим поселения вынуждены сокращать финансирование по другим направлениям.

3. Серьезной практической проблемой здесь является определение муниципального образования, в собственность которого должен перейти неделимый объект. Например, такая ситуация складывается во время передачи в муниципальную собственность поселений сетей и предприятий электро-, тепло-, газо- и водоснабжения, обслуживающих население нескольких поселений.

Процесс формирования муниципальной собственности выявил также и следующие проблемы:

1) на федеральном уровне определены лишь некоторые процедуры разграничения собственности, в то время как отсутствует порядок, содер-

жащий критерии разграничения (например, выявление круга пользователей спорным объектом имущества);

2) объекты публичного имущества (федерального, регионального, муниципального) не имеют технических паспортов, отсутствуют документы, устанавливающие право собственности или иное вещное право, а для создания подобной документации требуются финансовые средства;

3) порядок регистрации права публичного имущества продолжает оставаться сложным;

4) у муниципалитетов возникла проблема содержания бесхозного имущества [3].

За прошедшие три года муниципальной реформы органы местного самоуправления приобрели существенный опыт управления муниципальным имуществом, средствами местных бюджетов в новых социально-экономических и правовых условиях. На наш взгляд, поселенческий уровень местного самоуправления имеет больше информации о фактическом состоянии земельных участков на своей территории, в состоянии более гибко и оперативно реагировать на запросы субъектов малого предпринимательства и населения.

В целях повышения земельно-имущественной базы муниципальных образований можно предложить следующее:

1) статью 50 Федерального закона от 06.10.2003 №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» дополнить нормами, прямо указывающими на то, что в собственности муниципальных образований допускается наличие иного имущества (помимо перечисленного в перечне) с учетом правовой позиции Конституционного Суда;

2) исключить из Федерального закона от 06.10.2003 №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» пункт 4 части 8 статьи 85, предусматривающий отчуждение или перепрофилирование муниципального имущества, не соответствующего требованиям статьи 50;

3) передать право распоряжения указанными участками от органов местного самоуправления муниципальных районов органам местного самоуправления городских и сельских поселений, внося соответствующие изменения в абзац 2 пункта 10 статьи 3 Федерального закона от 25.10.2001 №137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации»;

4) вернуть городам — столицам субъектов Российской Федерации право распоряжения городским землями на период до разграничения государственной собственности на землю, исключив для этого абзац 3 пункта 10 статьи 3 Федерального закона от 25.10.2001 №137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации»;

5) законодательно регламентировать в законе процедуру перехода имущества в общую собственность всех поселений района, определив необходимый механизм (в частности, совместная будет собственность или долевая, если долевая, то каков принцип определения долей; возможности

передачи данного объекта межмуниципальной организации, если она создана или решение о ее создании принято представительными органами муниципальных образований);

б) зачислять доходы от аренды и продажи земельных участков до разграничения государственной собственности, расположенных в границах поселений, в бюджеты соответствующих поселений по нормативу 100%.

#### Литература

1. Д.А.Медведев. Послание Федеральному Собранию Российской Федерации, 5 ноября 2008 г. // Постоянный адрес статьи в Интернете:

<http://www.kremlin.ru/text/appears/2008/11/208749.shtml>.

2. Проблемы и перспективы муниципальной реформы Российской Федерации / Доклад Института экономики РАН и Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации / Рук. авт. коллектива С.Д. Валентей, Т.Я. Хабриева. М., 2008. С.100.

3. Анализ влияния реформы местного самоуправления и реформы межбюджетных отношений на финансовое состояние муниципальных образований. / Аналитический доклад фонда «Институт экономики города». М., 2008.

## ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ МАЛОГО БИЗНЕСА В БЕЛГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

*Климов А.В.,  
г. Белгород, БУПК*

Предпринимательская деятельность является важным элементом современной экономической жизни общества. В настоящее время предпринимательство во многих государствах является важным средством, которое способствует достижению целей ускоренного экономического роста и экономического развития, что связано с поощрением частной инициативы, активизацией конкуренции и стремлением многих людей занять более высокое положение в социальной структуре общества. Одним из основных видов предпринимательской деятельности является малый бизнес. Экономика любого государства, любой территориальной общности, любого отраслевого подразделения всегда испытывала необходимость в услугах малого бизнеса, в помощи малых организаций, в своем стремлении развиваться, опираясь, прежде всего на инфраструктуру малых предприятий. Этим объясняется актуальность данной темы, которая заключается в том, что чем более благоприятные условия будут созданы для субъектов малого бизнеса, тем интенсивнее будет развиваться не только экономический потенциал, но и социальная сфера России и Белгородской области.

Малый бизнес — это сектор экономики, который связан с осуществлением предпринимательской деятельности и который включает в себя индивидуальное предпринимательство и небольшие частные предприятия. Малый бизнес характерен для некоторых видов и форм производства, торговли, сельского хозяйства и сферы услуг. Одним из основных показателей,